

GEMEENTE GRIMBERGEN

Provincie Vlaams-Brabant

NIS-nr.: 23025

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN 24 JUNI 2016

Aanwezig

Jos Smets, voorzitter;

Marleen Mertens, burgemeester;

Chris Selleslagh, Marc Van Godtsenhoven, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Eddie Boelens, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, Trui Olbrechts, schepenen;

Jean Dewit, Bart Laeremans, Louis De Smedt, William De Boeck, ~~Marc Hamelriekx~~, Alena Van den Bussche, Steven Dupont, Kirsten Hoefs, Karlijne Van Bree, Yves Verberck, Luk Raekelboom, ~~Anne Deman~~, Jean-Paul Windelen, Jannik Grooten, ~~Gerlant Van Berlaer~~, Christian Donneux, Jelle De Wilde, Vera Van Impe, Eric Nagels, Philip Roosen, Elke Wouters, Marielle Romeyns, ~~Gert Leenders~~, raadsleden;

Hans Habils, gemeentesecretaris.

Behandelde punten

Openbare zitting

1. Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een parkeerverbod in de Jan Jozef Van Engelmstraat
2. Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een parkeerverbod in de Hendrik Drapsstraat ter hoogte van huisnummer 35
3. Opdrachthoudende vereniging Havicrem - Algemene vergadering van 29 juni 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
4. Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep) - Vervanging van een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering
5. Opdrachthoudende vereniging IWVB - Gewone algemene jaarvergadering van 30 juni 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
6. Eigen Thuis vzw - Vervanging van een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering
7. Gemeentelijke Holding nv in vereffening - Algemene vergadering van 29 juni 2016 - Kennisname agendapunten - kennisname mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
8. Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Inrichting van bijkomende instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Beigem ingevolge de herberekening van het lestijdenpakket in de kleuterafdeling na Hemelvaart
9. Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Inrichting van bijkomende instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Humbeek ingevolge de herberekening van het lestijdenpakket in de kleuterafdeling na Hemelvaart
10. Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Inrichting van bijkomende instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever ingevolge de herberekening van het lestijdenpakket in de kleuterafdeling na Hemelvaart
11. Stand van zaken capaciteit onderwijs
12. Interne kredietaanpassing met nummer 5 voor het dienstjaar 2016 - Kennisneming
13. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Servaas (Grimbergen) - Rekening 2015 - Advies
14. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Amandus (Strombeek) - Rekening 2015 - Advies

15. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Heilig Hart en Sint-Jozef (Verbrande Brug) - Rekening 2015 - Advies
16. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Salvator (Borgt) - Rekening 2015 - Advies
17. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Cornelis (Molenveld) - Rekening 2015 - Advies
18. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Onze-Lieve-Vrouw (Beigem) - Rekening 2015 - Advies
19. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Rumoldus (Humbeek) - Rekening 2015 - Advies
20. Administratief toezicht op het OCMW - Jaarrekening 2015 - Kennisneming
21. Administratief toezicht op een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVA-vzw) - Heemschut - Ontwerp van jaarrekening 2015 - Goedkeuring
22. Vaststelling van de jaarrekening 2015 - Lokale politie
23. Vaststelling van de jaarrekening 2015 - (begrotingsrekening, resultatenrekening en balans)
24. Goedkeuring van de ontwerpakte voor de kosteloze overname van de wegenisgronden Brassershof (verkaveling "Rumoldus" VA/744/09 - binnengebied tussen Kerkstraat en Sint-Rumoldusstraat te 1851 Grimbergen)
25. Goedkeuring van de ontwerpakte voor de gemeentelijke aankoop van het pand gelegen Wemmelsestraat 66 te 1853 Grimbergen
26. Voorstel tot afsluiten van een RioPact-overeenkomst met de Watergroep - Voorstel tot gemeentelijke aankoop van de digitale riooldatabank in het kader van de digitale afhandeling van KLIP-aanvragen
27. Goedkeuring dadingsovereenkomst tussen de stad Brussel en de gemeente Grimbergen met betrekking tot buurtweg nr. 3, in de mate dat die gesitueerd is op de percelen gekend als "Parking C" en thans kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C
28. Stand van zaken asfaltcentrale
29. Goedkeuring zaak van de wegen volgens de bouwaanvraag BA/57/16 - GEMEENTE GRIMBERGEN voor de aanleg van wegenins- en rioleringswerken in de Limbosbaan, Kapruin en Meerstraat - Meerstraat ZN, 1852 Grimbergen
30. Goedkeuring grondafstand verkaveling VA/813/16 - SEGERS-RENIERS - Zijpstraat 146, 1851 Grimbergen
31. Woonuitbreidingsgebieden - Goedkeuring woonbehoeftestudie
32. Woonuitbreidingsgebied GRI WUG3 Beigemveld - Aanvraag principiële akkoord voor de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied Beigemveld
33. Gecoro - Vervanging leden - Legislatuur 2013-2018

Toegevoegde agendapunten

34. Aanpak creatie van twee overstromingsbekkens in parkgebied aangevraagd door raadslid Bart Laeremans

Besloten zitting

35. Aanstellen van een waarnemend stedenbouwkundig ambtenaar bij afwezigheid of verhindering van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar

Besluiten

Openbare zitting

De voorzitter opent de vergadering.

Bij loting wordt Schepen Patrick VERTONGEN aangeduid om de stemmingen aan te vangen.

Schepen Eddie BOELENS vraagt het woord en merkt op dat er in de notulen van de vorige zitting een foutje geslopen is in de verslaggeving over de stand van het dossier betreffende de asfaltcentrale (24^e zaak) waar er op pagina 29 in de tweede en derde regel staat: "Indien de schouw met 50 m verhoogd zou worden" dient dit uiteraard te zijn: "Indien de schouw tot 50 m verhoogd zou worden". Deze aanpassing van de notulen wordt algemeen aanvaard.

Raadslid Elke WOUTERS vervoegt de vergadering.

1e zaak:	Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een parkeerverbod in de Jan Jozef Van Engelgomstraat
-----------------	---

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het uitvoeringsbesluit van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/1 van 3 april 2009;

Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, inzonderheid de artikelen 130bis, 134, § 1, en 135 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Overwegende dat geparkeerde wagens in de Jan Jozef van Engelgomstraat problemen veroorzaken waardoor de bus die in het kader van het schoolzwemmen de kinderen van de gemeentelijke basisschool de negensprong vervoert de straat niet kan uitdraaien wanneer hij van de school vertrekt;

Overwegende dat hiervoor telkens naar de politie moet worden gebeld om te melden dat de bus niet door kan of vast zit;

Overwegende dat deze vraag besproken werd op de vergadering van de beperkte commissie van 14 april 2016, waar geadviseerd werd om gele onderbroken lijnen aan te brengen in de Jan Jozef van Engelgomstraat over een afstand van 3 m - de hoek niet inbegrepen (vanaf zebrapad tot aan de rioolslikker);

Overwegende dat hiertoe een aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer moet worden vastgesteld;

Overwegende dat het aanvullend reglement enkel gemeentewegen betreft.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Een parkeerverbod in te stellen in de Jan Jozef van Engelgomstraat vanaf het zebrapad tot aan de rioolslikker.

Art. 2.

De hoger vermelde maatregel zal gesignaleerd worden door het aanbrengen van gele onderbroken lijnen.

Art. 3.

Dit besluit zal overeenkomstig de richtlijnen van het gemeentedecreet worden bekend gemaakt en ter kennis van de weggebruikers worden gebracht.

2e zaak: Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een parkeerverbod in de Hendrik Drapsstraat ter hoogte van huisnummer 35

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het uitvoeringsbesluit van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/1 van 3 april 2009;

Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, inzonderheid de artikelen 130bis, 134, § 1, en 135 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 29 augustus 2013, zoals gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 27 maart 2014, houdende het aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een laad- en loszone in de Hendrik Drapsstraat ter hoogte van het huisnummer 35;

Overwegende dat het aangewezen is om de ingestelde regeling te herzien;

Overwegend dat het de bedoeling is om een laad- en loszone in te stellen tijdens de voormiddag, behalve op dinsdag en zondag;

Gelet op de artikelen 130bis, 134, §1, en 135 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Het aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een laad- en loszone in de Hendrik Drapsstraat ter hoogte van het huisnummer 35 ingesteld bij gemeenteraadsbesluit van 29 augustus 2013, zoals gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 27 maart 2014 wordt opgeheven.

Art. 2.

Er wordt een parkeerverbod ingesteld in de Hendrik Drapsstraat ter hoogte van het nummer 35 en dit van 07.00 uur tot 12.00 uur, uitgezonderd op dinsdag en zondag.

Art. 3.

De hoger vermelde maatregel zal gesignaleerd worden door plaatsing van de nodige borden E1 met onderbord van 07.00 uur tot 12.00 uur, uitgezonderd op dinsdag en zondag.

Art. 4.

Dit besluit zal overeenkomstig de richtlijnen van het gemeentedecreet worden bekend gemaakt en ter kennis van de weggebruikers worden gebracht.

3e zaak:	Opdrachthoudende vereniging Havicrem - Algemene vergadering van 29 juni 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
-----------------	--

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001, en latere wijzigingen, houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 24 april 2003 betreffende de toetreding tot de opdrachthoudende vereniging Havicrem;

Gelet op de statuten van Havicrem, zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering in zitting van 18 december 2013;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 22 mei 2014 houdende de aanduiding van een effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergaderingen van Havicrem, en dit voor de volledige verdere duur van de legislatuur;

Gelet op het schrijven van 11 mei 2016 waarmee de opdrachthoudende vereniging Havicrem meldt dat een algemene vergadering zal plaatsvinden op 29 juni 2016 met de volgende agendapunten;

1. Goedkeuring notulen van de algemene vergadering van 16 december 2015;
2. Personeel: stand van zaken;
3. Gebouw "Daelhof": stand van zaken;
4. Jaarrekening 2015: vaststelling en goedkeuring – conform artikel 65 en 68 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;
5. Verslag bedrijfsrevisor: kwijting aan bestuurders en bedrijfsrevisor conform artikel 65 van het decreet;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, herhaald in artikel 32 van de statuten van Havicrem, de vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient herhaald te worden voor elke algemene vergadering;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2016 betreffende bovenvermelde agendapunten;

Gaat over tot de stemming betreffende de vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordigers om deze agendapunten goed te keuren onder voorbehoud van het specifieke verloop van de vergadering;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Goedkeuring te hechten aan de agendapunten met toelichtingsnota's van de algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging Havicrem van 29 juni 2016:

1. Goedkeuring notulen van de algemene vergadering van 16 december 2016;
2. Personeel: stand van zaken;
3. Gebouw "Daelhof": stand van zaken;
4. Jaarrekening 2015: vaststelling en goedkeuring – conform artikel 65 en 68 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;
5. Verslag bedrijfsrevisor: kwijting aan bestuurders en bedrijfsrevisor conform artikel 65 van het decreet.

Art. 2.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger, of bij belet diens plaatsvervanger, die werden aangeduid bij gemeenteraadsbeslissing van 22 mei 2013, principieel te mandateren om de voorstellen op de agenda van de algemene vergadering van 29 juni 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering.

Art. 3.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan:

- de opdrachthoudende vereniging Havicrem;

- de effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

4e zaak:	Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep) - Vervanging van een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering
-----------------	---

Gelet op artikel 43, §2, 5°, van het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, betreffende de niet-delegeerbare bevoegdheid van de gemeenteraad inzake de beslissing voor de vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen bij beslissing van de gemeenteraad van 19 september 1985 als aandeelhouder is aangesloten bij de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep);

Gelet op de statuten van Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba, zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering in zitting van 13 juni 2014;

Overwegende dat het gemeentebestuur zich kan laten vertegenwoordigen in de algemene vergadering door 1 stemgerechtigde en 1 niet-stemgerechtigde vertegenwoordiger;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 maart 2013 (25e zaak) houdende de aanduiding van twee vertegenwoordigers in de algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep);

Gelet op het elektronisch schrijven van 4 juni 2016 waarmee schepen Kevin VLEMINCKX zijn ontslag indient als gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep);

Overwegende dat in zijn vervanging dient voorzien te worden;

Gaat over tot een geheime stemming voor de aanduiding van een niet-stemgerechtigde vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep) waaruit blijkt dat:

- 18 stemmen op 29 stemmers worden uitgebracht op naam van Chris SELLESLAGH;
- 2 stemmen op 29 stemmers worden uitgebracht op naam van Steven DUPONT;
- 1 stem op 29 stemmers wordt uitgebracht op naam van Bart LAEREMANS;
- 5 ongeldige stemmen op 29 stemmers worden uitgebracht;
- 3 blanco stemmen op 29 stemmers worden uitgebracht;

BESLIST:

Artikel 1.

M. Chris SELLESLAGH aan te duiden als niet-stemgerechtigde vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep), ter vervanging van de heer Kevin VLEMINCKX.

Art. 2.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep), evenals aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vervoegt de vergadering.

5e zaak:	Opdrachthoudende vereniging IWVB - Gewone algemene jaarvergadering van 30 juni 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
-----------------	---

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat de deelgemeente Strombeek-Bever sinds 1945 een overeenkomst heeft met de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij (BIWM/CIBE) voor de levering en het transport van water (cf. beslissingen van de gemeenteraad van 27 juli 1945 en 15 oktober 1946);

Overwegende dat de BIWM ten gevolge van de regionalisering werd omgevormd en dat de Intercommunale voor Waterbedeling in Vlaams-Brabant (IWVB) werd opgericht als gewestelijke distributie-intercommunale voor de gemeenten van het Vlaamse Gewest;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 12 november 1987 houdende de deelname aan de vereniging Intercommunale voor Waterbedeling in Vlaams-Brabant (IWVB) voor wat betreft de deelgemeente Strombeek-Bever;

Gelet op de statuten van de Intercommunale voor Waterbedeling in Vlaams-Brabant (IWVB), zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering in zitting van 25 juni 2013;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 november 2013 houdende de aanduiding van een effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergaderingen van de Intercommunale voor Waterbedeling in Vlaams-Brabant (IWVB), en dit voor de volledige verdere duur van de legislatuur;

Gelet op het aangetekend schrijven van IWVB van 12 mei 2016 waarbij wordt gemeld dat een gewone algemene jaarvergadering zal plaatsvinden op 30 juni 2016 met de volgende agendapunten:

1. IWVB – aanstelling commissaris;
2. Verslag van de Raad van Bestuur;
3. Verslag van de commissaris (lid IBR);
4. a) Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar 2015;
b) Goedkeuring van de analytische resultatenrekening over het boekjaar 2015;
c) Goedkeuring van de voorgestelde verdeling van het resultaat over het boekjaar 2015;
5. Verlenen van kwijting aan de bestuurders en de commissaris (lid IBR);
6. Saneringsplan IWVB – voorstel tot tussenkomst in het verlies – goedkeuring;
7. Benoemingen;
8. In overeenstemming brengen van het register van de deelnemers;
9. Varia en mededelingen;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, herhaald in artikel 49 van de statuten van IWVB, de vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient herhaald te worden voor elke algemene vergadering;

Gelet op de toelichtingsnota's bij deze agendapunten die door de opdrachthoudende vereniging IWVB werden bezorgd;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 juni 2016 houdende kennisname agendapunten en standpuntbepaling betreffende de gewone algemene vergadering van 30 juni 2016 van de opdrachthoudende vereniging IWVB;

Gaat over tot een stemming betreffende de vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger om de volgende stemmen uit te brengen:

1. IWVB – aanstelling commissaris;
Goedkeuren
2. Verslag van de Raad van Bestuur;
Goedkeuren
3. Verslag van de commissaris (lid IBR);
Goedkeuren
4. a) Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar 2015;
Goedkeuren
b) Goedkeuring van de analytische resultatenrekening over het boekjaar 2015;
Goedkeuren
c) Goedkeuring van de voorgestelde verdeling van het resultaat over het boekjaar 2015;
Goedkeuren
5. Verlenen van kwijting aan de bestuurders en de commissaris (lid IBR);
Goedkeuren
6. Saneringsplan IWVB – voorstel tot tussenkomst in het verlies – goedkeuring;
Goedkeuren van het saneringsplan maar de gemeente behoudt zich wel het recht voor om het tijdstip van de betaling van de tussenkomst in het verlies zelf te bepalen en om het bedrag van het gecumuleerd verlies van de vennootschap op een later tijdstip eventueel te betwisten.

7. Benoemingen;
Goedkeuren
8. In overeenstemming brengen van het register van de deelnemers;
Goedkeuren

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

BESLIST: met 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Artikel 1.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging IWVB, of bij belet diens plaatsvervanger, die werden aangeduid bij gemeenteraadsbeslissing van 28 november 2013, principieel te mandateren om de volgende stemmen uit te brengen op de gewone algemene vergadering van 30 juni 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden):

1. IWVB – aanstelling commissaris;
Goedkeuren
2. Verslag van de Raad van Bestuur;
Goedkeuren
3. Verslag van de commissaris (lid IBR);
Goedkeuren
4. a) Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar 2015;
Goedkeuren
b) Goedkeuring van de analytische resultatenrekening over het boekjaar 2015;
Goedkeuren
c) Goedkeuring van de voorgestelde verdeling van het resultaat over het boekjaar 2015;
Goedkeuren
5. Verlenen van kwijting aan de bestuurders en de commissaris (lid IBR);
Goedkeuren
6. Saneringsplan IWVB – voorstel tot tussenkomst in het verlies – goedkeuring;
Goedkeuren van het saneringsplan maar de gemeente behoudt zich wel het recht voor om het tijdstip van de betaling van de tussenkomst in het verlies zelf te bepalen en om het bedrag van het gecumuleerd verlies van de vennootschap op een later tijdstip eventueel te betwisten.
7. Benoemingen;
Goedkeuren
8. In overeenstemming brengen van het register van de deelnemers;
Goedkeuren

Art. 2.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging IWVB, of bij belet diens plaatsvervanger, die werden aangeduid bij gemeenteraadsbeslissing van 28 november 2013, op te dragen om de voorwaarden gesteld bij de goedkeuring van agendapunt 6 van de gewone algemene vergadering van 30 juni 2016 (cf. Saneringsplan IWVB – Voorstel tot tussenkomst in het verlies), te laten notuleren.

Art. 3.

Dit besluit ter kennisgeving over te maken aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordigers en aan IWVB.

6e zaak: Eigen Thuis vzw - Vervanging van een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering

Gelet op artikel 43, § 2, 5°, van het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, betreffende de niet-delegeerbare bevoegdheid van de gemeenteraad inzake de beslissing voor de vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen;

Overwegende dat de gemeente is aangesloten bij de vzw Eigen Thuis;

Gelet op de statuten van de vzw Eigen Thuis en op het huishoudelijk reglement van de bestuursorganen;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen en het OCMW overeenkomstig artikel 8 van de statuten en de artikelen 2 en 3 van het huishoudelijk reglement van de bestuursorganen van de vzw Eigen Thuis recht hebben op 5 vertegenwoordigers in de algemene vergadering en 3 vertegenwoordigers in de raad van bestuur;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2013 waarbij - ingevolge de nieuwe samenstelling van de gemeenteraad na de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 - werd overgegaan tot de aanduiding van 5 leden voor de algemene vergadering van de vzw Eigen Thuis en 3 gemandateerden voor de raad van bestuur;

Gelet op het schrijven van 8 april 2016 waarmee vzw Eigen Thuis meldt dat de raad van bestuur akte heeft genomen van het persoonlijk ontslag van mevrouw Marleen VAN DE WEGHE als vertegenwoordiger vanuit de gemeente in de algemene vergadering;

Overwegende dat in haar vervanging dient voorzien te worden;

Gaat over tot een geheime stemming voor de aanduiding van een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering van de vzw Eigen Thuis waaruit blijkt dat 30 stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van William DE BOECK;

BESLIST:

Artikel 1.

M. William DE BOECK aan te duiden als vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de algemene vergadering van de vzw Eigen Thuis, ter vervanging van mevrouw Marleen VAN DE WEGHE.

Art. 2.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan de vzw Eigen Thuis, evenals aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger.

7e zaak: Gemeentelijke Holding nv in vereffening - Algemene vergadering van 29 juni 2016 - Kennisname agendapunten - kennisname mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 in het bijzonder;

Overwegende dat het gemeentebestuur als aandeelhouder is aangesloten bij Gemeentelijke Holding nv in vereffening;

Overwegende dat de buitengewone algemene vergadering van Gemeentelijke Holding nv op 7 december 2011 besliste tot de ontbinding en inverteffeningstelling van de Gemeentelijke Holding;

Overwegende dat vermelde vennootschap zich door haar inverteffeningstelling in een nieuwe juridische context bevindt; dat de bevoegdheden die voorheen aan de raad van bestuur toekwamen, thans worden uitgeoefend door de vereffenaars; dat de door de vereffenaars opgestelde jaarrekeningen slechts ter informatie worden voorgelegd aan de algemene vergadering; dat over de kwijting aan de vereffenaars slechts moet gestemd worden bij de afsluiting van de vereffening; dat de huidige algemene vergadering enkel dient te stemmen over de benoeming van een commissaris;

Gelet op het schrijven van 11 mei 2016 waarmee Gemeentelijke Holding nv in vereffening meldt dat een algemene vergadering zal plaatsvinden op 29 juni 2016;

Gelet op de te behandelen agendapunten van de algemene vergadering van 29 juni 2016:

1. Bespreking van de werkzaamheden van de vereffenaars over de periode 01.01.2015 tot en met 31.12.2015;
2. Bespreking van de jaarrekening over de periode van 01.01.2015 – 31.12.2015 door de vereffenaars;
3. Bespreking van het jaarverslag van de vereffenaars over de periode van 01.01.2015 tot en met 31.12.2015 inclusief beschrijving van de vooruitgang van de vereffening en redenen waarom de vereffening nog niet kon worden afgesloten;
4. Bespreking van het verslag van de commissaris over de jaarrekening over de periode 01.01.2015 tot en met 31.12.2015;
5. Voorstel van de vereffenaars tot benoeming van een commissaris;
6. Stemming over de benoeming van de commissaris;
7. Vraagstelling;

Gelet op de toelichtingsnota's die door Gemeentelijke Holding nv in vereffening werden bezorgd met betrekking tot de agendapunten van deze algemene vergadering;

Overwegende dat alle punten van de agenda, behoudens de benoeming van de commissaris, overeenkomstig de wettelijke regels terzake louter ter kennisneming worden meegedeeld aan de algemene vergadering; dat zij dus niet ter stemming worden gelegd;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 26 juni 2014 houdende de aanduiding van een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Gemeentelijke Holding nv in vereffening, en dit voor de duur van de huidige legislatuur;

Overwegende dat de Gemeentelijke Holding nv niet ressorteert onder het toepassingsgebied van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking; dat bijgevolg het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering vast te stellen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen in casu enkel een standpunt dient in te nemen m.b.t. de benoeming van een commissaris;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 30 mei 2016 besliste om de gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Gemeentelijke Holding nv in vereffening principieel te mandateren om de voorstellen op de agenda voor de algemene vergadering van 29 juni 2016 goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen van de vergadering;

Overwegende dat het opportuun wordt geacht om dit punt - gezien de invereffeningstelling van de Gemeentelijke Holding nv - ter kennisneming aan de gemeenteraad voor te leggen;

BESLIST:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2016 houdende Gemeentelijke Holding nv in vereffening - Algemene vergadering van 29 juni 2016 - Kennisname agenda - Standpuntbepaling en mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger, waarbij de gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Gemeentelijke Holding nv in vereffening, die werd aangeduid in gemeenteraadszitting van 26 juni 2014, principieel werd gemandateerd om de aanstelling van de voorgedragen commissaris, geagendeerd in de algemene vergadering van 29 juni 2016, goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen van de vergadering.

8e zaak:	Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Inrichting van bijkomende instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Beigem ingevolge de herberekening van het lestijdenpakket in de kleuterafdeling na Hemelvaart
-----------------	--

Overwegende dat vanaf de leeftijd van 2 jaar en 6 maanden kinderen kunnen worden toegelaten tot het kleuteronderwijs;

Gelet op het feit dat ze de effectieve intrede in de school echter enkel kunnen maken op de "instapdata" vastgelegd in artikel 12 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;

Gelet op het feit dat de lestijden in het kleuteronderwijs, in toepassing van artikel 141, § 2, van bovenvermeld decreet, op de instapdata die na de krokusvakantie vallen, kunnen worden herberekend;

Gelet op het feit dat het college van burgemeester en schepenen zich in de zitting van 30 mei 2016 principieel akkoord verklaarde met de bijkomende inrichting van 5 gesubsidieerde instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Beigem met ingang van 9 mei 2016;

Overwegende dat het schoolhoofd van onze gemeentelijke basisschool Beigem na de krokusvakantie en paasvakantie reeds gebruik maakte van het systeem voor herberekening van het lestijdenpakket voor de kleuterafdeling;

Overwegende dat er voor het schooljaar 2015-2016 geen lestijden ten laste van het gemeentebestuur werden toegekend aan de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Beigem, waardoor er geen lestijden ten laste van het bestuur dienen te worden ingeleverd;

Gelet op het advies van de betrokken schoolraad;

Gelet op het protocol dat aangaande deze aangelegenheid werd afgesloten in de schoot van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerde Onderwijs;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

De aanwending van 5 bijkomende gesubsidieerde lestijden in de gemeentelijke basisschool Beigem met ingang van 9 mei 2016 goed te keuren.

9e zaak: Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Inrichting van bijkomende instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Humbeek ingevolge de herberekening van het lestijdenpakket in de kleuterafdeling na Hemelvaart

Overwegende dat vanaf de leeftijd van 2 jaar en 6 maanden kinderen kunnen worden toegelaten tot het kleuteronderwijs;

Gelet op het feit dat ze de effectieve intrede in de school echter enkel kunnen maken op de "instapdata" vastgelegd in artikel 12 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;

Gelet op het feit dat de lestijden in het kleuteronderwijs, in toepassing van artikel 141, § 2, van bovenvermeld decreet, op de instapdata die na de krokusvakantie vallen, kunnen worden herberekend;

Gelet op het feit dat het college van burgemeester en schepenen zich in de zitting van 30 mei 2016 principieel akkoord verklaarde met de bijkomende inrichting van 4 gesubsidieerde instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Humbeek met ingang van 9 mei 2016;

Overwegende dat het schoolhoofd van onze gemeentelijke basisschool Humbeek dit schooljaar nog geen gebruik maakte van het systeem voor herberekening van het lestijdenpakket voor de kleuterafdeling;

Overwegende dat er voor het schooljaar 2015-2016 geen lestijden ten laste van het gemeentebestuur werden toegekend aan de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Humbeek, waardoor er geen lestijden ten laste van het bestuur dienen te worden ingeleverd;

Gelet op het advies van de betrokken schoolraad;

Gelet op het protocol dat aangaande deze aangelegenheid werd afgesloten in de schoot van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerde Onderwijs;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

De aanwending van 4 bijkomende gesubsidieerde lestijden in de gemeentelijke basisschool Humbeek met ingang van 9 mei 2016 goed te keuren.

10e zaak: Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Inrichting van bijkomende instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever ingevolge de herberekening van het lestijdenpakket in de kleuterafdeling na Hemelvaart

Overwegende dat vanaf de leeftijd van 2 jaar en 6 maanden kinderen kunnen worden toegelaten tot het kleuteronderwijs;

Gelet op het feit dat ze de effectieve intrede in de school echter enkel kunnen maken op de "instapdata" vastgelegd in artikel 12 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;

Gelet op het feit dat de lestijden in het kleuteronderwijs, in toepassing van artikel 141, § 2, van bovenvermeld decreet, op de instapdata die na de krosvakantie vallen, kunnen worden herberekend;

Gelet op het feit dat het college van burgemeester en schepenen zich in de zitting van 30 mei 2016 principieel akkoord verklaarde met de bijkomende inrichting van 10 gesubsidieerde instaplestijden in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever met ingang van 9 mei 2016;

Overwegende dat het schoolhoofd van onze gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever dit schooljaar nog geen gebruik maakte van het systeem voor herberekening van het lestijdenpakket voor de kleuterafdeling;

Overwegende dat er voor het schooljaar 2015-2016 geen lestijden ten laste van het gemeentebestuur werden toegekend aan de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever, waardoor er geen lestijden ten laste van het bestuur dienen te worden ingeleverd;

Gelet op het advies van de betrokken schoolraad;

Gelet op het protocol dat aangaande deze aangelegenheid werd afgesloten in de schoot van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerde Onderwijs;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Philip Roosen, Elke Wouters;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Jean Dewit;

BESLIST: met 28 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 2 onthoudingen

BESLIST:

Enig artikel.

De aanwending van 10 bijkomende gesubsidieerde lestijden in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever met ingang van 9 mei 2016 goed te keuren.

11e zaak: Stand van zaken capaciteit onderwijs

12e zaak: Interne kredietaanpassing met nummer 5 voor het dienstjaar 2016 – Kennisneming

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Overwegende dat artikel 155 van het gemeentedecreet het college van burgemeester en schepenen machtigt om te beslissen over interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat artikel 28 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 de gevallen weergeeft waarbij het budget niet door middel van een interne kredietaanpassing gewijzigd kan worden;

Overwegende dat verschuivingen tussen de transactiekredieten van een budgettaire entiteit, zowel binnen één investeringsenveloppe als tussen enveloppen, die geen wijzigingen van verbinteniscredieten voor gevolg hebben en die het totaal van de transactiekredieten per beleidsdomein niet wijzigen, kunnen gebeuren met een interne kredietaanpassing;

Overwegende dat zich regelmatig kredietaanpassingen opdringen, teneinde bepaalde uitgaven te kunnen verrichten;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2016 houdende de goedkeuring van de vijfde interne kredietaanpassing met betrekking tot 2016;

Overwegende het voorontwerp van verklarende nota dat aan het dossier werd toegevoegd en waaruit blijkt dat de voorgestelde kredietaanpassingen beantwoorden aan de geldende voorschriften en verantwoord zijn met het oog op het realiseren van noodzakelijke uitgaven;

Overwegende dat het gemeentebestuur vanuit de Vlaamse overheid een subsidie bekomt inzake erosiebestrijdingsmaatregelen die doorgestort dient te worden naar de provincie Vlaams-Brabant;

Overwegende dat de ontvangst van de Vlaamse overheid, noch de doorstorting naar de provincie in het budget werd voorzien; waardoor beide geldstromen door middel van een interne kredietaanpassing opgenomen dienen te worden;

BESLIST:

Enig artikel.

Onderstaande interne kredietaanpassing wordt ter kennisneming aangenomen:

Budgetartikel	Krediet	Verhoging	Verlaging
I.K. 5			
ACT-28/0341-00/6160030/BESTUUR/CBS/0/IE-GEEN/U	€ 0,00	€ 2.120,00	
ACT-28/0341-00/7405050/BESTUUR/CBS/300/IE-GEEN/O	€ 0,00	€ 2.120,00	

13e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Servaas (Grimbergen) - Rekening 2015 – Advies

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Sint-Servaas (Grimbergen) door de kerkraad op 8 maart 2016 werd vastgesteld en overgemaakt aan de gemeente via het centraal kerkbestuur;

Overwegende dat de kerkraad op 8 maart 2015 tevens een interne kredietaanpassing heeft goedgekeurd;

Overwegende dat interne kredietaanpassingen echter moeten goedgekeurd worden door het bestuur ten laatste op 31/12/2015, daarnaast ook opgenomen moeten worden in de notulen en verplicht moeten worden toegevoegd aan de toelichting bij de jaarrekening;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat de inventaris en de actualisering ervan vooralsnog ontbreken bij de ingediende stukken;

Overwegende dat voor 2015 de gemeentelijke exploitatietoelage € 107 230,82 bedroeg;

Overwegende dat voor 2015 geen investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een negatief saldo vertoont van € 2 995,37;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel overschot vertoont van € 32 161,20;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

BESLIST: met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Sint-Servaas (Grimbergen) wordt gunstig geadviseerd.

Art. 2.

Het kerkbestuur wordt uitgenodigd de inventaris en de actualisering ervan in te dienen bij de dienst financiële zaken van het gemeentebestuur.

Art. 3.

De aandacht van het kerkbestuur wordt gevestigd op het feit dat interne kredietaanpassingen moeten worden goedgekeurd door de kerkraad ten laatste op 31

december van het jaar waarop deze betrekking hebben en daarnaast ook opgenomen moeten worden in de notulen.

Art. 4.

Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

14e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Amandus (Strombeek) - Rekening 2015 – Advies
--

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Sint-Amandus (Strombeek) door de kerkraad op 15 februari 2016 werd vastgesteld en overgemaakt aan de gemeente via het centraal kerkbestuur;

Overwegende dat de kerkraad op 15 februari 2016 een interne kredietaanpassing heeft goedgekeurd met betrekking tot de financiële toestand op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat interne kredietaanpassingen echter moeten goedgekeurd worden door het bestuur ten laatste op 31 december van het jaar waarop deze van toepassing zijn, daarnaast ook opgenomen moeten worden in de notulen en verplicht worden toegevoegd aan de toelichting bij de jaarrekening;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- actualisering van de inventaris;
- lijst van openstaande vorderingen en schulden;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat hoofdfunctie 20 van de uitgaven met € 1 971,57 werd overschreden;

Overwegende dat de redenen voor deze overschrijdingen worden toegelicht door het kerkbestuur en hiervoor geen bijkomende gemeentelijke tussenkomst werd gevraagd;

Overwegende dat voor 2015 de gemeentelijke exploitatietoelage € 22 676,82 bedroeg;

Overwegende dat voor 2015 geen investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een financieel overschot vertoont van € 6 713,92;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel evenwicht vertoont;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

BESLIST: met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Sint-Amandus (Strombeek) wordt gunstig geadviseerd.

Art. 2.

De aandacht van het kerkbestuur wordt gevestigd op het feit dat interne kredietaanpassingen moeten worden goedgekeurd door de kerkraad ten laatste op 31 december van het jaar waarop deze betrekking hebben en daarnaast ook opgenomen moeten worden in de notulen.

Art. 3.

Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

15e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Heilig Hart en Sint-Jozef (Verbrande Brug) - Rekening 2015 – Advies
--

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Heilig Hart en Sint-Jozef (Verbrande Brug) door de kerkraad op 18 februari 2016 werd vastgesteld en overgemaakt aan de gemeente via het centraal kerkbestuur;

Overwegende dat de kerkraad op 28 december 2015 een interne kredietaanpassing heeft goedgekeurd;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- actualisering van de inventaris;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat voor 2015 de gemeentelijke exploitatietoelage € 23 899,68 bedroeg;

Overwegende dat voor 2015 geen investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een financieel overschot vertoont van € 28 406,52;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel overschot vertoont van € 795,93;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

BESLIST: met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Heilig Hart en Sint-Jozef (Verbrande Brug) wordt gunstig geadviseerd.

Art. 2.

Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

16e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Salvator (Borgt) - Rekening 2015 – Advies

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Sint-Salvator (Borgt) door de kerkraad op 26 januari 2016 werd vastgesteld en aan de gemeente overgemaakt via de software van religiopoint op 28 april 2016;

Overwegende dat de kerkraad op 30 december 2015 een interne kredietaanpassing heeft goedgekeurd;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- lijst van openstaande vorderingen en schulden;
- actualisering van de inventaris;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat voor 2015 geen gemeentelijke exploitatie- noch investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een financieel overschot vertoont van € 24 446,69;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel evenwicht vertoont;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

BESLIST: met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Sint-Salvator (Borgt) wordt gunstig geadviseerd.

Art. 2.

Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

17e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Cornelis (Molenveld) - Rekening 2015 – Advies

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Sint-Cornelius (Molenveld) door de kerkraad op 25 februari 2016 werd vastgesteld en overgemaakt aan de gemeente via de software van religiopoint op 28 april 2016;

Overwegende dat op de bijgevoegde interne kredietaanpassing vermeld staat dat deze door de kerkraad op 29 december 2015 werd goedgekeurd, maar in de desbetreffende notulen van de kerkraad hiervan niets staat opgenomen;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- beleidsnota;
- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;
- actualisering van de inventaris;

Overwegende dat voor 2015 de gemeentelijke exploitatietoelage € 4 814,44 bedroeg;

Overwegende dat voor 2015 geen investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een financieel overschot vertoont van € 4 775,73;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel evenwicht vertoont;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

Jean Dewit;

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raelboom, Yves Verberck, Eric Nagels;

BESLIST: met 22 stemmen voor en 1 stem tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Sint-Cornelius (Molenveld) gunstig te adviseren.

Art. 2.

Het kerkbestuur uit te nodigen in de toekomst de doorgevoerde interne kredietaanpassing ook duidelijk te notuleren tijdens de vergadering van de kerkraad waarin deze wordt goedgekeurd en dit, binnen het jaar waarop deze betrekking heeft.

Art. 3.

Aan de financiële dienst opdracht te geven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

Raadslid Kirsten HOEFS verlaat de vergadering.

18e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Onze-Lieve-Vrouw (Beigem) - Rekening 2015 - Advies

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Onze-Lieve-Vrouw (Beigem) door de kerkraad op 14 januari 2016 werd vastgesteld en overgemaakt aan de gemeente via het centraal kerkbestuur;

Overwegende dat de kerkraad op 14 januari 2016 een interne kredietaanpassing heeft goedgekeurd;

Overwegende dat interne kredietaanpassingen echter moeten goedgekeurd worden door het bestuur ten laatste op 31/12/2015, daarnaast ook opgenomen moeten worden in de notulen en verplicht moeten toegevoegd worden aan de toelichting bij de jaarrekening;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- toelichtende nota;
- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- overzicht van onroerende goederen;
- integrale inventaris;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat voor 2015 geen gemeentelijke exploitatie- noch investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een financieel overschot vertoont van € 18 019,50;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel evenwicht vertoont;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels Jean Dewit;

BESLIST: met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Onze-Lieve-Vrouw (Beigem) wordt gunstig geadviseerd.

Art. 2.

Het kerkbestuur uit te nodigen in de toekomst de doorgevoerde interne kredietaanpassing ook duidelijk te notuleren tijdens de vergadering van de kerkraad waarin deze wordt goedgekeurd en dit, binnen het jaar waarop deze betrekking heeft.

Art. 3.

Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

Raadslid Kirsten HOEFS vervoegt de vergadering.

19e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Sint-Rumoldus (Humbeek) - Rekening 2015 – Advies

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 10;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het bestuur van de eredienst Sint-Rumoldus (Humbeek) door de kerkraad op 5 maart 2016 werd vastgesteld en overgemaakt aan de gemeente via de software van religiopoint op 28 april 2016;

Overwegende dat de kerkraad op 2 februari 2016 tevens een interne kredietaanpassing heeft goedgekeurd;

Overwegende dat interne kredietaanpassingen echter moeten goedgekeurd worden door het bestuur ten laatste op 31/12/2015, daarnaast ook opgenomen moeten worden in de notulen en verplicht moeten toegevoegd worden aan de toelichting bij de jaarrekening;

Overwegende dat de bijgevoegde kastoestand overeenstemt met de bankrekeninguittreksels op datum van 31 december 2015;

Overwegende dat de volgende overzichten tevens werden bijgevoegd:

- financiële nota;
- bewijsstuk van de kastoestand;
- staat van het vermogen;
- lijst van openstaande vorderingen en schulden;
- actualisering van de inventaris;
- overzicht van de interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat voor 2015 de gemeentelijke exploitatietoelage € 15 350,04 bedroeg;

Overwegende dat voor 2015 geen investeringstoelage werd uitbetaald;

Overwegende dat het resultaat van de exploitatie 2015 een financieel overschot vertoont van € 5 240,46;

Overwegende dat het resultaat van de investeringen 2015 een financieel evenwicht vertoont;

Overwegende dat op basis van hetgeen voorafgaat dit dossier voor advies mag worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

BESLIST: met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 7 onthoudingen

Artikel 1.

De rekening 2015 van het kerkbestuur Sint-Rumoldus (Humbeek) wordt gunstig geadviseerd.

Art. 2.

Het kerkbestuur uit te nodigen in de toekomst de doorgevoerde interne kredietaanpassing ook duidelijk te notuleren tijdens de vergadering van de kerkraad waarin deze wordt goedgekeurd en dit, binnen het jaar waarop deze betrekking heeft.

Art. 3.

Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven een exemplaar van deze beslissing voor goedkeuring schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

20e zaak: Administratief toezicht op het OCMW - Jaarrekening 2015 – Kennisneming

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de latere wijzigingen, meer bepaald artikel 174, §2;

Gelet op het besluit van 3 april 2009 houdende de uitvoering en inwerkingtreding van het decreet van 19 december 2008 houdende diverse bepalingen betreffende het personeel, de financiën en de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en de latere wijzigingen;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 van het OCMW door de raad voor maatschappelijk welzijn op 14 juni 2016 werd vastgesteld;

Overwegende dat de gemeentelijke toelagen aan het OCMW voor de exploitatie en de investeringen voor 2015 als volgt werden opgesplitst:

- exploitatie: € 3 675 124,00;
- investeringen: € 182 727,44;

Overwegende dat het resultaat op kasbasis een batig saldo vertoont van € 1 564 398,00 tegenover € 828 606,00, opgenomen in het budget 2015;

Overwegende dat het resultaat van de autofinancieringsmarge uit de financiële nota een negatief saldo vertoont van € 21 169,00 tegenover een negatief saldo van € 442 762,00, opgenomen in het budget 2015;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST:

Enig artikel.

De jaarrekening 2015 van het OCMW voor kennisneming te aanvaarden.

21e zaak: Administratief toezicht op een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVA-vzw) - Heemschut - Ontwerp van jaarrekening 2015 – Goedkeuring

Gelet op de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven, voornamelijk wat de toelagen aan de door de gemeenten gesubsidieerde rechtspersonen betreft;

Gelet op de omzendbrief BA 93/03 van 21 april 1993 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden inzake de vereisten omtrent openbaarheid en inzagerecht bij de uitoefening van gemeentelijke en provinciale belangen in samenwerking met private rechtspersonen aangaande toelagen;

Gelet dat het ontwerp van de rekeningen van Heemschut jaarlijks onderworpen moeten worden aan de goedkeuring van de gemeenteraad;

Overwegende dat een toelichtende nota ontbreekt bij deze cijfers;

Overwegende dat de volgende rubrieken van de uitgaven werden overschreden:

- AR 600821 Kantoormeubelen - machines met € 22,46;
- AR 600921 Kantoorbenodigdheden software & onderhoud met € 284,34;
- AR 610131 Huur onroerend goed met € 1 284,49;
- AR 61165128 Project inrichting Tommemolen met € 1,75;
- AR 612021 Water met € 56,74;
- AR 612921 Brandstof bestelwagen met € 205,90;
- AR 613621 Evenementen met € 267,86;
- AR 613921 Frankering met € 102,25;
- AR 614221 Verzekering bestelwagen met € 305,56;
- AR 615421 Verplaatsingen personeel met € 756,96;
- AR 615521 Diverse personeelskosten met € 17,67;
- AR 615621 Vergoeding woonwerkverkeer / 623100 met € 115,35;
- AR 620321 Wedden museum met € 442,59;
- AR 621021 Werkgeversbijdrage rsz met € 152,83;
- AR 621121 Onkosten sociaal secretariaat met € 449,28;
- AR 623021 Bedrijfsverzekering met € 9,15;
- AR 623521 Veiligheid en gezondheid met € 263,48;
- AR 640021 Verkeersbelasting met € 3,60;
- AR 654021 Bankkosten met € 14,73;

Overwegende dat voor 2015 de gemeentelijke toelage € 235 184,18 bedroeg waarvan het saldo van € 184,18 door de gemeente pas werd uitbetaald in de loop van het eerste kwartaal 2016;

Overwegende dat de volledige toelage evenwel werd opgenomen in de rekening 2015 van de gemeente;

Overwegende dat in 2016 het resultaat van de rekening van deze instelling dus € 184,18 hoger zal moeten liggen dan de gemeentelijke toelage, opgenomen in de rekening 2016 van de gemeente;

Overwegende dat het resultaat 2015 een batig saldo vertoont van € 11 567,15;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

BESLIST: met 29 stemmen voor en 1 stem tegen bij 0 onthoudingen

Artikel 1.

Het ontwerp van de rekening 2015 van Heemschut goed te keuren.

Art. 2.

De aandacht van Heemschut te vestigen op het feit dat het resultaat van de rekening van deze instelling dus € 184,18 hoger zal moeten liggen dan de gemeentelijke toelage, opgenomen in de rekening 2016 van de gemeente.

22e zaak: Vaststelling van de jaarrekening 2015 - Lokale politie

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, inzonderheid op artikel 34 en artikelen 77 tot 80;

Gelet op het koninklijk besluit van 5 september 2001 houdende het algemene reglement op de boekhouding van de lokale politie, inzonderheid op artikelen 66 tot 72;

Gelet op de ministeriële omzendbrief PLP33 van 27 oktober 2003 betreffende de jaarrekening 2002 van de politiezones;

Gelet op de ministeriële omzendbrief PLP38 van 17 maart 2005 betreffende het afsluiten van de jaarrekeningen 2002, 2003 en 2004 van de politiezones;

Gelet op de ministeriële omzendbrief PLP38bis van 5 oktober 2005 betreffende het afsluiten van de jaarrekeningen 2002, 2003 en 2004 van de politiezones;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 juni 2016 houdende de vaststelling van jaarrekening 2015 van de lokale politie;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 door de gemeenteraad dient te worden vastgesteld;

Overwegende dat het algemeen begrotingsresultaat in zowel de gewone als de buitengewone dienst € 0,00 bedraagt;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

De begrotingsrekening 2015, de balans op 31 december 2015 en de resultatenrekening over het dienstjaar 2015 van politiezone Grimbergen, zoals vastgesteld in artikel 2 van dit besluit, goed te keuren.

Art. 2.

De jaarrekening 2015 van politiezone Grimbergen wordt als volgt vastgesteld (bedragen in euro):

Begrotingsrekening over het dienstjaar 2015:

• Netto-vestigde rechten (gewone dienst)	6.308.029,15
• Vastgelegde uitgaven (gewone dienst)	6.308.029,15
• Begrotingsresultaat (gewone dienst)	0,00
• Over te dragen vastgelegde uitgaven (gewone dienst)	16.268,64
• Boekhoudkundig resultaat (gewone dienst)	16.268,64
• Netto-vestigde rechten (buitengewone dienst)	132.597,46
• Vastgelegde uitgaven (buitengewone dienst)	132.597,46
• Begrotingsresultaat (buitengewone dienst)	0,00
• Over te dragen vastgelegde uitgaven (buitengewone dienst)	8.468,79
• Boekhoudkundig resultaat (buitengewone dienst)	8.468,79

Balans per 31 december:

• Vaste activa	1.260.788,00
• Vlottende activa	<u>1.089.182,00</u>
• Totaal van de activa	2.349.970,00
• Eigen vermogen	1.311.152,00
• Voorzieningen	0,00
• Schulden	<u>1.038.818,00</u>
• Totaal van de passiva	2.349.970,00

Resultatenrekening over het dienstjaar 2015:

• Exploitatieresultaat	-8.396,00
• Uitzonderlijk resultaat	<u>-11.824,00</u>
• Resultaat van het dienstjaar	-20.220,00

23e zaak: Vaststelling van de jaarrekening 2015 - (begrotingsrekening, resultatenrekening en balans)

Gelet op het gemeentedecreet, inzonderheid titel IV;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering, d.d. 25 juni 2010, betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering, d.d. 23 november 2012, tot wijziging van diverse bepalingen het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de

beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op het ministerieel besluit, d.d. 1 oktober 2010, tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's;

Gelet op het ministerieel besluit, d.d. 26 november 2012, tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's;

Gelet op het ministerieel besluit, d.d. 9 juli 2013, betreffende de digitale rapportering van gegevens van de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Gelet op de beslissing van het college en schepenen, d.d. 6 juni 2016, inzake jaarrekening 2015;

Gelet op de beslissing van het managementteam, d.d. 27 mei 2016, houdende een gunstig advies bij jaarrekening 2015;

Overwegende dat jaarrekening 2015 afsluit met een resultaat op kasbasis van -88.337,46 euro;

Overwegende dat de jaarrekening 2015 afsluit met een autofinancieringsmarge van 2.557.669,52 euro;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Jean Dewit;

BESLIST: met 18 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 12 onthoudingen

Enig artikel.

De begrotingsrekening 2015 vast te stellen met een resultaat op kasbasis van -88.337,46 euro en een autofinancieringsmarge van 2.557.669,52 euro.

<p>24e zaak: Goedkeuring van de ontwerpakte voor de kosteloze overname van de wegenisgronden Brassershof (verkaveling "Rumoldus" VA/744/09 - binnengebied tussen Kerkstraat en Sint-Rumoldusstraat te 1851 Grimbergen)</p>

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 13 april 2015 (52e zaak) om akkoord te gaan met het opmetingsplan opgesteld door het studie bureau mesO d.d. 20 maart 2012 voor de kosteloze overname van de wegenisgronden in de verkaveling (VA/744/09) 'Rumoldus' gelegen tussen de Kerkstraat en de Sint-Rumoldusstraat te 1851 Humbeek;

Gelet op het getuigschrift van ruchtbaarheid, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen d.d. 27 juni 2015 (113e zaak), inzake de kosteloze overname en inlijving in het openbaar wegenisdomein van de gronden kadastraal gekend als 6de afdeling - sectie B - nrs. 395h2, 395z, 396d2, 397h, 397l en 402h delen en met een totale oppervlakte van 1.691,72 vierkante meter;

Gelet op de ontwerpakte overgemaakt door notariskantoor Bieseman bij elektronisch schrijven van 2 mei 2016;

Gelet op het verslag opgemaakt door de dienst Werken in Eigen Beheer van 12 mei 2016 met betrekking tot de toestand van de over te dragen gronden, waarbij volgende vaststellingen werden gedaan:

- de boomspiegel die achteraan als wegversmalling werd aangelegd staat vol onkruid en de aangeplante boom staat net onder een grote boom en staat steeds in de schaduw waardoor deze nauwelijks zal groeien;
- het voetpad vooraan is doorspekt met onkruid, langs de zijkant is er overgroeiing van onkruid en gras;
- de goten liggen hier en daar vol vuil en (groen)afval. Dit dient geveegd te worden;
- de grasberm naast het voetpad staat vrij hoog;

Overwegende dat het notariskantoor Bieseman, bij schrijven van 17 mei 2016, op de hoogte werd gebracht van bovenvermelde vaststellingen en dat hierbij tegelijkertijd gevraagd werd om de eigenaars opdracht te geven om, voorafgaand aan het verlijden van de akte, het nodige te doen om de gemelde problemen op te lossen;

Gelet op de gewijzigde ontwerpakte overgemaakt door notariskantoor Bieseman bij elektronisch schrijven van 19 mei 2016, waarin op pagina 8 werd toegevoegd dat de kosteloze overdracht dient te geschieden in een staat van goed onderhoud;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 30 mei 2016 om principiële akkoord te gaan met de ontwerpakte voor de kosteloze overname van de wegenisgronden van het Brassershof, zoals overgemaakt door het notariskantoor Bieseman op 19 mei 2016;

Gelet op artikel 42 en 43 van het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Akkoord te gaan met de ontwerpakte voor de kosteloze overname van de wegenisgronden Brassershof (verkaveling 'Rumoldus' VA/744/09 - binnengebied tussen Kerkstraat en Sint-Rumoldusstraat te 1851 Humbeek), zoals voorgelegd in zitting van heden.

Art. 2.

De gemeenteraadsvoorzitter en de gemeentesecretaris (of diens aangestelde vervanger) aan te stellen voor de ondertekening van de akte van zodra de staat van goed onderhoud is vastgesteld.

25e zaak: Goedkeuring van de ontwerpakte voor de gemeentelijke aankoop van het pand gelegen Wemmelsestraat 66 te 1853 Grimbergen

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 26 november 2015 (26e zaak) om akkoord te gaan met de aankoop voor openbaar nut van het pand gelegen langs de Wemmelsestraat 66 te 1853 Grimbergen (kadastraal gekend als 4de afdeling - sectie A - nr. 429d) tegen een totaal bedrag van € 605.000,00 (inclusief bijkomende kosten);

Gelet op de collegebeslissing van 29 februari 2016 (32e zaak), om akkoord te gaan met het ontwerp van compromis zoals overgemaakt door notariskantoor Sandry Gypens d.d. 22 februari 2016;

Gelet op het ondertekend compromis van 17 maart 2016 voor de gemeentelijke aankoop van het pand gelegen Wemmelsestraat 66 te 1853 Grimbergen;

Gelet op de ontwerpakte, zoals overgemaakt door notariskantoor Sandry Gypens;

Gelet op artikel 43, § 2, 12°, van het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Akkoord te gaan met de ontwerpakte voor de gemeentelijke aankoop van het pand gelegen Wemmelsestraat 66 te 1853 Grimbergen, zoals voorgelegd in zitting van heden.

Art. 2.

De gemeenteraadsvoorzitter en de gemeentesecretaris (of diens aangestelde vervanger) aan te stellen voor de ondertekening van de akte.

26e zaak: Voorstel tot afsluiten van een RioPact-overeenkomst met de Watergroep - Voorstel tot gemeentelijke aankoop van de digitale riooldatabank in het kader van de digitale afhandeling van KLIP-aanvragen

Overwegende dat de gemeente reeds sinds 2007 actief is als Kabel- en Leidingbeheer voor de riolering op het KLIP (Kabel en Leidingen Informatie Portaal);

Gelet op het decreet van 14 maart 2008 houdende de ontsluiting en de uitwisseling van informatie over ondergrondse kabels en leidingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 2009 houdende vaststelling van de nadere regels voor de registratie alsook de inwerkingtreding van het decreet van 14 maart 2008 houdende de ontsluiting en de uitwisseling van informatie over ondergrondse kabels en leidingen;

Gelet op het decreet van 10 december 2010 houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft het indienen en afhandelen van een planaanvraag alsook de bijhorende strafbepalingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 juni 2014 betreffende de delegatie van de bevoegdheid inzake de goedkeuring van het IMKL (Informatiemodel Kabels en Leidingen) en het PMKL (Presentatiemodel Kabels en Leidingen) en betreffende de inwerkingtreding van het decreet van 17 januari 2014 houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft de wijze van het afhandelen van een planaanvraag;

Gelet op het decreet van 17 januari 2014 houdende wijziging van het KLIP-decreet van 14 maart 2008, wat betreft de wijze van het afhandelen van een planaanvraag;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen als rioolbeheerder zelf instaat voor het beheer en het onderhoud van de riolering en hiervoor jaarlijks ongeveer 800 KLIP-aanvragen behandelt, met de nodige administratieve tijdsbesteding tot gevolg;

Gelet op het schrijven van het Agentschap voor Geografische Informatie (AGIV) d.d. 15 januari 2015 waarin melding gemaakt wordt dat vanaf 1 januari 2016 de planaanvraag en de planafhandeling verplicht digitaal via het KLIP-portaal dient te verlopen, en dat de rioleringsinformatie IMKL-conform aangeboden dient te worden;

Overwegende dat vanaf 1 januari 2016 het aanvragen van plannen via het KLIP-portaal betalend wordt en dat per planaanvraag tien euro betaald dient te worden, waarmee de dienstverlening en het verdere onderhoud van het KLIP-portaal zal worden gefinancierd door AGIV;

Overwegende dat de gemeente tot op heden enkel ingescande en geogerefererde totaalrioleringsplannen (TRP) in het gemeentelijk geografisch informatiesysteem (GIS) heeft opgenomen;

Overwegende dat de gemeente het rioleringsplan IMKL-conform dient te laten opmaken teneinde de wettelijke verplichting voor het aanvragen en afhandelen van planaanvragen in het kader van KLIP Digitale Fase te kunnen naleven;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 16 februari 2015 waarbij toelating werd gegeven om een kostenraming te bekomen voor de opmaak van een digitaal gemeentelijk rioleringsplan conform het IMKL-model teneinde de digitale KLIP-afhandeling mogelijk te maken;

Overwegende dat Aquafin nv door de jaren heen, door de uitvoering van een reeks Aquafin-werken, een databank heeft opgebouwd van de rioolinfrastructuur op het grondgebied van Grimbergen, maar deze data enkel wordt uitgewisseld met het gemeentebestuur indien er door de gemeente geparticipeerd wordt in projecten of bij hydronautstudies van bepaalde gemeentelijke zones, indien de gemeente beslist deze data aan te kopen of indien voor een specifiek gemeentelijk project de noodzakelijke data ter beschikking wordt gesteld ;

Overwegende dat de gemeente op heden enkel geparticipeerd heeft in de Aquafin-projecten Strombeek-Bever en Humbeek-Sas; dat deze informatie recentelijk door Aquafin nv digitaal ter beschikking werd gesteld aan het gemeentebestuur; dat deze digitale riool informatie voor de rest van het grondgebied Grimbergen moet worden aangekocht;

Gelet op het elektronisch schrijven vanwege Aquafin nv van 11 december 2015, waarbij:

- de prijs voor de gemeentelijke aankoop van de bestaande riooldatabank geraamd wordt op circa € 35.000,00;
- de prijs voor het aanvullen van databank geraamd wordt op circa € 30.000,00, indien alle tussenliggende putten opgenomen dienen te worden, of op circa € 24.000,00 indien enkel de knopen (i.e. de putten waar er een wijziging is, bv. diameterwijziging, groot verval, leidingen die samenkomen, ...) opgenomen dienen te worden;
- voor het afhandelen van de KLIP-aanvragen door Aquafin jaarlijks een forfaitair bedrag wordt aangerekend van € 350,00. De KLIP-afhandeling wordt hierbij geïntegreerd in de Aquafin-service "beheren van een databank", waaraan een jaarlijkse update gekoppeld wordt voor de databank. De kostprijs voor deze update is afhankelijk van het aantal as-buïldossiers waarmee de databank aangevuld moet worden;

Overwegende dat voorgesteld wordt om een RioPact-overeenkomst voor een minimale periode van 10 jaar af te sluiten met de Watergroep/Aquafin nv en in te tekenen voor de module 'Inventarisatie van het rioleringsstelsel', inhoudende de opmaak en up-to-date houden van de digitale riooldatabank en de behandeling van de KLIP-aanvragen;

Gelet op het elektronisch schrijven d.d. 25 april 2016 vanwege Aquafin nv waarbij het ontwerp van de RioPact-overeenkomst werd overgemaakt;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2016 om principieel akkoord te gaan met:

- het afsluiten van een RioPact-overeenkomst waarbij de gekozen services op modulaire wijze toegevoegd kunnen worden;
- de uitbreiding van de RioPact-overeenkomst met de module "Inventarisatie van het rioleringsstelsel", inhoudende de opmaak en up-to-date houden van de digitale riooldatabank en de afhandeling van de KLIP-aanvragen;
- de aankoop in 2016 van de bestaande riooldatabank tegen een geraamde prijs van circa € 35.000,00;
- de aanvulling (update) van de bestaande databank door Aquafin nv met alle bestaande tussenputten tegen een geraamde prijs van circa € 30.000,00;
- de uitvoering van de digitale afhandeling van de KLIP-aanvragen door Aquafin nv tegen een forfaitaire jaarlijkse prijs van € 350,00 binnen de Aquafin-service "beheren van een databank";

Gelet op artikel 42 en 43 van het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

BESLIST: met 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Artikel 1.

Akkoord te gaan met het afsluiten van een RioPact-overeenkomst voor een minimale periode van 10 jaar tussen de Watergroep/Aquafin nv en de gemeente Grimbergen

volgens het ontwerp voorgelegd in de zitting van heden waarbij gekozen services op modulaire wijze toegevoegd kunnen worden aan de overeenkomst.

Art. 2.

Akkoord te gaan met de uitbreiding van de RioPact-overeenkomst vermeld in artikel 1, met de module 'Inventarisatie van het rioleringsstelsel', inhoudende de opmaak en up-to-date houden van de digitale riooldatabank en de afhandeling van de KLIP-aanvragen.

27e zaak: Goedkeuring dadingsovereenkomst tussen de stad Brussel en de gemeente Grimbergen met betrekking tot buurtweg nr. 3, in de mate dat die gesitueerd is op de percelen gekend als "Parking C" en thans kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C

Beraadslaging

De voorzitter geeft het woord aan de burgemeester.

Bij wijze van inleiding geeft de burgemeester een stand van zaken betreffende het algemeen dossier op Parking C. Zij haalt hierbij het volgende aan:

- deze week hebben we als informatie gekregen dat het laatste ontwerp-MER is ingediend bij de MER-cel Vlaanderen op 21 juni 2016. Ondertussen is dit ook binnengekomen bij de gemeente en hebben wij 10 dagen de tijd om daar eventueel opmerkingen op te geven;
- de gaat de MER-cel een beslissing nemen of dat de MER in orde is of niet. zal daarna beslissen of dit ontwerp-MER in orde is of niet. Dat zal in de loop van de volgende week landen;
- zodra dat dat geland zal zijn, kan de bouwvergunning aangevraagd worden. Er wordt gezegd 15 juli, maar dat valt te betwijfelen;
- milieuvergunning en bouwvergunning zullen wel gelijktijdig aangevraagd worden;
- er is gezegd dat het zal zijn met aansluiting op het bestaande op- en afrittencomplex;
- de eerste aanvraag zal gebeuren zonder de tuinbrug, omdat er nog altijd geen overeenkomst is met de buurtbewoners (er zijn besprekingen met de buurtbewoners bezig) en ook omdat de ganse aanvraag hiertoe zal moeten worden vertaald in het Frans omdat het dan grensoverschrijdend wordt, wat veel werk zou zijn;
- er is bij het overleg ook gezegd dat de MIVB bij Vlaanderen een bouwaanvraag zal indienen in augustus om de trams 9, 3 en 7 door te trekken naar Parking C;
- de werkduur zou twee en een half jaar zijn;
- het organiseren en afwikkelen van de bouw zelf maakt integraal deel uit van de bouwvergunning;
- het is een dossier dat een gewone dossierbehandeling vraagt, zoals het bouwen van een huis bij wijze van spreken, met een openbaar onderzoek dat 30 dagen duurt;
- wij hebben vooropgesteld om onmiddellijk in het begin van de looptijd van het openbaar onderzoek een infovergadering te organiseren. Zodra we weten wanneer de vergunningsaanvraag landt, zullen we dat inplannen en communiceren.

Wat betreft het agendapunt zelf wenst de burgemeester de historiek te geven een toelichting gegeven waaruit blijkt dat:

- het college van burgemeester en schepenen is gecontacteerd door raadslieden van de stad Brussel met een verzoek tot overleg over de problematiek van buurtweg nr. 3 op Parking C;
- op 23 mei 2016 vond een overleg plaats waarop voor de gemeente Grimbergen vier personen aanwezig waren, nl. Chris SELLESLAGH en Marc VAN GODTSENHOVEN, de gemeentesecretaris en de burgemeester zelf en waarop is voorgesteld dat de grondzate van de buurtweg zou worden aangekocht door de stad Brussel;
- op 25 mei 2016 hebben we een vertrouwelijk bod gekregen van 75 euro per vierkante meter voor 3.760 vierkante meter, wat zou neerkomen op een totaal van 278.700 euro;

- op 30 mei 2016 heeft het college van burgemeester en schepenen daarover vergaderd. Er werd niet akkoord gegaan met die prijs, en er werd beslist een schattingsverslag aan te vragen;
- op 2 juni 2016 een schattingsverslag werd bekomen waarbij de waarde van de grond geschat werd op 150 euro per vierkante meter, maar waarbij er wel sprake was van een totale oppervlakte van 3.874 vierkante meter;
- het verschil tussen de oppervlakte zoals opgegeven door de stad Brussel en de oppervlakte zoals berekend door de landmeter aangesteld door de gemeente zit hem waarschijnlijk in het feit dat onze schatter met een volledige breedte van 6,6 m heeft gerekend over de ganse lengte van de buurtweg, terwijl deze breedte op sommige plaatsen slechts 6,2 m bedraagt;
- op 10 juni 2016 hebben wij een tegenbod gekregen van Brussel, waaraan een schattingsverslag van hen was toegevoegd, en waarbij 85 euro per vierkante meter geboden werd, wat rekening houdend met een oppervlakte van 3.716 vierkante meter een totaal van 315.860 euro gaf;
- door het college is toen gezegd dat niet onder de waarde van het eigen schattingsverslag zou worden gegaan omdat een openbaar bestuur alleen maar kan verkopen aan een officiële schattingsprijs; er is bevestigd dat onze prijs 150 euro per vierkante meter bleef;
- op 15 juni 2016 heeft Brussel voorgesteld om de peer in twee te doen en 107,5 euro per vierkante meter te geven;
- op dezelfde dag was er 's namiddags opnieuw een collegevergadering en werd bevestigd dat wij bleven vasthouden aan de prijs van ons schattingsverslag van 150 euro per vierkante meter, wat meegedeeld werd aan de stad Brussel;
- op 16 juni 2016 rond de middag hebben wij een akkoord binnengekregen voor de prijs van 150 euro per vierkante meter;
- op 20 juni 2016 heeft het college van burgemeester en schepenen dit aanvaard voor een oppervlakte 3.716 m² zoals door Brussel opgegeven;
- ondertussen werden dan ook de teksten van de dading onderhandeld, wat zeer juridisch is;
- overwegingen die ik wil meegeven zijn:
 - dat wij, bevestigd door onze advocaten, gevoeld hebben dat wij een zeer kleine kans hebben om te winnen in het proces bij de vrederechter en om dus gelijk te krijgen;
 - dat het college daarom geoordeeld heeft dat we als goede bestuurders beter één vogel in de hand houden dan er tien in de lucht te hebben, want als de rechter zou beslissen tot een verkrijgende verjaring, dan hebben we niets;
 - wanneer er geen afschaffing is, moet de gewone procedure gevolgd worden;
 - het afsluiten van een dading met betrekking tot buurtweg nr. 3 staat los van de bouwaanvraag, die in eer en geweten zal worden behandeld.

De burgemeester stelt voor dat de advocaten die optreden voor de gemeente de vergadering zouden vervoegen, zodat zij verder de juridische vragen over de dading zouden kunnen beantwoorden.

Advocaten Jonas DE WIT en Tom SWERTS vervoegen hierop de vergadering. Meester Jonas DE WIT geeft een toelichting bij de dading, inzonderheid betreffende de juridische consequenties ervan, waarin aangehaald wordt dat:

- een dading een overeenkomst is waarbij beide partijen door wederzijdse toegevingen een gerezen geschil beëindigen dan wel een toekomstig geschil trachten te voorkomen;
- er in casu twee geschillen hangende of gerezen zijn:
 - er is een geschil hangende bij de vrederechter betreffende het statuut van buurtweg nr. 3, waar de vrederechter de vraag over het bestaan van die buurtweg zal beantwoorden;
 - er is een tweede geschil gerezen omtrent de bedding van die buurtweg, dat eigenlijk los moet worden gezien van het geschil bij de vrederechter over het

statuut, en da handelt over de vraag wie er nu eigenlijk eigenaar van die bedding en daar zakelijke rechten over heeft;

- deze twee geschillen zijn het voorwerp van de dading. waarbij:
 - In eerste instantie de vraag dient gesteld te worden of de gemeenteraad op basis van alle beschikbare documenten en stukkenbundels van mening is dat buurtweg nr. 3 ter hoogte van parking C nog een publiek gebruik kende de voorbije 30 jaar (vraag 1);
 - enkel in ontkennend geval de vraag dient gesteld te worden of, van zodra ook de vrederechter zou vaststellen dat de buurtweg is verjaard, de gemeenteraad bereid is om –tegen een geldelijke compensatie- afstand te doen van de zakelijke rechten van de gemeente op de bedding van deze buurtweg (vraag 2).
- de wederzijdse verbintenissen zijn opgenomen in artikel 1 van de dadingsovereenkomst en de artikelen 2 tot 7 eerder standaardbepalingen die in een dading worden opgenomen.

Wanneer meester Jonas DE WIT nader wenst in te gaan op twee specifieke punten uit de dadingsovereenkomst, vraagt raadslid Gerlant VAN BERLAER het woord aan de voorzitter, om zeker te zijn dat geen vergissingen worden begaan. Hij verwijst vervolgens naar de e-mail van de gemeentesecretaris van 22 juni 2016 om 12.04 uur, gericht aan alle gemeenteraadsleden, waarvan hij de tweede paragraaf 2 als volgt citeert:

"Hoewel de bespreking van het desbetreffende agendapunt in de openbare zitting zal plaatsvinden, verwijs ik naar het feit dat de dadingsovereenkomst een vertrouwelijkheidsclausule bevat (zie 2.7)."

Raadslid Gerlant VAN BERLAER wijst erop dat daarna een heel stuk uit deontologische code volgt en gevraagd wordt om de inhoud van de dading niet publiek te maken. In het licht hiervan merkt hij op dat de advocaten nu op het punt staan om dit wel te doen en wenst hij zekerheid te krijgen over de vraag of dit toelaatbaar is. Indien dit niet toelaatbaar is, stelt raadslid Gerlant VAN BERLAER voor om het agendapunt verder te behandelen in besloten zitting.

Meester Jonas DE WIT geeft aan dat hij niet van plan was de bespreking in besloten zitting te vragen, tenzij de gemeenteraadsleden daarover anders zouden beslissen en dat hij zinnens was om eerst in te gaan op punt 2.1 van de dading, dat een zeer belangrijk punt is betreffende het voorwerp van de dading. Hij licht toe dat:

- artikel 2.1 van de dadingsovereenkomst duidelijk stelt dat het voorwerp van de dading zich beperkt tot de geschillen over de buurtweg, waarbij geen enkele uitspraak wordt gedaan over de aard van het project dat daar zal komen en over de vraag of wij daar voor of tegen zijn. De dadingsovereenkomst de bevoegdheden van de gemeente Grimbergen onverlet dat de gemeente Grimbergen zich nog meerdere keren zal moeten uitspreken over de voorgenomen projecten, zal steeds gehoord moeten worden, zal steeds advies moeten geven en zal moeten beslissen;
- vandaag wordt aan de gemeenteraad, die bevoegd is voor buurtwegen, gevraagd hoe we gaan omgaan met de twee geschillen die in dit verband gerezen zijn;
- artikel 2.7 inderdaad een vertrouwelijkheidsclausule omvat, maar dat toch bewust geopteerd werd voor een bespreking in openbare zitting om het verwijt te voorkomen dat zaken bedisseld zouden zijn die het daglicht niet mogen zien, wat niet het geval is; dat de vertrouwelijkheidsclausule wel inhoudt dat de tekst zelf in het belang van de gemeente niet mag verspreid worden; dat in dit opzicht verwezen kan worden naar het feit dat er altijd een procedure aan het lopen is en dat het nefast zou kunnen zijn als deze tekst toch zou verspreid worden, en dit zowel voor voor- als tegenstanders van het behoud van de buurtweg;

Nadat meester Jonas DE WIT zich er van vergewist heeft dat hiermee de vraag van raadslid Gerlant VAN BERLAER beantwoord is, vervolgt hij zijn uiteenzetting met betrekking tot de inhoud artikel 1 van de dadingsovereenkomst waarbij hij aangeeft dat:

- dit het belangrijkste artikel is;
- dit artikel in hoofde van de gemeente Grimbergen twee verbintenissen omvat, nl. dat:
 - de gemeente Grimbergen, in zoverre de vrederechter de verjaring zou vaststellen en zijn functie verliest, verzaakt aan haar rechten op de bedding van de buurtweg, mits betaling van een vergoeding door de stad Brussel;

- de gemeente Grimbergen de Atlas der Buurtweg zal regulariseren wanneer de vrederechter de verjaring van de buurtweg vaststelt; de provincie zal dan overgaan tot het schrappen van de buurtweg;
- hierdoor voorkomen wordt dat het gedrag van de stad Brussel, die ondanks briefwisseling en concrete vragen van de gemeente nooit een afschaffingsdossier voor buurtweg nr. 3 indiende, beloond zou worden: zonder afschaffing kon de buurtweg als deel van het openbaar domein immers niet overgedragen worden en het zou dan ook unfair zijn dat de gemeente Grimbergen thans verstoken zou blijven van enige vergoeding voor de overdracht van de bedding van de voetweg aan de stad Brussel ingevolge de vaststelling van een verjaring door de vrederechter; het procesrisico voor de gemeente Grimbergen wordt dus opgevangen;
- de gemeente Grimbergen met betrekking tot het statuut van de buurtweg op basis van alle feitelijke stukken in het dossier dient te erkennen dat deze geen publiek gebruik meer kent en geen verbindingsfunctie meer heeft in de gemeente, wat aansluit bij datgene wat de gemeente Grimbergen ook in het verleden reeds heeft aangegeven; dit zonder te raken aan de bevoegdheid van de vrederechter om zich over het gebruik van de buurtweg uit te spreken, noch te raken aan de bevoegdheid van de provinciale overheid. Het betreft louter de bevestiging van de eerdere standpuntinname door de gemeenteraad dat de buurtweg –naar mening van de gemeente- geen publiek gebruik meer kent;
- ondertussen uit bezorgdheid ten aanzien van de tussenkomen partij die stelt dat nog wel publiek gebruik wordt gemaakt van buurweg nr. 3 in hoofde van de stad Brussel het engagement is opgenomen om in een oplossing te voorzien naar trage wegen en verbindingswegen toe over Parking C.

Na afronding van de toelichting van meester Jonas DE WIT krijgt raadslid Bart LAEREMANS het woord en vraagt hij of de mensen die wensen tussen te komen achtereenvolgens het woord kunnen krijgen en of de antwoorden op hun vragen dan naderhand kunnen worden gegeven. De voorzitter geeft aan dat zulks ook zijn bedoeling was om te vermijden dat de debatten zich tussen dezelfde personen zouden blijven afspelen.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan raadslid Gerlant VAN BERLAER, die uitdrukkelijk vraagt dat nota zou worden genomen van zijn tussenkomen en vervolgens:

- vraagt op welke wijze de uitspraak van de vrederechter zal worden beïnvloed door het aanvoelen dat twee twistende partijen een dadingsovereenkomst hebben afgesloten, waardoor vrede een feit is;
- terugkomt op de procedure betreffende de goedkeuring van het ontwerp-MER waarin sprake is van een termijn van 10 dagen om opmerkingen te formuleren en aangeeft dat dit – de herinnering aan het vorige ontwerpdocument dat meer dan 700 bladzijden besloeg indachtig - in eer en geweten niet haalbaar is; zich hierbij afvraagt of dit een normale timing is, zeker wanneer er geen tabel met aanpassingen beschikbaar is;
- vervolgt met erop te wijzen dat het mogelijks indienen van de bouwvergunningsaanvraag gecombineerd met een milieuvergunningsaanvraag rond 15 juli 2016 - zoals reeds voorspeld werd - leidt tot de organisatie van een openbaar onderzoek van 30 dagen in de zomerperiode, wanneer er geen vergadering van de gemeenteraad is gepland terwijl er altijd gezegd is dat we in dit dossier als voltallige gemeenteraad zouden optreden omdat de draagwijdte ervan gewoon te groot is; dat een dergelijke timing toch fenomenaal gestuurd lijkt wat geen toeval is;
- aanhaalt dat het uitsluitend gebruik van het bestaande op- en afrittencomplex van de Ring als ontsluiting voor de site begrijpbaar is omdat dan het probleem van de timing van de oplossing van de problemen met de Ring wordt omzeild, doch dat het voorlopig niet realiseren van de tuinbrug, niet alleen voor gevolg heeft dat een trage weg ontbreekt, maar dat tevens naar veiligheid toe een evacuatie-route ontbreekt, zodat de brandweer dit waarschijnlijk eveneens zal afkeuren;

- vraagt hoe de timing er na het openbaar onderzoek van 30 dagen verder uit ziet en inzonderheid:
 - wanneer de gemeente nog inspraak- en informatiemomenten kan organiseren;
 - tegen wanneer de gemeente moet antwoorden op de bouw- en milieuvergunningaanvraag, waarbij hij aangeeft dat hij zelf 60 of 90 dagen in zijn hoofd had, waarbij dit in het eerste geval nog altijd binnen de zomer valt;
- in verband met de problematiek van de buurtweg stelt:
 - dat – als we heel eerlijk zijn - de buurtweg een fait divers is en in de praktijk misschien niet meer bestaat, maar dat de gemeente Grimbergen in dit hele dossier nog nooit gehoord werd en met de buurtweg een sleutel in handen had;
 - dat het feit dat de stad Brussel elke dag een ander voorstel formuleerde de dorst bewijst om dit opgelost te krijgen;
 - dat het flink was van de gemeente om de prijs te bedisselen, maar niet genoeg want, door een dading opstellen om eieren voor uw geld te kiezen, wordt een beslissing in de mond van de vrederechter gelegd en wordt hem alle mogelijkheid ontnomen om te beslissen dat die buurtweg wel nog degelijk bestaat, terwijl we het er vorige gemeenteraad nog over gehad hebben Brussel in 2011 schriftelijk de vraag heeft gesteld om de buurtweg af te schaffen en die vraag de facto het bestaan van de buurtweg bevestigt;
 - dat we in dit geval zelfs voor een kleine kans hadden moeten gaan, zoals een patiënt dat zou doen wanneer ik als arts zeg dat er een kleine kans is om het te halen; dat het afsluiten van een dading onaanvaardbaar is omdat het nu voor Brussel te laat is om op de knieën iets te vragen; dat begrip kan worden opgebracht voor de wens om liever iets in handen te hebben, maar in dit geval eerder gekozen zou moeten worden voor de 10 vogels in de lucht, boven Parking C;

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Philip ROOSEN die in zijn tussenkomst aanhaalt:

- dat het overleg van 23 mei 2016 met vier vertegenwoordigers van de gemeente waarnaar door de burgemeester werd verwezen plaatsvond voor de vorige gemeenteraadszitting; dat derhalve tijdens deze gemeenteraadszitting informatie werd achtergehouden; dat zulks een motie van wantrouwen waard is en niet correct is;
- dat de N-VA-fractie al maanden, al jaren vraagt naar het standpunt van de meerderheid, maar dat dit nooit er nooit gekomen is;
- dat zij wisten dat de broek van de meerderheid maar met twee Bretellen – of Jarretellen – omhoogging, dat de meerderheid nu echt haar broek echt heeft laten zakken, omdat dit een principiële akkoord is met de stad Brussel heeft gesloten; eigenlijk wordt impliciet al aangegeven dat men niet tegen de bouw van het stadion;
- dat een aantal argumenten aantonen dat deze buurtweg niet zo'n fait divers is, want:
 - artikel 2262 van het Burgerlijk Wetboek zegt dat sporadisch of toevallig gebruik voldoende is om verjaring tegen te gaan en de beoordeling van de zinsnede "dienen tot het publiekelijk gebruik" wordt dan ook een feitenkwestie waarbij de rechter oordeelt over de verjaring;
 - en nog veel belangrijker – en de meerderheid doet net het omgekeerde - de bewijslast ligt bij diegene die zich op de verjaring beroept, maar gezien de weg nog aanwezig – want men kan er nog over lopen – kan er volgens de N-VA-raadsleden, maar ook volgens de advocaten van de fractie, nooit sprake zijn van een verjaring;
 - dat het N-VA dan ook ten zeerste zou verbazen dat de rechter een totaal andere uitspraak zou doen
 - dat het dan ook straf is dat de meerderheid vanuit Grimbergen met dit eigen initiatief naar voor komt, terwijl er andere afspraken waren gemaakt;
- dat er een juridische strekking is die meent dat een buurtweg nooit kan verdwijnen door onbruik, omdat er daarvoor een administratieve beslissing volgens de wet 1841

noodzakelijk is; alleen een bestuurlijke beslissing – dus een afschaffing – kan een buurtweg doen verdwijnen;

- dat de beslissing daartoe in Grimbergen ligt, waarna de aangelanden door een transactie de eigendom van de zate kunnen verkrijgen;
- dat in het geval dat een lokaal bestuur een bestaande weg wenst af te schaffen, waarbij de bedding zoals hier het geval is eigendom is van de gemeente, dan zal de gemeenteraad twee beslissingen moeten nemen:
 - een besluit tot opheffing van de buurtweg, goed te keuren door de deputatie conform de procedure van 1841;
 - een besluit betreffende de verkoop van de oppervlakte van de weg die werd ingenomen door de aangelanden, in dit geval de stad Brussel het;
- dat het niet is omdat in briefwisseling uit het verleden is aangegeven dat er een intentie was om buurtweg af te schaffen dat de regelgeving van de wet van 1841 niet zou moeten worden gevolgd;
- m.a.w. de voetweg kan niet verjaren: openbaar domein verjaart nooit en de vrederechter kan dit niet vaststellen;
- dat naast deze juridische argumenten nog het volgende moet worden toegevoegd:
 - de operatie ook financieel niet gunstig is voor de gemeente Grimbergen: we spreken immers over een eenmalige ontvangst die 1,35 % van de inkomsten van de gemeente Grimbergen uitmaakt en dan hebben we het nog niet gehad over de lasten die daaraan verbonden zijn op lange termijn; dat een veralgemening van dergelijke financiële operaties op de kortste tijd zou leiden tot het failliet van de gemeente;
- dat het een schande is om een tekst voor te leggen met daarin de zin: “de gemeente Grimbergen zal, als zorgvuldige contractspartij, voormelde uitspraak van de rechter mee benaarstigen”: benaarstigen betekent immers versnellen;
- dat iedereen van de meerderheid letterlijk zijn broek heeft laten zakken.

Raadslid Jean DEWIT het woord krijgt en geeft aan dat hij niet wenst te herhalen wat anderen al hebben opgemerkt of zouden willen opmerken, maar dat hem voornamelijk paragraaf 1.6 van het ontwerp van dadingsovereenkomst opvalt:

- enerzijds wordt gezegd we gaan de weg verliezen want hij is in onbruik geraakt, maar anderzijds zijn er toch nog mensen die beweren dat die buurtweg wordt gebruikt en gaan we ervoor zorgen dat zij die weg gaan kunnen blijven gebruiken: dit gaat het bevattingsvermogen van raadslid Dewit ver te boven;
- het enige waartoe de tegenpartij zich in het punt 1.6 eigenlijk concreet engageert 1.6 ten aanzien van de aangelanden is om overleg te plegen:

“De Stad Brussel engageert zich ertoe om overleg te voeren met de erfpachthouders opdat deze laatste na de realisatie en de ontwikkeling van hun projecten op het Perceel en op de verdere percelen die het voorwerp uitmaken van de voormelde erfpachtovereenkomsten van 25 maart 2016 zouden voorzien in een private maar toegankelijke, trage verbindingsweg ten behoeve van de inwoners van de Gemeente Grimbergen en van de Stad Brussel, in zoverre die verbindingsweg de tijdige realisatie van de projecten van de erfpachthouders niet bemoeilijkt, vertraagt, belemmert of onmogelijk maakt. De Stad Brussel zal als naakte eigenaar van het Perceel en de verdere percelen, haar medewerking verlenen aan dit overleg en realisatie door de erfpachthouders van die verbindingsweg.”;
- dat hij er tenslotte op wijst dat dit ontwerpvoorstel de positie van de gemeente Grimbergen absoluut heeft verzwakt; dat we verkocht zijn, zelfs indien het voorstel wordt weggestemd;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS het woord krijgt en aanhaalt:

- dat het hier niet om een banale zaak gaat, maar om de enige en laatste sleutel, waarbij de gemeenteraad het heft in handen heeft en “ja” of “neen” kan beslissen;
- dat de gemeenteraad, eens dit is goedgekeurd, nauwelijks nog iets te beslissen heeft in deze aangelegenheid omdat alle andere belangrijke beslissingen – bouwvergunningen en al wat daarmee samenhangt – daarna door het college zullen

worden genomen, waar diegenen die kritisch zijn tegenover dit stadion in de minderheid zijn, terwijl zij hier – hopelijk – in de meerderheid zijn;

- dat het dus om een zeer belangrijke sleutel gaat, die wij zouden wegslijten, wat de inzet van vanavond bijzonder belangrijk maakt;
- dat het zeer erg is dat de oppositie in dit dossier niet gekend is: daar waar tot nog toe alles met betrekking tot het stadion open besproken is op de gemeenteraad, werd tijdens de vorige gemeenteraadszitting wel over het stadion gesproken is, maar is dit geheim gehouden wat bijzonder jammer en pijnlijk is;
- dat de oppositie dan ook verrast werd door het dossier dat vorige week vrijdag is binnengekomen en van de hand Gods geslagen en onvoorbereid is, wat alles behalve collegiaal is;
- dat een dading een regeling is waarbij twee partijen toegevingen doen en dat toegevingen doen niet iets vaststellen is, terwijl dat is wat hier formeel gebeurt;
- dat de gemeenteraad – als deze het voorstel van dading goedkeurt – in wezen de buurtweg zal afschaffen, terwijl de gemeenteraad daarvoor niet bevoegd is: dat moet immers gebeuren in het kader van een procedure bij de provincie, die dan een advies zal vragen aan de gemeenteraad, dat gesteund moet worden door een openbaar onderzoek;
- dat deze procedure bij de provincie zes maanden duurt en de buurtbewoners een gelegenheid tot inspraak biedt; dat het besluit dan gedragen is en iedereen dan weet waarover hij spreekt terwijl nu alles overhaast moet gebeuren;
- dat het wel degelijk over het afschaffen van de buurtweg gaat want dat het bestaan ervan aangetoond wordt door het feit dat hij kan worden opgemeten;
- dat men hiertoe om de juiste procedure heen gaat, wat een onregelmatigheid is om “u” tegen te zeggen en op zich een voldoende reden zou moeten zijn om de goedkeuring van de dadingsovereenkomst te vernietigen;
- dat hij om deze redenen, maar ook om redenen die hij verder nog zal toelichten, vooraf reeds klacht heeft neergelegd bij de gouverneur, in de hoop dat die voor maandagmorgen zo optreden, gezien maandagmiddag gemeenteraad van Brussel vergadert en hierover zal spreken;
- dat de advocaten nu aan de gemeenteraad voorstellen om de onbruik van de buurtweg te bevestigen, terwijl zij zelf eerst twee ijzersterke besluiten hebben geschreven, die werden neergelegd bij de vrederechter en op basis waarvan hij overtuigd was van de winstkansen, waarin het bestaan en het blijvend gebruik tot vandaag van de buurtweg worden aangetoond;
- dat aan de gemeenteraadsleden dus gevraagd wordt om zo hard mogelijk te liegen zodat de reeds neergelegde besluiten kunnen worden overstegen;
- dat in deze besluiten onder meer verwezen wordt naar een besluit van de provincie uit 2006 waarbij een stuk van de buurtweg werd afgeschaft volgens de juiste procedures als gevolg van de aanleg van een afrit van de Ring naar de Romeinsesteenweg die de verbinding tussen de buurtweg en de Gentsestraat had onderbroken en waarin de volgende passage voorkomt:
“Buurtweg nr. 3 heeft ter hoogte van de afschaffing een officiële breedte van meter. De wegzate is volle eigendom van de gemeente. Na afschaffing loopt buurtweg nr. 3 dood op genoemde afrit van de Ring. Op het terrein blijkt dat de resterende weg gebruikt wordt als toegangsweg naar Parking C. De gedeeltelijke afschaffing van buurtweg nr. 3 is een regularisatie van de bestaande toestand. Het resterende gedeelte van de weg wordt nog gebruikt.”;
- op het resterende gedeelte van buurtweg nr. 3 rijden dus volgens de vaststellingen gedaan in besluit van de deputatie duizenden auto’s op, telkens opnieuw;
- dat bovenstaande een zeer sterk argument is om te zeggen dat die weg er ligt en nog altijd gebruikt wordt en bestaat;
- dat de advocaten 43 bladzijden lang pogingen doen om dit allemaal verder te staven, op verschillende manieren, en zeggen dat de weg nog in gebruik is, maar nu woensdag naar de vrederechter zouden gaan om te zeggen dat alles wat in de besluiten en synthesebesluiten niet waar is en dat de weg al dertig jaar in onbruik is;

- dat dat volgens hem niet kan en dat vooral aan deze gemeenteraadsleden niet kan worden gevraagd om te liegen, om de waarheid te verdraaien en het tegenovergestelde te zeggen van de waarheid, want dit is niet zomaar een bewering, maar een vaststelling waar men niet zomaar om heen kan omdat deze is opgelegd door de deputatie terwijl de provincie in dezen toezichhoudende overheid;
- dat dit een tweede belangrijke reden is waarom de gemeenteraad vandaag niet kan doen wat wordt gevraagd;
- dat de woensdag voor ontvangst van de documenten voor de gemeenteraad het buurtcomité met vijf personen een verzoekschrift in tussenkomst heeft ingediend omdat zij belang hebben bij de zaak, een zeer sterk document gebaseerd op de autoriteit inzake buurtwegen, een welbepaalde advocaat, die ook voor hen optreedt;
- dat het toeval wil dat ook de gemeente uitvoerig citeert uit de brief van een buurtbewoner die aantoont dat hij – en dit in tempore non suspecto, want de brief werd in maart geschreven – van de buurtweg nog heel actief gebruik maakt;
- dat de gemeente deze buurtbewoners nu echter in de steek laat en er kennelijk enkel op gebrand is om geld in het laatje te krijgen door aan de gemeenteraad te vragen om te stellen dat de weg in onbruik is;
- dat de buurtbewoners, om het standpunt van de gemeente te versterken, het zeer lovenswaardige initiatief namen om zelf tussen te komen, en dat onze advocaten nu zeggen dat deze buurtbewoners ongelijk hebben en dat de weg al meer dan dertig jaar in onbruik is;
- dat de gemeente op deze wijze precies het omgekeerde doet van wat van een normale en correcte overheid mag worden verwacht, nl. dat zij haar eigen bevolking steunt, zeker wanneer die gerechtvaardigde verwachtingen hebben;
- dat de meerderheid helemaal met de billen bloot staat wanneer de vrederechter de buurtbewoners, want dat ze dan een actie heeft ondernomen tegen haar eigen buurtbewoners, maar ook tegen de juridische realiteit;
- dat voor wat de prijs van 150 euro per vierkante meter – die aldus het raadslid merkwaardig is, want net het dubbele van wat Brussel wou geven – in het schattingsverslag drie benaderingen worden gevolgd:
 - een benadering waarbij de bedding gezien wordt als bouwgrond en vertrokken wordt van een gemiddelde prijs van 300 euro per vierkante meter, die vervolgens door twee gedeeld wordt omdat de grond niet aan een uitgeruste weg ligt terwijl – als er in Grimbergen één uitgeruste weg is – dit toch wel de Romeinsesteenweg is;
 - een benadering waarbij een vergelijking gemaakt wordt met industriegrond, die kant noch wal raakt, want het gaat hier duidelijk niet om industriegrond;
 - een benadering waarbij de bedding beschouwd wordt als projectgrond – wat het dus in feite is – maar waarbij de schatter vervolgens de haren ten berge doet rijzen door te rade te gaan bij het oude MER-document van december, dat al lang achterhaald is gezien er ook al een versie van april is, zodat het onbegrijpelijk is dat men hem daarop niet gewezen heeft;
- dat in het nieuwe MER-document sprake is van een stadion, een campus, een ondergrondse parking en een paviljoen: vier projecten waarvan het stadion het grootste is maar waarvan de campus ook gigantisch groot is, nl. 166.000 vierkante meter;
- dat de schatter aangeeft dat het maar gaat om een project van 135.000 vierkante meter, waarvan de waarde, gedeeld door de totale oppervlakte van Parking C, een prijs van 150 euro per vierkante meter geeft;
- dat dus wordt uitgegaan van een nuttige oppervlakte die slechts een derde bedraagt van de oppervlakte van het stadion, dat een oppervlakte van meer 380.000 vierkante meter heeft, waarbij de oppervlakte van de campus – die de economische topper zal zijn voor het bedrijf dat alles daar wil zetten, de oppervlakte van het paviljoen – wat nog enigszins begrijpelijk is – en ook de oppervlakte van de parking onder de grond, die misschien nog het meest lucratieve zal zijn, buiten beschouwing blijven;

- dat hierbij wordt aangegeven dat met ondergrondse oppervlakten geen rekening gehouden wordt, doch dat een correcte optelling van alle bovengrondse oppervlakten een totaal van 475.000 vierkante meter nuttige commerciële oppervlakte geeft, wat drie en een halve keer de oppervlakte is die gebruikt wordt;
- dat dit betekent dat de reële waarde voor 525 euro per vierkante meter is en geen 150 euro per vierkante meter, wat betekent dat men die grond niet onder de 2.000.000 euro had mogen verkopen;
- dat de gemeente zichzelf hier dus laat oplichten, de belastingbetaler oplicht en iets voor een appel en een ei cadeau geeft dat veel meer waard is;
- dat dit onvoorstelbaar is en dat – zonder de man te willen spelen – het onbegrijpelijk is dat voor zo een belangrijk dossier beroep gedaan wordt op de vaste landmeter en niet op iemand die losstaat van deze gemeenteraadsleden, van dit schepencollege of wat dan ook, die in alle onafhankelijkheid kon oordelen, want nu wijst alles erop dat men het bedrag gewoon vooraf in het hoofd had en daarna alles gedaan heeft om dat te doen kloppen, maar gestoeld op foute gegevens;
- dat dit alles bijzonder jammer is omdat men dus de belastingbetaler oplicht en iets doet dat juridisch kant nog wal raakt;
- dat hij dan ook alle gemeenteraadsleden oproept om zeer goed na te denken en dit niet goed te keuren, want dit is vatbaar voor schorsing en vernietiging;

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en gaat in op de timing van het dossier. Rekening houdend met het feit dat de MER-dienst zich nog moet uitspreken en met het feit dat de gemeente een dossier na ontvangst volledig dient te verklaren en hiertoe over een termijn van dertig dagen beschikt geeft zij aan dat de eigenlijke behandeling nooit voor september zal plaatsvinden. Vervolgens gaat zij in op het ontbreken van de tuinbrug en stelt zij dat, indien deze inderdaad zo belangrijk is voor de veiligheid, de brandweer dit in zijn advies zal aangeven en zij daarop vertrouwt. Zij wijst er tevens op dat de procedure voor een gewone bouwaanvraag zal worden gevolgd, waarvoor de doorlooptermijn 105 dagen bedraagt, en dat de milieuvergunningaanvraag via de provincie zal verlopen, vermits het over een aanvraag in klasse 1 gaat.

Vervolgens wordt het woord gegeven aan advocaat Jonas DE WIT, die aangeeft dat hij heel wat bezwaren gehoord heeft en dat hij deze allemaal zal proberen behandelen.

Als eerste punt haalt meester Jonas DE WIT aan dat verschillende keren werd geopperd dat we de buurtweg als sleutel niet uit handen mogen geven en moeten gebruiken om latere projecten nu al te dwarsbomen of om er toch voor te zorgen dat wij inspraak hebben. Hij wijst er op dat de dading beperkt is tot de gerezen geschillen met betrekking tot de buurtweg, zodat de gemeenteraad zich vandaag niet moet uitspreken voor of tegen eender welk project, maar zich moet afvragen wat de buurtweg nog waard is in ons tragewegennet. Hij stelt dat de gemeenteraad zich als openbare overheid niet schuldig mag maken aan machtsafwendings door zijn bevoegdheid inzake buurtwegen op een oneigenlijke wijze te gebruiken, wat het geval is wanneer enerzijds erkend wordt dat de buurtweg eigenlijk niet meer bestaat en anderzijds volgehouden wordt dat hij wel nog bestaat met de bedoeling een project te blokkeren. Hij drukt erop dat de gemeente alle rechten behoudt om projecten die later op tafel komen te beoordelen en dat de voorliggende ontwerpkaart enkel over buurtweg nr. 3 gaat.

Vervolgens gaat hij in op een tweede vraag die blijkbaar rijst, nl. wat als de vrederechter vaststelt dat de buurtweg nog wel degelijk bestaat? Hij stelt dat, in dat geval, de buurtweg nog steeds tot het openbaar domein van de gemeente behoort en dat de stad Brussel of de erfpachthouder dan nog steeds een afschaffingsbeslissing zullen moeten bekomen bij de provincie en nog altijd de eigendomsrechten moeten verwerven van de gemeente, zodat de gemeente in een dergelijk geval nog steeds alle kaarten in handen heeft.

Raadslid Jean DEWIT krijgt het woord en stelt dat dit zijn verstand te boven gaat. Hij wijst erop dat, bij goedkeuring van de dadingsovereenkomst, door de gemeenteraad op papier gezet wordt dat we vaststellen dat de buurtweg al dertig jaar niet meer gebruikt wordt.

Advocaat Tom SWERTS gaat hierop in en verduidelijkt dat:

- de vrederechter uiteindelijk diegene is die deze knoop zal doorhakken op basis van de elementen die naar voren zijn gebracht;
- als de vrederechter van oordeel is dat de gemeente Grimbergen en de tegenpartij, na goedkeuring van de dadingsovereenkomst ongelijk hebben, de gemeente al haar rechten behoudt;
- als de vrederechter van oordeel is dat wat in de dadingsovereenkomst over de buurtweg wordt vastgesteld correct is, dan wordt datgene wat verder in deze overeenkomst is opgenomen verzekerd;
- door de dadingsovereenkomst goed te keuren neemt de gemeenteraad de bevoegdheid niet volledig uit de handen van de vrederechter.

Raadslid Erik NAGELS komt tussen en merkt op dat het toch hoogst onwaarschijnlijk is dat de vrederechter nog zal besluiten dat de buurtweg alsnog bestaat wanneer hij merkt dat er een dadingsovereenkomst is. Het is zijns inziens dan ook fout te stellen dat de gemeente nog alle kaarten in de hand houdt: ze geeft immers al haar troeven af.

Meester Tom SWERTS erkent vervolgens dat niet onder stoelen of banken kan worden gestoken dat deze dading uiteraard impact zij hebben op de procedure voor de vrederechter, maar dat deze daardoor niet met handen en voeten gebonden wordt. Hij erkent ook dat de tegenpartij niet met de gemeente aan tafel zou zitten indien deze geen kaarten in handen had.

Raadslid Jean DEWIT neemt het woord en verwijst naar de tussenkomst van raadslid Bart LAEREMANS die stelde dat de essentie van een dading erin bestaat dat beide partijen pretenties, rechten, aanspraken, ... laten vallen, doch dat de gemeente in dit geval niets laat vallen en enkel stelt dat de weg al dertig jaar niet meer bestaat, zodat er geen sprake is van een dading.

Advocaat Tom SWERTS vraagt hierop aan raadslid Jean DEWIT of hij dan klaagt over het feit dat te weinig toegevingen zouden worden gedaan door de gemeente. Raadslid Jean DEWIT reageert hierop fel en stelt dat het mentaal oneerlijk is om zoiets te stellen, dat hij zulks niet gezegd heeft en dat advocaat Tom SWERTS dat goed weet.

Advocaat Tom SWERTS snijdt vervolgens de kwestie aan van de neergelegde besluiten, die bewierookt werden, en spreekt hiervoor zijn dank uit. Hij licht toe dat besluiten uiteraard een visie zijn, die niet altijd volledig alle elementen in zich draagt, en dat in de besluiten die namens de gemeente werden opgesteld alle positieve punten zitten ter ondersteuning van de these dat de buurtweg nog bestaat. Hij wijst erop dat de tegenpartij ook besluiten heeft opgesteld en dat daar ook punten in staan. Hij stelt vervolgens dat in deze openbare zitting het proces van de besluiten niet kan worden gemaakt en niet kan worden blootgelegd wat er de sterke en zwakke punten van zijn. Hij merkt op dat hij, in tegenstelling door datgene wat door een van de raadsleden werd aangegeven, geen garantie geeft met betrekking tot de gunstige afloop van de procedure indien deze gewoon wordt verder gezet. Het betreft immers een zuivere feitenkwestie waarover de vrederechter zal oordelen op basis van de elementen die alle partijen op tafel leggen. Hij bevestigt dat ook aan het college is meegedeeld.

Aansluitend bevestigt meester Tom SWERTS dat het inderdaad niet eenvoudig zal zijn om op de zitting voor de vrederechter te gaan zeggen dat het verhaal plots een totaal andere richting uitgaat dan deze die aanvankelijk in de besluiten werd gevolgd, doch dat de visie hierbij is dat op basis van alle elementen die nadien naar boven zijn gekomen de uiteindelijke mening is bepaald. Hij erkent dat de vrederechter inderdaad wel zal weten van waar de wind komt, maar dat is dan de beslissing die hier voorligt en waar op zich niets mis mee is. Hij benadrukt echter nogmaals dat we geen gewonnen zaak uit handen geven, maar dat het om een feitenkwestie gaat die alle kanten uit kan.

Wat betreft de tussenkomst van de buurtbewoners stelt advocaat Tom SWERTS dat het niet zo is dat zij die mensen met opzet tegenspreken, maar dat zij op basis van de visie die zij ontwikkeld hebben ten aanzien van het verhaal lijkt het aangewezen om voorliggend standpunt voor de vrederechter in te nemen, voor zover dit de toetsing door de gemeenteraad doorstaat.

Met betrekking tot de prijs zoals opgenomen in de het ontwerp van dadingsovereenkomst verwijst meester Tom SWERTS naar de expertise van de schatter aangesteld door de gemeente. Hij geeft aan dat hij zelf geen schatter is en dan ook geen antwoord kan geven op de visie dat een te lage prijs zou zijn bepaald.

Hij benadrukt vervolgens nog eens dat het onjuist is te stellen dat de gemeente het door het eventueel afsluiten van de voorliggende dadingsovereenkomst op een akkoordje zou gooien met tegenpartij: het voorstel berust op een beoordeling van alle elementen van het dossier en een evaluatie van de kansen in de zaak voor de vrederechter. Hij verwijst naar het beeld van de tien vogels in de lucht en stelt dat deze toch eerder kaderen in het verhaal van het stadion, terwijl de gemeente dit als openbaar bestuur zou moeten loskoppelen van de kwestie van het bestaan van de buurtweg, die moet beoordeeld worden in het kader van het tragewegenbeleid van de gemeente en niet in functie van het voor of tegen de komst van het stadion zijn.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat hij met het laatste wil beginnen. Hij bevestigt dat hij verschillende keren heeft gezegd dat de kwestie van de buurtweg, als je die van op afstand en neutraal bekijkt en spreekt over goed bestuur, inderdaad een futiliteit is, maar dat het niet onze schuld is als gemeente dat het belang van die buurtweg veel breder is geworden dan alleen maar het belang van de buurtweg. Ten tweede stelt hij dat deze demarche – in acht genomen het feit dat er vóór de vorige gemeenteraad al een voorstel tot het afsluiten van een dading was gedaan door de stad Brussel aan het college en dat zijn fractie en de oppositie als geheel zich in dit dossier zeer constructief hebben opgesteld naar het bestuur toe, waarbij samen moties werden uitgewerkt – aangeeft hoe het dreigt verder te lopen in dit dossier en het vertrouwen in dit college in dit dossier bij zijn fractie wegneemt. De buurtweg, zo stelt hij, bestaat nog, daartoe zijn er verschillende argumenten die o.a. door de advocaten in eerdere documenten zijn neergelegd, maar door dit punt op de gemeenteraad wordt de kans dat de vrederechter beslist dat de buurtweg nog bestaat en dat er een andere overeenkomst, volgens onze timing tot stand komt, helemaal weggeslagen. Hij besluit dat de dading wat zijn fractie betreft zonder correct voorwerp is en stelt daarom namens zijn fractie voor om het punt van de agenda af te voeren. Hij vraagt hierover een stemming.

Raadslid Philip ROOSEN krijgt het woord en zegt dat hij zich met zijn fractie aansluit bij het voorstel van raadslid Gerlant VAN BERLAER en dat de voorliggende dading in generlei optiek een goede zaak is, maar dat hij toch nog een vraag aan onze advocaten wenst te stellen om een aantal zaken te kaderen. Hij geeft aan dat hij van nature niet wantrouwig is, maar toch van de advocaten wenst te horen met welke opdracht zij werden belast naar aanleiding van de dagvaarding van de gemeente Grimbergen: wat werd hen precies gevraagd om in dit dossier te bekomen? Hij wijst erop dat advocaten gehouden zijn een dergelijke vraag naar waarheid te beantwoorden en niet mogen liegen.

Advocaat Tom SWERTS wijst erop dat advocaten wel mogen liegen en dat zij dat zelfs moeten doen wanneer dat hun klant uitkomt, maar stelt dat hij – los daarvan – naar waarheid kan melden dat zij zijn geraadpleegd om de dagvaarding ten volle tegen te gaan. Hij verwijst naar de eerste besluiten die werden opgemaakt en die reeds aan bod kwamen. Het was derhalve, zo stelt hij, in eerste instantie de bedoeling om zoveel mogelijk argumenten in de besluiten te zetten om het verhaal van de dagvaarding tegen te spreken. Hiertoe, zo vult hij aan, werden ook de diensten geraadpleegd.

Raadslid Eric NAGELS krijgt vervolgens het woord en verwijst ernaar dat de de advocaten zelf aangaven dat het maken van de dading een impact zal hebben op het besluit van de vrederechter en vraagt zich vervolgens af hoe dom men dan kan zijn. Hij stelt dat hij niet begrijpt dat men zich in een dergelijke zwakke positie stelt wanneer men nog voor de vrederechter moet verschijnen.

Raadslid Philip ROOSEN neemt het woord en geeft aan dat het antwoord hierop juist is gegeven: als tegenbeweging voor de dagvaarding van Ghelamco, die geweldige blufpoker speelt. Hij verwijst hierbij naar een toevallige persoonlijke ontmoeting op een receptie met een van de grote bazen van Ghelamco die aangaf dat Anderlecht zich zal terugtrekken en dat het project misschien een project zonder stadion zal worden. Hij besluit dat wij ons als klein broertje gewoon in 't zak laten zetten door iemand die blufpoker speelt.

Raadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en geeft aan dat hij één ding niet gehoord heeft, maar dat het natuurlijk niet de taak van de advocaten is om daarover iets te zeggen. Hij citeert opnieuw uit het besluit van de provincie van 2006: "Op het terrein blijkt dat de resterende weg gebruikt wordt als toegangsweg naar Parking C.". Hij merkt op dat dit de hoofdtoegang tot Parking C is, waarop duizenden wagens rijden en dat dit uitdrukkelijk in een officiële beslissing van de deputatie staat, maar dat wij nu in de dading aan de vrederechter officieel gaan zeggen dat die weg al dertig jaar niet meer

bestaat. Hij noemt dit zodanig tegenstrijdig en leugenachtig dat het niet kan. Hij richt zich tot de advocaten en stelt dat zij uiteraard moeten doen wat hen wordt opgedragen en dat zij daarover geen scrupules hebben gezien dat hun job is, maar dat het onbegrijpelijk en onethisch is om aan gemeenteraadsleden te vragen om totaal in strijd met de waarheid iets goed te keuren: een gemeenteraadslid kan niet ingaan tegen de objectieve waarheid die vastgelegd is door een hogere overheid. Hij richt zich daarom uitdrukkelijk tot de gemeenteraadsleden en tot de dames en heren van het schepencollege en stelt dat niet kan gevraagd worden om dit te doen omdat dit niet allen moreel verwerpelijk is, maar gewoon onaanvaardbaar: het kan niet dat je zo flagrant en zo manifest tegen de waarheid ingaat. Hij besluit dat hij dit nooit over zijn hart zou kunnen krijgen.

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en gaat in op de opmerking dat het college tijdens de vorige gemeenteraad dingen zou verzwegen hebben. Zij haalt aan dat na het indienen van conclusies bij de vrederechter het bericht kwam dat de tegenpartij een gesprek wou en dat dit toevallig plaatsvond op de maandag voor de gemeenteraadszitting – 23 mei – waarbij benadrukt werd dat het om een vertrouwelijke conversatie ging en dat de onderhandelingen zouden gevoerd worden tussen de advocaten van de partijen. Zij wijst erop:

- dat zij er zelf nog altijd van uitgaat dat, als haar gezegd wordt dat iets vertrouwelijk is, dat dan ook vertrouwelijk is;
- dat zij dat dan niet doorgeeft aan de krant om zichzelf in de krant te zien staan en ook niet op de gemeenteraad brengt;
- dat er op dat moment geen dading was, maar was enkel de vraag of er mocht worden onderhandeld;
- dat na bespreking met het voltallig college aan de advocaten toestemming werd gegeven om te onderhandelen;
- dat de buurtweg – onafgezien van wat er ooit komt op Parking C – niet op zijn plaats ligt omdat hij nu geen begin en geen einde meer heeft en dus minstens verlegd moet worden.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER komt tussen en merkt op dat dit dan niet vandaag moet gebeuren en dat de timing zeer slecht is. Raadslid Eric NAGELS stelt dat de buurtweg een godsgeschenk was.

Schepen Marc VAN GODTSENHOVEN krijgt het woord en stelt dat hij zich wenst aan te sluiten bij datgene wat de burgemeester geantwoord heeft: als de eerste contacten plaatsvonden op 23 mei en er dan voor het eerst gesproken werd over deze mogelijkheid, hoe kan men dan verwachten dat het college op 26 mei aan de gemeenteraad komt zeggen dat er een dading is? Hij richt zich in het bijzonder door raadslid Philip ROOSEN, die ontkent dat hij dit gevraagd heeft. Schepen Marc VAN GODTSENHOVEN reageert door te stellen dat hij dat wel gezegd heeft en ook nog andere woorden gebruikte, zoals "geheimdoenerij" en "informatie achterhouden". Hij vervolgt door te stellen dat niet verwacht kan worden dat men op 26 mei verslag komt uitbrengen over wat men op 23 mei gehoord en gezien wanneer men toen voor het eerst over een voorstel heeft horen spreken: er was op dat moment immers geen akkoord, er waren enkel eerste contacten. Nadien, zo stelt hij, is alles op tafel gekomen. Daarom distantieert schepen Marc VAN GODTSENHOVEN zich van de insinuaties van raadslid Philip ROOSEN: alles ligt nu open en bloot op tafel.

Raadslid Philip ROOSEN vraagt aan de voorzitter om kort te mogen reageren. Hij stelt dat het hem de logica zelf lijkt dat men, wanneer men begaan is met de gemeente en met de manier waarop meerderheid en oppositie met elkaar discussiëren, gewoon melding zou gegeven hebben van het gesprek, waarbij men ook gevraagd zou kunnen hebben om de geheimhouding te respecteren en dit niet naar buiten te brengen. Iedereen zou dit dan, aldus raadslid Philip ROOSEN, gerespecteerd hebben.

Raadslid Bart LAEREMANS vraagt het woord en stelt dat hij nog kan begrijpen dat men dat drie dagen na het gesprek niet zou hebben gedaan, maar dat er in het verleden over dit dossier herhaaldelijk is overlegd met de fractieleiders om te zien of er rond cruciale beslissingen een gezamenlijk standpunt zou kunnen worden ingenomen. Hij betoogt dat men in dit dossier dan ook minstens de mening had kunnen vragen van de verschillende fracties.

Schepen Marc VAN GODTSENHOVEN reageert dat hij in deze tweede discussie kan inkomen, maar niet in de eerste over de vraag of men drie dagen na een eerste contact

naar de gemeenteraad zou moeten komen om te rapporteren over iets waar men misschien wel of niet zou ingaan: dan moet toch eerst een mening gevormd worden. Het tweede punt is een mening van raadslid Bart LAEREMANS waarover volgens schepen Marc VAN GODTSENHOVEN inderdaad kan worden gediscussieerd. Het college heeft echter gekozen om dit niet te doen.

Raadslid Bart LAEREMANS pikt hierop in en stelt dat de oppositie het college met de argumenten die vandaag zijn aangehaald misschien op andere gedachten had kunnen brengen, wat nu niet is kunnen gebeuren.

Raadslid Jean DEWIT vraagt het woord en komt terug op zijn bemerkingen over het engagement tot overleg dat de stad Brussel met punt 1.6 van de dadingsovereenkomst aangaat. Hij stelt voor dat dit gepreciseerd zou worden tot iets concreets. Hij meent dat de meerderheid, wanneer zij deze overeenkomst toch aan de gemeenteraad wenst voor te leggen, er iets concreets moet van maken.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt opnieuw het woord en verwijst naar het verslag van de vorige gemeenteraad. Hij herinnert eraan dat hij toen – op een moment waarop er nog geen nieuw project-MER was en er nog geen vergunningsaanvraag in het vooruitzicht kon worden gesteld – gevraagd heeft naar de timing voor de vergunningsaanvragen. Hij stelt dat hem toen geantwoord werd dat vergunningsaanvraag onontvankelijk zou zijn zo lang de buurtweg openbaar domein is en er dus openbaar domein over Parking C loopt. Hij stelt dat deze kwestie dan ook een grote rol speelt in onze timing want, als we wachten op de vrederechter, dan is het 29 juni en valt er, zoals aangegeven tijdens de vorige gemeenteraadszitting, geen uitspraak te verwachten voor september, waardoor de timing over de zomer wordt getild, wat interessanter is voor de gemeentediensten die naar de vergunningsaanvraag gaan moeten kunnen kijken, en de gemeenteraadsleden de mogelijkheid geeft om samen in dit dossier verder te gaan. Hij vervolgt door erop te wijzen dat in het verslag van de vorige gemeenteraadszitting, bij de 23^e zaak – Parking C – genotuleerd werd dat burgemeester Marleen MERTENS aangaf dat de stad Brussel en niet de gemeente Grimbergen het initiatief zal moeten nemen voor de afschaffing van de buurtweg als de vrederechter oordeelt dat deze nog bestaat. Om die reden en om alles wat tijdens de zitting gezegd is en omdat nu eigenlijk aan de gemeenteraadsleden gevraagd wordt dat zij iets totaal anders zouden zeggen dan vorige maand, zo argumenteert raadslid Gerlant VAN BERLAER, stelt hij opnieuw voor om dit punt vandaag van de agenda af te voeren zodanig dat het college zich daarover kan beraden, op z'n minst nog gedurende de tijd die nodig is om er serieus werk van te maken. Het is spijtig, zo stelt raadslid Gerlant VAN BERLAER nog, dat het college deze dading aan de gemeenteraad voorlegt. Hij meent dat het college dit niet had mogen doen en stelt nogmaals voor om te stemmen om dit punt van de agenda van vandaag te schrappen.

Raadslid Bart LAEREMANS vraagt opnieuw het woord ter verduidelijking van een juridische kwestie. Hij verwijst naar het feit dat raadslid Gerlant VAN BERLAER terecht gezegd heeft dat de burgemeester vorige maand bevestigde dat een bouwaanvraag onontvankelijk is zolang er geen beslissing van de vrederechter is. Hij merkt op dat het helemaal niet duidelijk is wanneer die beslissing van de vrederechter zal vallen, doch dat – indien consequent met het standpunt ingenomen tijdens de vorige gemeenteraadszitting wordt opgetreden – een bouwaanvraag die op 15 juli binnenkomt onontvankelijk moet worden verklaard wanneer er geen vonnis van de vrederechter is. Hij vraagt en krijgt hiervan bevestiging door de burgemeester, waarna hij verder doorvraagt of er dan in dat geval ook geen openbaar onderzoek komt. De burgemeester bevestigt dat dit het geval is zolang de buurtweg er is. Raadslid Bart LAEREMANS vervolgt met te stellen dat dit belangrijk is omdat het helemaal niet zeker is dat er tegen 15 juli een vonnis van de vrederechter zal zijn, gezien dit enkel van diens agenda afhangt. Hij vraagt vervolgens aan de voorzitter en aan de secretaris om in het verslag op te nemen dat, als er een bouwaanvraag binnenkomt zonder beslissing van de vrederechter, deze aanvraag onontvankelijk is. Hierop reageert de burgemeester dat zij dat niet gezegd heeft en maakt zij onderscheid tussen het feit dat er een buurtweg is en het feit dat het om openbaar domein gaat. Raadslid Bart LAEREMANS gaat hierop in door te stellen dat de vrederechter zowel een besluit zal nemen over de wegzate als over het openbaar domein, en concludeert dat er geen openbaar onderzoek komt zolang er geen uitspraak van de vrederechter is.

Raadslid Jean DEWIT gaat hierop in en stelt dat wat men moet begrijpen is dat als het voorstel van het college gestemd wordt de zate van de buurtweg geen openbaar domein

meer is. Raadslid Bart LAEREMANS ontkent dit en zegt dat het de vrederechter zal zijn die daarover zal beslissen.

De voorzitter rond de beraadslaging af om tot de stemmingen te kunnen overgaan tot de stemming over het voorstel van raadslid Gerlant VAN BERLAER om de verdere afhandeling van dit punt uit te stellen naar een volgende gemeenteraadszitting.

Besluit

Gelet op het feit dat de gemeente Grimbergen op 25 april 2016 werd gedagvaard door de NV EUROSTADIUM FOOT & HOSPITALITY, de NV EUROSTADIUM OFFICES, de NV EUROSTADIUM PARK, de NV PAVILION en de NV GHELAMCO CAMPUS, allen met zetel gevestigd te 8900 Ieper, Zwaanhofweg 10, teneinde te verschijnen voor de vrederechter van het kanton Grimbergen op woensdag 4 mei 2016;

Overwegende dat de procedure gekend is onder rolnummer 16A219 en de vordering van de eisende partijen ertoe strekt dat de rechtbank:

- de vordering ontvankelijk en gegrond verklaart en dienvolgens:
 - voor recht zegt dat de buurtweg nr. 3, in de mate dat deze is gesitueerd op, de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C is teloorgegaan ingevolge het onbruik ervan gedurende meer dan dertig jaar zodat er op deze percelen niet langer een buurtweg is gesitueerd en dat de verjaring aldus is ingetreden;
 - verweerster veroordeelt om binnen een termijn van één maand een formeel verzoek aan de provincie Vlaams-Brabant te richten om, ten declaratieve titel tot schrapping over te gaan van het tracé van de buurtweg nr. 3, in de mate dat deze is gesitueerd op, de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C, teneinde de Atlas der Buurtwegen in overeenstemming te brengen met de bestaande feitelijke en juridische toestand, dit alles bij toepassing van artikel 1385bis e.v. Ger.W., onder verbeurte van een dwangsom aan eisers van 1.000 euro per kalenderdag na het verstrijken van de voormelde termijn van één maand waarop wordt vastgesteld dat dit formeel verzoek niet aan de provincie Vlaams-Brabant werd gericht;
- gedaagde veroordeelt tot de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding;

Overwegende dat eisers bijgevolg voor recht wensen te horen zeggen dat buurtweg nr. 3 zoals overeenkomstig de Atlas der Buurtwegen gelegen op "Parking C" te Grimbergen is uitgedoofd door verjaring, waardoor diens statuut als buurtweg zou zijn teloorgegaan en dit aangezien eisers de ontwikkeling beogen van Parking C, met in begrip van de oprichting van een multifunctioneel complex;

Overwegende dat de zitting van de vrederechter omtrent de vordering zal plaatsvinden op 29 juni 2016 om 10 uur;

Overwegende dat naar aanleiding van deze gerechtelijke betwisting omtrent het statuut van buurtweg nr. 3 ter hoogte van parking C, echter eveneens moest blijken dat ook diens eigendom nog steeds toebehoorde aan de gemeente Grimbergen en in afwijking van eerdere voornemens nooit formeel aan de stad Brussel werd overgedragen;

Overwegende dat buurtweg nr. 3 op de originele Atlas der Buurtwegen anno 1841 werd opgenomen; dat doorheen de jaren een aantal aftakkingen van buurtweg nr. 3 werden afgeschaft ter hoogte van parking C alsook bij besluit van 24 augustus 2006 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant het verlengde van de buurtweg zoals gelegen voorbij parking C (ter hoogte van Treft);

Overwegende dat het gedeelte van buurtweg nr. 3 ter hoogte van "Parking C" en kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C, echter nooit formeel werd afgeschaft;

Overwegende dat de bedding van de buurtweg in eigendom toebehoort aan de gemeente Grimbergen; dat de omliggende Parking C zoals kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C thans in eigendom is van de stad Brussel, Grote Markt, 1000 Brussel;

Overwegende dat deze laatste een erfpachtrecht verleende aan bovengenoemde eisende partijen, met als voorwerp de betreffende Parking C; dat de erfpachtakte daarbij op 25 maart 2016 authentiek werd verleden;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen, gezien de plannen van eisende partijen om parking C te ontwikkelen, er herhaaldelijk op wees dat buurtweg nr. 3 zich tot op heden op de site bevindt en in eigendom aan de gemeente toebehoort; dat de gemeente naar aanleiding van de verdeling van de kadastrale percelen opnieuw benadrukte dat een afschaffing of verplaatsing van buurtweg nr. 3 noodzakelijk was vooraleer enige constructie kon worden opgericht;

Overwegende dat eisende partijen echter van mening blijken te zijn dat de betreffende buurtweg doorheen de jaren is uitgedoofd en niet langer het statuut van buurtweg zou genieten; dat in overeenstemming met deze visie evenwel tot op heden geen afschaffingsdossier werd ingediend, noch dergelijk verzoek aan de bevoegde provinciale overheid dan wel de gemeente Grimbergen gericht; dat de hierboven genoemde partijen er integendeel voor opteerden om de gemeente Grimbergen te dagvaarden waarbij zij via een gerechtelijke procedure de verjaring van de buurtweg wensen te horen vaststellen;

Overwegende dat deze gerechtelijke procedure op heden hangende is, waarbij een zittingsdatum werd bepaald op 29 juni 2016;

Overwegende dat naar aanleiding van deze procedure echter eveneens moest blijken dat ook het eigendomsstatuut van buurtweg nr. 3 het voorwerp van discussie uitmaakt; dat op 25 maart 2016 immers een authentieke erfpachtakte werd verleend met als voorwerp Parking C, doch met miskennis van de eigendomsrechten van de gemeente Grimbergen met betrekking tot de aanwezige buurtweg; dat de stad Brussel er klaarblijkelijk van uit gaat dat zij de eigenaar van de bedding van deze buurtweg is, hoewel nooit enige formele overdracht geschiedde;

Overwegende dat de erfpachtakte dan ook ten aanzien van alle betrokken partijen formeel werd betwist door de gemeente Grimbergen;

Overwegende dat uit briefwisseling van 1965, 1991 en 2001 intussen moest blijken dat de inlijving van buurtweg nr. 3 in Parking C een onopgelost probleem is gebleven, waarbij zowel de stad Brussel als de gemeente Grimbergen vragende partij waren om ook de bedding van de buurtweg over te dragen aan eerstgenoemde; dat daarbij ook werd voorgenomen om een vergoeding te voorzien als last voor de overdracht van de eigendom van de bedding;

Overwegende dat, ondanks deze voornemens, de overdracht vervolgens nooit werd geformaliseerd in een authentieke akte;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen en de stad Brussel in het licht van deze eerdere onuitgevoerd gebleven voornemens en de heden opnieuw gerezen discussie met betrekking tot het eigendomsstatuut van de buurtweg tot een dading wensen te komen omtrent buurtweg nr. 3, zoals lopende over het terrein gekend als "Parking C" en kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C;

Overwegende dat hiervoor op 2 juni 2016 een beschrijvend schattingsverslag werd opgesteld door landmeter-expert HOEFS;

Overwegende dat middels deze overeenkomst tegemoetgekomen wordt aan de verzuchtingen van de gemeente ten aanzien van de eigendomsituatie zonder de discussie aangaande de buurtweg op de spits te drijven en zonder de latere discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de gemeente Grimbergen bij eventuele stedenbouwkundige vergunningsaanvragen reeds te beïnvloeden;

Overwegende dat het noodzakelijk is om dit akkoord te formaliseren in een dading, zoals aangehecht aan onderhavig gemeenteraadsbesluit; dat voormeld schattingsverslag van landmeter-expert Dieter HOEFS d.d. 2 juni 2016 als bijlage wordt gevoegd aan de dadingsovereenkomst;

Gelet op artikel 43 § 2, 19°, van het gemeentedecreet waarin bepaald wordt dat enkel de gemeenteraad bevoegd is voor het aangaan van dadingen;

Overwegende dat in voorliggende tekst van de dading in hoofdlijnen de volgende afspraken worden vastgelegd:

- de gemeente Grimbergen erkent dat Buurtweg nr. 3 met een oppervlakte van 3.716 m² sinds meer dan dertig jaar niet meer tot het openbaar gebruik van de gemeente Grimbergen dient. De gemeente Grimbergen zal in de procedure voor de vrederechter van Grimbergen schriftelijk, middels akkoordconclusies, voorafgaand

- aan de zitting van 29 juni 2016 en mondeling op diezelfde zitting dit onbruik gedurende meer dan dertig jaar bevestigen;
- de gemeente Grimbergen zal, na tussenkomst van
 - hetzij een definitief, declaratief en uitvoerbaar vonnis waarin voor recht wordt gezegd dat op de percelen die het voorwerp uitmaken van de voormelde erfpachtovereenkomsten van 25 maart 2016 ingevolge verjaring geen buurtweg loopt,
 - hetzij een akkoordvonnis,het nodige doen om de Atlas der Buurtwegen hiermee in overeenstemming te doen brengen;
 - de stad Brussel zal aan de gemeente Grimbergen een forfaitaire en eenmalige schadevergoeding betalen van 557.400 euro;
 - de stad Brussel engageert zich ertoe om overleg te voeren met de erfpachthouders opdat zij na de realisatie en de ontwikkeling van hun projecten zouden voorzien in een private maar toegankelijke, trage verbindingsweg ten behoeve van de inwoners van de gemeente Grimbergen en van de stad Brussel, in zoverre die verbindingsweg de tijdige realisatie van de projecten van de erfpachthouders niet bemoeilijkt, vertraagt, belemmert of onmogelijk maakt. De stad Brussel zal haar medewerking verlenen aan dit overleg en realisatie door de erfpachthouders van die verbindingsweg;

Overwegende dat de gemeenteraad het op basis van voormelde elementen opportuun acht om de dading in bijlage af te sluiten en wel omwille van volgende redenen:

- vooreerst blijkt uit de briefwisseling van 1965, 1991 en 2001 het jarenlange voornemen in hoofde van de gemeente Grimbergen en de stad Brussel om de bedding van buurtweg nr. 3 over te dragen aan de stad Brussel, mits voldoening van een vergoeding (last). Dit uiteraard enkel zodra deze officieel afgeschaft werd, hetgeen nagelaten werd te doen;
- heden zal de vrederechter zich dienen uit te spreken omtrent het statuut van de buurtweg. Indien blijkt dat dit statuut teloor is gegaan, kan ook afgezien worden van de zakelijke rechten op diens bedding, zoals oorspronkelijk werd voorzien. In het andere geval zal een afschaffing of verplaatsing van de buurtweg zich nog steeds opdringen, vooraleer desgevallend tot enige afstand van eigendomsrechten kan worden besloten;
- vervolgens wordt met de beoogde dading een toekomstig geschil en bijkomende langdurige en kostelijke gerechtelijke procedure omtrent het eigendomsstatuut van de buurtweg vermeden. Daarbij worden eerdere afspraken en voornemens alsnog nagekomen;
- tot slot werd door een landmeter-expert een raming van de waarde van de bedding van de buurtweg opgesteld, zodat de in de dading voorziene last objectief werd bepaald;

Overwegende dat voorliggend ontwerp van dadingsovereenkomst op maandag 27 juni 2016 aan de gemeenteraad van Brussel zal worden voorgelegd;

Overwegende dat de gemeenteraad van Grimbergen deze dadingsovereenkomst daarom enkel voorwaardelijk kan goedkeuren zodat zij slechts uitwerking heeft mits effectieve goedkeuring door de gemeenteraad van de stad Brussel;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

Gelet op het voorstel van raadslid Gerlant VAN BERLAER om de beslissing over het voorstel tot goedkeuring van voorliggende dadingsovereenkomst tussen de stad Brussel en de gemeente Grimbergen met betrekking tot buurtweg nr. 3, in de mate dat die gesitueerd is op de percelen gekend als "Parking C" en thans kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C te verdagen en op het verzoek van raadsleden Jean DEWIT en Philip ROOSEN om mondeling te stemmen over dit voorstel;

Gelet op artikel 29, § 2, van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad waarin bepaald wordt dat de gemeenteraadsleden stemmen bij handopsteking, behalve als een derde van de aanwezige leden de mondelinge stemming vraagt;

Overwegende dat de voorzitter vraagt dat de gemeenteraadsleden die tot mondelinge stemming wensen over te gaan hun hand opsteken en dat hieruit blijkt dat de volgende 13 raadsleden het verzoek om een mondelinge stemming te houden ondersteunen:

Jean Dewit, Bart Laeremans, Steven Dupont, Karlijne Van Bree, Yves Verberck, Luk Raekelboom, Jean-Paul Windelen, Gerlant Van Berlaer, Vera Van Impe, Eric Nagels, Philip Roosen, Elke Wouters, Marielle Romeyns;

Overwegende dat in het totaal 30 gemeenteraadsleden aanwezig zijn, zodat het quorum voor een mondelinge stemming bereikt wordt;

Gelet op artikel 30 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat bepaalt dat de mondelinge stemming geschiedt door elk raadslid 'ja', 'neen' of 'onthouding' te laten uitspreken; dat de voorzitter stemt het laatst, behalve bij geheime stemming; dat bij de aanvang van elke vergadering de voorzitter de naam uitloot van het lid dat het eerst zal stemmen; dat vervolgens de leden stemmen van wie namen op de ranglijst volgen, daarna deze wier namen voorafgaan;

Gelet op het feit dat de gemeentesecretaris overgaat tot afroeping van de namen zoals hierboven omschreven en nota neemt van de uitgebrachte stemmen:

- Patrick VERTONGEN: nee;
- Paul HERMANS: nee;
- Steven DUPONT: ja;
- Trui OLBRECHTS: nee;
- Kirsten HOEFS: nee;
- Kevin VLEMINCKX: nee;
- Karlijne VAN BREE: ja;
- Yves VERBERCK: ja;
- Luk RAEKELBOOM: ja;
- Jean-Paul WINDELEN: ja;
- Tom GAUDAEN: nee;
- Jannik GROOTEN: nee;
- Gerlant VAN BERLAER: ja;
- Eddie BOELENS: nee;
- Christian DONNEUX: nee;
- Jelle DE WILDE: nee;
- Vera VAN IMPE: ja;
- Eric NAGELS: ja;
- Philip ROOSEN: ja;
- Elke WOUTERS: ja;
- Marielle ROMEYNS: ja;
- Marc VAN GODTSENHOVEN: nee;
- Marleen MERTENS: nee;
- Chris SELLESLAGH: nee;
- Jean DEWIT: ja;
- Bart LAEREMANS: ja;
- Louis DE SMEDT: nee;
- William DE BOECK: nee;
- Alena VAN DEN BUSSCHE: nee;
- Jos SMETS: nee;

Overwegende dat aldus wordt vastgesteld dat 13 stemmen voor en 17 stemmen tegen het uitstel van de beslissing over het voorstel tot goedkeuring van voorliggende dadingsovereenkomst tussen de stad Brussel en de gemeente Grimbergen met betrekking tot buurtweg nr. 3, in de mate dat die gesitueerd is op de percelen gekend als "Parking C" en thans kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C worden uitgebracht, zodat dit voorstel verworpen is;

Gelet op het voorstel om mondeling te stemmen over de goedkeuring van voorliggende dadingsovereenkomst tussen de stad Brussel en de gemeente Grimbergen met betrekking tot buurtweg nr. 3, in de mate dat die gesitueerd is op de percelen gekend als "Parking C" en thans kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C;

Overwegende dat de voorzitter vraagt dat de gemeenteraadsleden die tot mondelinge stemming wensen over te gaan hun hand opsteken en dat hieruit blijkt dat de volgende 13 raadsleden het verzoek om een mondelinge stemming te houden ondersteunen: Jean Dewit, Bart Laeremans, Steven Dupont, Karlijne Van Bree, Yves Verberck, Luk Raekelboom, Jean-Paul Windelen, Gerlant Van Berlaer, Vera Van Impe, Eric Nagels, Philip Roosen, Elke Wouters, Marielle Romeyns;

Overwegende dat in het totaal 30 gemeenteraadsleden aanwezig zijn, zodat het quorum voor een mondelinge stemming bereikt wordt;

Gelet op het feit dat de gemeentesecretaris overgaat tot afroeping van de namen zoals hierboven omschreven en nota neemt van de uitgebrachte stemmen:

- Patrick VERTONGEN: ja;
- Paul HERMANS: ja;
- Steven DUPONT: nee;
- Trui OLBRECHTS: ja;
- Kirsten HOEFS: ja;
- Kevin VLEMINCKX: ja;
- Karlijne VAN BREE: nee;
- Yves VERBERCK: nee;
- Luk RAEKELBOOM: nee;
- Jean-Paul WINDELEN: nee;
- Tom GAUDAEN: ja;
- Jannik GROOTEN: ja;
- Gerlant VAN BERLAER: nee;
- Eddie BOELENS: ja;
- Christian DONNEUX: ja;
- Jelle DE WILDE: ja ;
- Vera VAN IMPE: nee;
- Eric NAGELS: nee;
- Philip ROOSEN: nee;
- Elke WOUTERS: nee;
- Marielle ROMEYNS: nee;
- Marc VAN GODTSENHOVEN: ja;
- Marleen MERTENS: ja;
- Chris SELLESLAGH: ja;
- Jean DEWIT: nee;
- Bart LAEREMANS: nee;
- Louis DE SMEDT: ja;
- William DE BOECK: ja;
- Alena VAN DEN BUSSCHE: ja;
- Jos SMETS: ja;

BESLIST: met 17 stemmen voor en 13 stemmen tegen bij 0 onthoudingen

Artikel 1.

Zijn goedkeuring te hechten aan de dadingsovereenkomst tussen de stad Brussel en de gemeente Grimbergen inzake de procedure voor het vredegericht van het kanton Grimbergen met rolnummer 16A219 en betreffende de buurtweg nr. 3, in de mate dat die gesitueerd is op de percelen, gekend als "Parking C" en thans kadastraal gekend als Afd. 4, Sectie B, nr. 229A, 229B, 229C op voorwaarde dat deze overeenkomst effectief wordt goedgekeurd door de gemeenteraad van de stad Brussel.

Art. 2.

Gemeenteraadsvoorzitter Jos SMETS en gemeentesecretaris Hans HABILS te machtigen om de dadingsovereenkomst vermeld in artikel 1 voor de gemeente Grimbergen te ondertekenen voor zover het onweerlegbare bewijs geleverd wordt van de goedkeuring ervan door de gemeenteraad van de stad Brussel.

28e zaak: Stand van zaken asfaltcentrale

De voorzitter geeft het woord aan schepen Eddie BOELENS voor een toelichting betreffende de stand van het dossier met betrekking tot de milieuhinder veroorzaakt door de asfaltcentrale.

Schepen Eddie BOELENS leidt zijn toelichting in door te stellen dat er verschillende ontwikkelingen in dit dossier zijn en duidt deze ontwikkelingen als volgt:

- Op 26 mei 2016 heeft de gemeente een e-mail van VIABUILD gekregen waarin zij een "mededeling kleine verandering" voorstellen om de toelating te krijgen om in de plaats van 30 % freesasfalt per batch een jaargemiddelde van 30 % freesasfalt te mogen hanteren. De provincie vroeg hierover aan onze dienst leefmilieu om af te

wachten alvorens verdere stappen te ondernemen, maar dat hebben wij niet gedaan omdat dat volledig tegen de belangen van buurtbewoners ingaat gezien we er juist van overtuigd zijn dat door meer freesasfalt te gebruiken meer problemen zullen opduiken bij de productie van asfalt. Daarom is aan de provincie gevraagd om daarover gehoord te worden. Dat is effectief gebeurd zodat kon worden uitgelegd dat het geen goede procedure is om zoiets via een "mededeling kleine verandering" te vragen omdat het hier over een fundamentele verandering gaat voor een klasse I-bedrijf. De provincie en de dienst leefmilieu van de Vlaamse overheid hebben geluisterd en we zijn er redelijk van overtuigd dat zij er de asfaltcentrale zullen op wijzen dat "de mededeling kleine verandering" niet aanvaardbaar is in dit deel van de procedure.

- VIABUILD heeft een officiële aanvraag ingediend om een versoepeling van de milieuvergunningvoorwaarden te bekomen. Het belangrijkste punt daarbij is dat zij vergunning vragen om te doen wat zij in de praktijk al doen, nl. de afgassen uit de neventrommel rechtstreeks lozen i.p.v. via de hoofdtrommel. Daarover is er een openbaar onderzoek geweest waarbij 224 bezwaren zijn ingediend, die grondig gemotiveerd zijn. Het belangrijkste bezwaar is dat het niet aanbieden van de afgassen uit de paralleltrommel bij de hoofdtrommel zal leiden tot een verhoging van de uitstoot van vluchtige organische stoffen en polyaromatische koolwaterstoffen, waarbij VIABUILD niet de correcte argumentatie geeft over de naverbranding. Men verwijst hierbij verschillende keren naar de schouwverhoging, maar de schouwverhoging volstaat niet om mogelijke problemen te voorkomen. We wijzen dan ook op de milieuzorgplicht op basis waarvan we vragen om alles in het werk te stellen om de overlast te verminderen.
- Aansluitend bij het vorige is het zo dat de gemeente zelf op basis van artikel 45 van Vlarem 1 een aanpassing gevraagd van de huidige milieuvergunning, die neerkomt op een verscherping van de voorwaarden. Op de vorige gemeenteraad werden vijf punten voorgelegd die we verder op het schepencollege zouden bespreken om een aanpassing op basis van artikel 45 te vragen. Dat is goedgekeurd door het college en die procedure is dus lopende. De provincie heeft deze aanvraag gekregen. Op de vergadering met de provincie is gevraagd om de procedure waarbij VIABUILD een versoepeling van de milieuvergunningvoorwaarden vraagt gelijk te laten lopen met onze aanvraag voor het versterken van de voorwaarden omdat het risico bestond dat eerst de procedure betreffende de versoepelingsaanvraag van VIABUILD zou worden afgehandeld, daarbij beslissingen zouden worden genomen die tegen onze belangen ingaan en wij daardoor in een heel moeilijke situatie zouden terechtkomen met onze aanvraag volgens artikel 45.
- Eergisteren (en daarom kon hierover niet eerder gecommuniceerd worden) hebben we het advies ontvangen van advocaat Els EMPEREUR over de mogelijkheden en de kans op slagen bij het indienen van een milieustakingsvordering. Ik heb vandaag nog een bericht naar de secretaris gestuurd met de vraag om het hele relaas van Els EMPEREUR naar alle gemeenteraadsleden door te sturen. De synthese van het verhaal is dat er momenteel te weinig overtuigende bewijzen tegen VIABUILD zijn om tot een milieustakingsvordering over te gaan en dat nu in de eerste plaats moet worden geprobeerd om op basis van artikel 45 van Vlarem 1 de milieuvergunning te versterken.

Raadslid Jean-Paul WINDELEN krijgt het woord en zegt blij te zijn dat in verband met deze aangelegenheid wel naar de buurtbewoners geluisterd wordt. Hij geeft vervolgens het volgende aan:

- op zijn klacht over milieuoverlast van 11 mei 2016 waarin hij vroeg om PV's op te stellen antwoordde de milieu-inspectie dat zij dat niet kunnen doen omdat zij snuffelen;
- op zijn vraag naar de gevolgen voor de gezondheid antwoordde de milieu-inspectie dat de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)dit samen met het Agentschap voor Zorg en Gezondheid onderzoekt;
- tegelijk stelt de milieu-inspectie dat VMM een achterstand heeft in verband met de analyse van monsters zodat de eerste meetresultaten voor Grimbergen pas in de loop van juni 2016 mogen worden verwacht;
- op zijn vraag of er inmiddels resultaten bekend zijn en, zo ja welke, dan wel of nog langer op resultaten moet worden gewacht en, zo ja, hoe lang, kreeg hij als antwoord dat resultaten, zodra zij bekend zouden zijn, aan de gemeente zouden worden meegedeeld.

Hierbij aansluitend richt raadslid Jean-Paul WINDELEN zich tot schepen Eddie BOELENS met de vraag of deze inmiddels al nieuwe resultaten of conclusies heeft. Deze antwoordt antwoordt ontkennend en verwijst naar een bericht van de VMM dat pas in het najaar – waarbij niet werd gespecificeerd of dit in het vroege dan wel het late najaar zou zijn – meetresultaten zullen kunnen worden gegeven wegens achterstand. Hij drukt vervolgens de verwachting uit dat deze resultaten ten vroegste in september en wellicht later bekend zullen zijn. Raadslid Jean Paul WINDELEN stelt zich hierbij de vraag of zulks nog een aanvaardbare termijn is voor een situatie waarbij er een vermoeden is dat er mogelijks gezondheidsproblemen kunnen uit voortkomen. Hij verwijst vervolgens naar het feit dat hij zelf ook buurtbewoner is en dat hij vaststelt dat het bedrijf de laatste tijd op een vreemde manier bezig is: de productie start tegenwoordig meestal om 06.15 uur, waarbij een wit wolkje te zien is, maar om 07.15 uur, wanneer hij overweegt om te bellen, stopt de productie weer. Hij stelt zich hierbij de vraag of de buurtbewoners worden uitgetest als snuffelkonijn. Hij merkt op dat het bedrijf er echt de randjes afloopt en vervolgt met aan te halen dat het ook enkel is wanneer de wind uit het zuiden, met flarden uit het zuidoosten komt, dat dikke witte rookwalmen door het bedrijf verspreid worden, die dan afdrijven naar het kanaal, en niet naar de Borgt, niet naar de Humbeekse- of Verbrande Brugsesteeweg. Daaropvolgend vraagt raadslid Jean-Paul WINDELEN of er echt geen ander middels is dan wachten tot het najaar op cijfers, die we misschien zelfs dan niet gaan krijgen, gezien ze eerst al beloofd werden in juni en de maand juni nu bijna voorbij is. Hij biedt zich aan om te helpen tellen en drukt zijn onbegrip uit voor het feit dat drie tot vier maanden nodig zijn om het resultaat te kennen van metingen van producten die in de lucht geloosd zijn te onderzoeken. Schepen Eddie BOELENS reageert hierop door te stellen dat hij ook alleen maar zeggen dat hij dit betreurt en dat het enige wat bereikt werd is dat er nu ook meetapparatuur staat ter hoogte van de Cokeriestraat, zodat die er nu is op de twee plaatsen waar zich problemen stelden, maar vanuit de gemeente wordt ook aangedrongen en de VMM zegt dat zij pas in het najaar meetresultaten zullen hebben. Hij vervolgt met te stellen dat we dan zullen moeten zien wat die meetresultaten geven, maar dat we die nodig hebben om sterker te staan in onze argumentatie en dat hij dit even frustrerend vindt als het raadslid. Raadslid Jean-Paul WINDELEN drukt hierna het vermoeden uit dat het bedrijf zich inhoudt en de resultaten zwaar aan het manipuleren is door te produceren als de meetapparatuur niet bereikt wordt.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en vraagt in welke mate we niet het risico lopen dat het resultaat van het samen behandelen van de aanvraag van VIABUILD enerzijds tot versoepeling en van de gemeente anderzijds tot verstrenging van de voorwaarden, bij gebrek aan meetresultaten, een soort half en half vergunning wordt, die helemaal niet in het voordeel is van de gemeente. Schepen Eddie BOELENS antwoordt dat we toch wel een sterk dossier hebben. Hij verwijst naar twee PV's van de milieu-inspectie, opgesteld naar aanleiding van de incidenten in het najaar en twee PV's van de milieuhandhavingsambtenaar, evenals naar de massale reactie van de bevolking, op een zeer gefundeerde en gedocumenteerde wijze. Hij wijst vervolgens op het feit dat een delegatie van het bestuur 's maandags voor de gemeenteraad het dossier gaan uitleggen is en dat hij zelf op 29 juni 2016 naar de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) zal gaan. Hij merkt op dat wij dit vanuit de gemeente niet moeten doen, maar toch doen om de belangen van onze mensen optimaal te verdedigen. Op maandag, zo stelt hij, heeft hij duidelijk gemaakt dat onze bezorgdheid is dat wij naar een leefbare buurt willen en akkoord zijn met de aanwezigheid van een fabriek, doch dat deze op een correcte manier moet produceren en geen hoge of extra hoge last mag veroorzaken voor de bevolking. Schepen Eddie BOELENS geeft aan dat dit ook op de PMVC duidelijk zal gesteld worden. Hij verwijst verder naar het feit dat gedaan wat mogelijk is, met een milieudienst die enorm gemotiveerd is en met een buurtcomité dat zorgt voor heel degelijke, wetenschappelijk gefundeerde informatie. Hij vult aan dat we in onze aanvraag verwijzen naar nieuwe studies van het VITO in verband met de beste bestaande technieken, naar het feit dat in Nederland het gebruik van reukvernevelaars zelfs verboden is binnen de beste bestaande technieken en dat we alle mogelijke wetenschappelijke argumenten uit de kast halen en zullen doen wat we kunnen om ons dossier in ons belang te verdedigen. Hij rondt af met te stellen dat hij niet meer kan doen.

Raadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en stelt dat hij er vertrouwen in heeft dat het dossier bij de provincie goed zal verdedigd worden. In verband met de problematiek van de meetresultaten vraagt hij echter toch dat het college een tandje zou bij zetten en schrijft naar VITO en zoveel mogelijk kanalen bewandelt richting Vlaamse overheid opdat ze extra inspanningen zouden doen om regelmatigere meetresultaten te nemen en te

communiceren en opdat we niet zouden moeten wachten tot september. Hij vervolgt door te stellen dat wat hem vooral bekommert is of er wel heel regelmatige basis effectief wordt gemeten. Hij verwijst ernaar dat het incident zich vorige keer ook in de grote vakantie voordeed, zodat het toch wel de vraag is of er wel effectief gemeten zal worden indien zich nu in de maand augustus opnieuw een incident voordoet. Hij vraagt daarom dat de schepen zou aandringen om dagelijks te meten en om snel resultaten te communiceren.

Raadslid Bart LAEREMANS vervolgt met een tweede vraag betreffende het aantal ingekomen bezwaren. Hij zegt dat hij daarnet van schepen Eddie BOELENS hoorde dat er 27 bezwaren werden ingediend, terwijl hij dacht dat het om 200 bezwaren ging. Schepen Eddie BOELENS pikt hier direct op in en zegt dat hij het getal 224 vermeldde.

Schepen Eddie BOELENS reageert verder op de problematiek van de metingen en haalt aan dat de VMM op maandag mee aan de vergadertafel zat en dat daar is aangedrongen op het bespoedigen van de meetresultaten. Het is geen probleem, zo stelt hij, om dit nog eens te herhalen. Hij bevestigt verder dat er wel degelijk continu gemeten wordt. Raadslid Jean-Paul WINDELEN pikt hierop in door te vragen waar er dan gemeten wordt. Schepen Eddie BOELENS wijst erop dat hij dit reeds heeft gezegd en herhaalt dat de metingen plaatsvinden in de Kievitstraat en nu ook in de Cokeriestraat. Raadslid Jean-Paul WINDELEN merkt op dat dit betekent dat er niet continu gemeten worden: er wordt immers enkel continu op die punten gemeten terwijl er op vergaderingen beloofd is dat er continu zou worden gemeten aan de schouw. Schepen Eddie BOELENS reageert hierop door te stellen dat in het verzoek van de gemeente om de milieuvergunning te verscherpen permanente metingen in de schouw worden gevraagd, maar dat deze er actueel niet zijn. Verder merkt hij op dat men moeilijk kan vragen om 360° rond de fabriek permanent te meten, maar dat dit inmiddels gebeurt op de twee plaatsen waar problemen gesignaleerd werden. Raadslid Jean-Paul WINDELEN betuigt hiermee zijn akkoord.

29e zaak: Goedkeuring zaak van de wegen volgens de bouwaanvraag BA/57/16 - GEMEENTE GRIMBERGEN voor de aanleg van wegenis- en rioleringswerken in de Limbosbaan, Kapruin en Meerstraat - Meerstraat ZN, 1852 Grimbergen
--

Gelet op de aanvraag (bijzondere procedure), ingediend door GEMEENTE GRIMBERGEN, Prinsenstraat 3, 1850 Grimbergen, voor de aanleg van wegenis- en rioleringswerken in de Limbosbaan, Kapruin en Meerstraat, met als kad. nr. (afd. 5) sectie B 430 C7met referentienummer BA/57/16;

Overwegende dat deze stedenbouwkundige aanvraag (bijzondere procedure) met als ref. BA/57/16, ingediend door Gemeente Grimbergen GEMEENTE, voorziet in de wijziging van het openbaar domein;

Gelet op artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat wanneer een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen dient te nemen, alvorens het vergunningverlenende orgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag;

Gelet op de collegebeslissing van 30 mei 2016 waarbij een gunstig advies werd uitgebracht voor de aanleg van wegenis- en rioleringswerken in de Limbosbaan, Kapruin en Meerstraat;

Gelet op artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging dat bepaalt dat de gemeenteraad kennis gemotiveerd besluit dient te nemen over de zaak van de wegen en hiertoe kennis neemt van de bezwaren en opmerkingen ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek dat in het kader van de vergunningsaanvraag werd georganiseerd;

Overwegende dat een openbaar onderzoek werd gehouden van 7 april 2016 tot 6 mei 2016 waarbij geen bezwaarschriften en geen petitielijsten werden ingediend;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Akkoord te gaan met de voorgestelde wijziging betreffende de zaak van de wegen volgens de stedenbouwkundige aanvraag (bijzondere procedure) BA/57/16 ingediend door GEMEENTE GRIMBERGEN, Prinsenstraat 3, 1850 Grimbergen, mits het uiteindelijk verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning.

Art. 2.

Deze beslissing wordt overgemaakt aan het Departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid.

30e zaak: Goedkeuring grondafstand verkaveling VA/813/16 - SEGERS-RENIERS - Zijpstraat 146, 1851 Grimbergen
--

Gelet op de verkavelingsaanvraag ingediend door Segers-Reniers, Sparrenlaan 117, 1850 Grimbergen, voor het verkavelen van 3 loten – Zijpstraat 146, 1851 Grimbergen, (afd. 6) sectie C 348 F, met referentienummer VA/813/16;

Gelet op artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat wanneer een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen dient te nemen, alvorens het vergunningverlenende orgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag;

Gelet op de collegebeslissing van Segers-Reniers waarbij een voorwaardelijk gunstig advies werd uitgebracht voor het verkavelen van 3 loten voor halfopen, gesloten en open bebouwing, met grondafstand van 6 m² voor inlijving binnen het openbaar domein van de straat;

Gelet op artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging dat bepaalt dat de gemeenteraad kennis gemotiveerd besluit dient te nemen over de zaak van de wegen en hiertoe kennis neemt van de bezwaren en opmerkingen ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek dat in het kader van de vergunningsaanvraag werd georganiseerd;

Overwegende dat een openbaar onderzoek werd gehouden van 7 april 2016 tot 6 mei 2016 waarbij geen bezwaarschriften en geen petitielijsten werden ingediend;

Overwegende dat deze verkavelingsaanvraag een inlijving in het openbaar domein voorziet met een totale oppervlakte van 6 m²;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Akkoord te gaan met het nieuwe rooilijntracé voorzien in de verkavelingsaanvraag met referentienummer VA/813/16 ingediend door Segers-Reniers, Sparrenlaan 117, 1850 Grimbergen, voor het verkavelen van 3 loten – Zijpstraat 146, 1851 Grimbergen, mits het uiteindelijk verkrijgen van de verkavelingsvergunning.

Art. 2.

De strook grond met een oppervlakte van 6 m² te bestemmen om gratis ingelijfd te worden in de openbare wegenis van de gemeente Grimbergen.

Art. 3.

Deze beslissing wordt overgemaakt aan het Departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid.

31e zaak: Woonuitbreidingsgebieden - Goedkeuring woonbehoeftestudie
--

Gelet op de collegebeslissing van 9 februari 2015 waarbij de opdracht betreffende de Woonuitbreidingsgebieden gegund werd aan de voordeligste, regelmatige inschrijver (rekening houdend met de gunningscriteria), zijnde: D+A Consult nv, Meiboom 26 te 1500 Halle, tegen de voorwaarden vermeld in de offerte van deze inschrijver;

Overwegende dat het eerste deel van de toegewezen opdracht bestond in de actualisatie van de woonbehoeftestudie, volgens de methodiek beschreven in de "Omzendbrief RO/2002/03 in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie";

Gelet op de definitieve versie van de woonbehoeftestudie die op 18 mei 2016 van het studiebureau D+ A Consult nv ontvangen werd;

Gelet op de voorstelling en bespreking van deze studie tijdens de vergadering van de gemeenteraadscommissie van infrastructuur en omgeving die plaatsvond op 8 juni 2016;

Gelet op de voorstelling en bespreking van deze studie tijdens de vergaderingen van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening die plaatsvonden op 7 en 16 juni 2016 en op het daaruit resulterende advies;

Na beraadslaging

Gaat over tot de stemming betreffende de goedkeuring van de woonbehoeftestudie:

stemmen tegen:

Chris Selleslagh, William De Boeck, Louis De Smedt, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, Christian Donneux, Jean Dewit

onthouden zich:

Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

BESLIST: met 19 stemmen voor en 7 stemmen tegen bij 4 onthoudingen

Enig artikel.

De definitieve versie van de woonbehoeftestudie opgesteld door het studiebureau D+ A Consult nv zoals ontvangen op 18 mei 2016 goed te keuren.

32e zaak: Woonuitbreidingsgebied GRI WUG3 Beigemveld - Aanvraag principiële akkoord voor de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied Beigemveld

Gelet op het schrijven van de Provincie Vlaams-Brabant - afdeling ruimtelijke ordening, Provincieplein 1, 3010 Leuven ontvangen op 14 april 2016 betreffende de aanvraag tot het bekomen van een principiële akkoord (verder: PRIAK) voor de ontwikkeling van het woonuitbreidingsgebied GRI WUG3 – Beigemveld;

Gelet op de kopie van deze aanvraag die ons tevens rechtstreeks bereikte op 7 april 2016 vanwege de promotor, de firma MATEXI;

Overwegende dat door de provincie Vlaams-Brabant op basis van artikel 5.6.6, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verder: VCRO) het advies van de gemeenteraad van Grimbergen wordt gevraagd inzake bovenvermeld PRIAK-dossier;

Overwegende dat het advies van de gemeenteraad bindend is in zoverre het negatief is;

Overwegende dat de gemeenteraad het advies moet afleveren binnen een termijn van negentig dagen, ingaande de dag na deze van de betekening van de adviesvraag en dat aan deze adviesverplichting kan worden voorbijgegaan indien deze termijn wordt overschreden;

Overwegende dat het advies derhalve uiterlijk op 13 juli 2016 moet worden uitgebracht;

Overwegende dat in het bijzonder wordt er gevraagd om in het advies een overzicht te geven van:

- de bebouwbare woongebieden (binnengebieden, onbebouwde percelen) in de omgeving en de haalbaarheid van de ontwikkeling ervan;
- de planning en de realiseerbaarheid van het bindend sociaal objectief en eventuele interferentie van de in de aanvraag voorgestelde ontwikkeling met het (sociaal) woonbeleid;

Overwegende dat de regels met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden van woonuitbreidingsgebieden zijn terug te vinden in de artikelen 5.6.4 tot 5.6.6 van de VCRO:

Art. 5.6.4.

Deze onderafdeling is van toepassing op de gebieden die ressorteren onder de gebiedsbestemming « woonuitbreidingsgebied », vermeld in artikel 5.1.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

Art. 5.6.5.

Een gemeente kan een woonuitbreidingsgebied eerst omzetten naar woongebied door middel van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg, voor zover een toelichtingsnota bij dat bestemmingsplan een beleidsvisie op het gemeentelijk woonbeleid insluit of naar een bestaande beleidsvisie in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan verwijst. Een beleidsvisie bestaat ten minste uit een prioriteitenbepaling en een fasering met betrekking tot het ontwikkelen van de bijkomende ruimte voor woningbouw vanuit een globale visie op het wonen in de gemeente.

Het eerste lid vindt toepassing ten aanzien van planningsprocessen waarbij de voorlopige vaststelling of de voorlopige aanneming geschiedt vanaf de inwerkingtreding van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.

Art. 5.6.6.

§ 1. In woonuitbreidingsgebieden, reservegebieden voor woonwijken en woonaansnijdingsgebieden wordt de aanvraag van een sociale woonorganisatie voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning voor de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod in de zin van artikel 1.2, eerste lid, 16°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid ingewilligd indien voldaan is aan alle hiernavolgende voorwaarden :

1° de gronden zijn niet gelegen in een overstromingsgebied, vermeld in artikel 1.1.2, 10°, a), 10) en het project doorstaat de watertoets;

2° de gronden palen aan woongebied, al dan niet met landelijk karakter of aan een reeds ontwikkeld deel van een woonuitbreidingsgebied;

3° de gronden worden niet belast door een bouwverbod ingevolge het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen;

4° het aangevraagde vormt geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale habitat- of vogelbeschermingszone, of komt ondanks het sociaal karakter van de geplande activiteit niet in aanmerking voor een afwijking, vermeld in artikel 36ter, § 5, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

5° de inrichtingsaspecten van het bouw- of verkavelingsproject zijn in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijk ordening.

Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op aanvragen van een sociale huisvestingsmaatschappij voor een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning voor de verwezenlijking van een bescheiden woonaanbod in de zin van artikel 1.2, eerste lid, 1°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, waarbij de sociale huisvestingsmaatschappij optreedt als enige opdrachtgever of verkavelaar, voor zover voornoemd bescheiden woonaanbod wordt verwezenlijkt op ten hoogste 20 procent van de gronden die eigendom zijn van de sociale huisvestingsmaatschappij in de gebieden, vermeld in het eerste lid.

De bepalingen van een ruimtelijk structuurplan kunnen nimmer worden ingeroepen om de afgifte van de vergunningen, vermeld in het eerste en het tweede lid, af te wijzen.

§ 2. Buiten de gevallen, vermeld in § 1, en onverminderd de gevallen, toegelaten bij artikel 5.1.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, kan een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van woningen of een verkavelingsvergunning in woonuitbreidingsgebied eerst worden afgeleverd, indien de aanvrager beschikt over een principieel akkoord van de deputatie.

In een principieel akkoord bevestigt de deputatie dat de vooropgestelde ontwikkeling ingepast kan worden in het lokaal woonbeleid, zoals vormgegeven in het gemeentelijk

ruimtelijk structuurplan en desgevallend in andere openbare beleidsdocumenten. De deputatie wint daaromtrent het voorafgaand advies van de gemeenteraad in. Dat advies is bindend in zoverre het negatief is. Indien de gemeenteraad geen advies aflevert binnen een termijn van negentig dagen, ingaande de dag na deze van de betekening van de adviesvraag, kan aan deze adviesverplichting worden voorbijgegaan.

Een principiële akkoord verplicht de gemeente ertoe om binnen het jaar een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg op te maken.

De Vlaamse Regering kan nadere materiële en procedurele regelen bepalen voor de toepassing van deze paragraaf.

§ 3. De bepalingen van § 1 en § 2 vinden toepassing ten aanzien van bouwprojecten of verkavelingen waarvoor de vergunningsaanvragen vanaf de inwerkingtreding van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid betekend worden bij het college van burgemeester en schepenen, of, bij toepassing van de procedure, vermeld in artikel 4.7.1, § 1, 2°, de Vlaamse Regering of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

De deputaties leveren hun principiële akkoorden vanaf de inwerkingtreding van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid af met toepassing van § 2. Principiële akkoorden die voorheen werden afgeleverd op grond van de Omzendbrief RO/2002/03 van 25 oktober 2002 « in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie » sorteren vanaf voormelde inwerkingtreddingsdatum het gevolg, vermeld in § 2, eerste lid.

Overwegende dat de voorliggende adviesaanvraag kadert in de bepalingen van artikel 5.6.6, § 2, van de VCRO;

Gelet op het "beleidskader op korte termijn voor de aansnijding van woonuitbreidingsgebieden" dat op 27 maart 2015 door de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant werd goedgekeurd als afwegingskader voor aanvragen tot het bekomen van een principiële akkoord, waarin wordt bepaald:

- aan welke voorwaarden woonuitbreidingsgebieden moeten voldoen om op korte termijn in aanmerking te komen voor ontwikkeling (het 'kwantitatief kader');
- aan welke randvoorwaarden hiertoe verder voldaan moet worden (het 'kwalitatief kader');

Overwegende dat de provincie Vlaams-Brabant met dit afwegingskader de hiaat wil opvangen die bestaat ingevolge het aflopen van de planperiode van het provinciaal ruimtelijk structuurplan;

Overwegende dat het eindrapport van het in 2013 opgestarte kwantitatief onderzoek naar de evolutie van het woonaanbod en prognose van de woonbehoeften in de provincie Vlaams-Brabant mee het kader vormt waarbinnen aanvragen tot het aansnijden van woonuitbreidingsgebieden beoordeeld zullen worden; dat in dit onderzoek enerzijds de woonmarkten in de provincie Vlaams-Brabant worden afgebakend, met een bijhorende cartografische analyse van enkele demografische indicatoren per woonmarkt en per deelgemeente, en anderzijds een prognose wordt gemaakt van de bevolkingsgroei tot 2030 op basis van de huidige trends;

Overwegende dat woonuitbreidingsgebieden slechts kunnen aangesneden worden wanneer op basis van een analyse van de kwantitatieve noden, zoals vastgelegd in een woonbehoeftestudie, wordt aangetoond dat dit noodzakelijk is; dat er in dat geval, na toetsing aan het kwalitatief kader, mogelijk een PRIAK kan worden verleend;

Overwegende dat de woonbehoefte voor de gemeente Grimbergen tot op heden enkel formeel is bepaald in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, dat definitief werd vastgesteld in de gemeenteraadszitting van 23 september 2010, en dat dit gebeurde op basis van de voorgeschreven gesloten prognose met betrekking tot de mogelijke aangroei van de bevolking zoals opgelegd in de richtlijnen uitgevaardigd door de Vlaamse overheid;

Overwegende dat bovenvermelde gesloten prognose abstractie maakt van de mogelijke bevolkingsaangroei door migratie en derhalve nooit als realistisch werd ervaren; dat het dan ook niet verwonderlijk is te noemen dat de evolutie van het aantal inwoners in onze

gemeente die op basis van de gesloten prognose in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd voorspeld inmiddels door de feiten is achterhaald;

Overwegende dat de aanvrager daarom een zgn. actualisatie van de woonbehoefte in Grimbergen aan zijn dossier toevoegde op basis van een open prognose met betrekking tot de evolutie van het bevolkingscijfer van onze gemeente;

Overwegende dat een open prognose rekening houdt met de natuurlijke aangroei van de bevolking als een resultante van statistische schattingen van het toekomstig geboorte- en sterftcijfer en met een statistische schatting van het toekomstig migratiesaldo;

Overwegende dat de gemeente inmiddels echter zelf beschikt over een aangepaste woonbehoeftestudie, die vandaag ter goedkeuring aan de gemeenteraad wordt voorgelegd; dat het dan ook logisch is om de conclusies van beide woonbehoeftestudies naast elkaar te leggen en om de intrinsieke kwaliteit van beide studies te vergelijken;

Overwegende dat de voorschriften vervat in omzendbrief RO/2002/03 in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie hierbij richtinggevend blijven; dat de gemeentelijke woonbehoeftestudie ter verantwoording van het aansnijden van woonuitbreidingsgebied volgens deze omzendbrief naast kwantitatieve en kwalitatieve gegevens ook een beleidsvisie moet omvatten en essentieel volgende delen bevat:

- kwantitatieve gegevens:
 - raming van de behoefte (10 à 15 jaar);
 - inventaris van het aanbod;
 - confrontatie van behoefte en aanbod;
- kwalitatieve gegevens:
 - ruimtelijke elementen voor het gemeentelijk huisvestingsbeleid: goedgekeurde BPA's voor het woongebied, voorziene projecten van de sociale sector (vb. bejaardenhuisvesting), woningdifferentiatie, ...;
 - elementen van het gemeentelijk ruimtelijk beleid: relatie tot voorzieningen die de woonfunctie ondersteunen, uitrustingsniveau, openbare ruimten, ...;
 - aandacht voor inbreidingsprojecten, herbestemming van bestaande gebouwen en renovatie en vernieuwbouw van woningen van slechte kwaliteit;
- beleidsvisie:
 - prioriteitenbepaling m.b.t. het ontwikkelen van bijkomende ruimte voor woningbouw (waaronder woonuitbreidingsgebied), met inbegrip van maatregelen van fasering gebaseerd op een aanzet van globale visie op wonen in de gemeente;
 - beleidsbeslissing van de gemeente i.v.m. de studie;

Overwegende dat vanzelfsprekend niet verwacht kan worden dat een woonbehoeftestudie opgesteld door aan andere instantie dan de gemeente een beleidsvisie omvat;

Overwegende dat de bovenvermelde structuur van een woonbehoeftestudie in de omzendbrief nog verder wordt uitgewerkt; dat een aftoetsing hieraan van de actualisatie van de woonbehoefte die wordt voorgelegd door projectontwikkelaar MATEXI en werd opgesteld door studie bureau QUADRANT bvba dan ook noodzakelijk is;

Overwegende dat het hierbij essentieel is dat de nood om woonuitbreidingsgebied aan te snijden blijkt uit een confrontatie van de woonbehoefte, die kan worden afgeleid uit demografische projecties, met het woningaanbod;

Overwegende dat studie bureau QUADRANT voor de demografische projecties cijfers van de studiedienst van de Vlaamse Regering en van de woonbehoeftestudie van de provincie Vlaams-Brabant evenals open en gesloten prognoses door elkaar gebruikt zonder correcte bronvermelding; dat hierdoor een onduidelijk en ondoorzichtig beeld ontstaat; dat wat de inschatting van de vraag betreft dan ook vraagtekens kunnen gezet worden bij de validiteit van de resultaten van deze woonbehoeftestudie omdat het voor een wetenschappelijke benadering essentieel is dat er voldoende transparantie is om controle en replicatie van een onderzoek mogelijk te maken;

Overwegende dat voor de evaluatie van het aanbod geen gegevens uit de inventaris van onbebouwde percelen worden verwerkt, terwijl dit essentieel is om het aanbod in te schatten en zeer uitdrukkelijk wordt uitgewerkt in omzendbrief RO/2002/03;

Overwegende dat de woonbehoeftestudie die door D+A Consult in opdracht van de gemeente werd opgemaakt van een hogere kwaliteit is en opgebouwd werd in overeenstemming met de voorschriften vervat in omzendbrief RO/2002/03; dat bij de beoordeling van de kwantitatieve nood aan de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied dan ook op objectieve gronden de voorkeur dient te worden gegeven aan woonbehoeftestudie die door D+A Consult in opdracht van de gemeente werd opgesteld;

Overwegende dat het woonuitbreidingsgebied WUG GRI 3 – Beigemveld in de woonbehoeftestudie van de gemeente als eerste te ontwikkelen woonuitbreidingsgebied naar voor wordt geschoven; dat het tijdsperspectief dat hierbij ingevolge de vastgestelde woonbehoefte wordt aangegeven is dat de ontwikkeling zou plaatsvinden tijdens de periode 2018-2025; dat rekening houdend hiermee een principiële akkoord enkel kan gegeven worden op voorwaarde dat er voldoende aandacht is voor de fasering van de ontwikkeling van het gebied en van het op de markt brengen van de gerealiseerde woongelegenheden;

Overwegende dat de aanvraag tot het bekomen van een principiële akkoord betreffende de ontwikkeling van een woonuitbreidingsgebied, in overeenstemming met het kwalitatief afwegingskader dat de provincie Vlaams-Brabant vooropstelt, minimaal de volgende gegevens dient te bevatten:

- situering;
- beoogd woonprogramma: aantal woningen + doelgroepen;
- inrichtingsplan of inrichtingsopties;
- inbedding in ruimtelijke structuur;

Overwegende dat dit door projectontwikkelaar MATEXI wordt betracht in het document "Aanvraag principiële akkoord woonuitbreidingsgebied GRI III 'Beigemveld' gemeente Grimbergen", eveneens opgemaakt door studiebureau QUADRANT bvba;

Overwegende dat dit document geen eenduidige hiërarchische structurering heeft, wat zich weerspiegelt in de inhoudstafel, die niet echt kan worden gebruikt als insteek om snel naar specifieke gedeeltes door te bladeren;

Overwegende dat uit het volledig doornemen van het document de volgende structuur kan worden gedistilleerd:

- Onderwerp van de aanvraag
- Juridische context
 - Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
 - Inrichtingsbesluit
 - Omzendbrief RO/2002/03
- Projectidentificatie
 - Situering – overzicht Beigemveld fase III
 - Stedenbouwkundige kenmerken site
 - . Terrein
 - . Feitelijke en juridische toestand (gewestplan – bestemmingen)
- Visie en inrichtingsprincipes – Beigemveld (ontwerpend onderzoek)
- Inrichtingsstudie Beigemveld III
 - Omgevingskenmerken en ruimtelijke afwegingen
 - . Bestemmingen en andere juridische vastleggingen
 - . Watertoets
 - Mobiliteitseffecten
 - . Kerngericht en woonverdichting
 - . Mobiliteitstoets
 - . Project mobiliteitseffecten
 - . Verkeersafwikkeling en bereikbaarheidsprofiel – wonproject
 - . Verkeersproductie en -attractie
 - . Openbaar vervoergebruik
 - . Parkeergebruik – parkeerdruk
 - . Evaluatie mobiliteitseffecten
 - Inrichtingsvoorstel basis voor toekomstige ontwikkeling
 - . Bereikbaar en ontsluitbaar
 - . Ontwerp uitgelegd
 - Woonprogramma – fasering – eigendomsstructuur
 - . Woonaanbod
 - . Eigendomsstructuur
- Gemeentelijk structuurplan Grimbergen en woonprogrammatie

- Woonbehoefte actualisatie 2016
 - Confrontatie vraag en aanbod
- Besluit

Overwegende dat met betrekking tot de inhoud van dit document volgende bemerkingsen geformuleerd kunnen worden:

- Er wordt gewerkt naar een densiteit van 22,5 woningen per ha. De eigen woonbehoeftestudie van de gemeente stelt voor WUG GRI 3 een densiteit van 20 woningen per ha voorop.
- Uit bovenvermelde structuur blijkt dat de aandacht voor doelgroepen in de aanvraag niet uitdrukkelijk aanwezig is. Ook verdere lectuur levert op dat vlak geen duidelijkheid. In het kader van het bindend sociaal objectief is de realisatie van een bescheiden woonaanbod dan ook een punt dat verder moet worden uitgeklaard. Inmiddels dient hierbij wel akte te worden genomen van het feit dat op basis van rechtstreeks overleg tussen Providentia en Matexi reeds percelen werden overgedragen die Providentia in de mogelijkheid stellen om in Grimbergen bijkomend een aantal sociale woningbouwprojecten te realiseren. In dit verband kan verwezen worden naar het jaarverslag van Providentia.
- De verkeersgeneratie tijdens de spitsuren wordt geschat met verwijzing naar het verplaatsingsgedrag in zeer stedelijk gebied. Er wordt uitgegaan van de veronderstelling dat 50 % van de verplaatsingen tijdens een ochtendspits van 2 uren met de wagen zou gebeuren. In zeer stedelijk gebied is het richtcijfer op basis van het Onderzoek Verplaatsingsbehoefte in dit verband 43 %. Het studie bureau noemt de 50 % die het hanteert daarom een 'lichte overschatting' in het licht van de aanwezigheid van een busstation en van openbaar vervoer in de nabijheid van de site. Hierbij moet uiteraard worden opgemerkt dat het te ontwikkelen gebied niet als zeer stedelijk kan worden gekwalificeerd. De ontsluiting voor het verkeer wordt bovendien voorzien naar de Beigemsesteenweg en de Kruijstraat. Gezien de principes van de wegencategorisering is er echter enkel ontsluiting mogelijk naar de Beigemsesteenweg.
- Het inrichtingsvoorstel is reeds erg bepalend, met aanduiding van zones van aaneengesloten bebouwing, meergezinswoningen, (parkeer)pleinen, ... De aanvraag dient, zoals hoger aangegeven, een inrichtingsplan of inrichtingsopties te omvatten. In casu is het zeker aangewezen om andere opties dan het voorliggend inrichtingsplan bespreekbaar te maken om zo tot een inrichting te komen die op zich een voldoende kwaliteit biedt en tegelijkertijd kwaliteit bijbrengt aan de ruimere omgeving. Hiertoe moet de ontwikkelaar aandacht hebben voor de belangrijke regierol die de gemeente moet kunnen spelen bij het tot stand komen van het plan voor de realisatie van een project van deze omvang. Dit veronderstelt een open communicatie en een actief betrekken van de gemeente bij het tot stand komen van het uiteindelijke plan.

Overwegende dat de aanvraag tot het bekomen van een principiële akkoord betreffende de ontwikkeling van WUG GRI 3 – Beigemveld werd besproken tijdens vergaderingen van:

- de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving op 8 juni 2016;
- de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening op 7 en 16 juni 2016;

Gelet op het advies van de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar betreffende de voorliggende aanvraag tot het verlenen van een principiële akkoord een negatief advies uitbracht en dit in algemene zin en specifiek met betrekking tot de woonbehoeftestudie die aan de aanvraag is toegevoegd en met betrekking tot de inrichtingsschets zoals aangereikt in het aanvraagdocument;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen bij meerderheidsbeslissing voorstelt om betreffende het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebied WUG GRI 3 – Beigemveld – een voorwaardelijk gunstig advies uit te brengen, waarbij de voorwaarden betrekking hebben op de hoger uitgedrukte bekommernissen;

Overwegende dat het op basis van de ingewonnen informatie mogelijk blijkt dat de gemeenteraad een voorwaardelijk gunstig advies uitbrengt;

Overwegende dat projectontwikkelaar Matexi op vraag van het college van burgemeester en schepenen met een schrijven van 14 juni 2016 volgend engagement bevestigde:

“Op vraag van het College van Burgemeester en Schepenen van maandag 13/06/16, bevestigt Matexi met dit schrijven volmondig dat – zowel voor als na de goedkeuring van het PRIAK op de eerstvolgende gemeenteraad – zij bereid is tot toelichting en dialoog aangaande enkele aspecten van het project Beigemveld, zoals een op te leggen bescheiden woonaanbod (ook vermeld in het niet vernietigde deel van het Grond- en Pandendecreet) ter ondersteuning van de gemeente in haar realisatie van het bindend sociaal objectief, en het bij de aanvraag tot PRIAK bijgevoegd voorstel tot inrichtingsplan.

Matexi is verheugd om op initiatief van de gemeente een formeel overlegplatform te krijgen teneinde dit voor Grimbergen belangrijke inbreidings-project in constructief overleg en met de nodige “sense of urgency” uit te werken, met in acht name van de gangbare ruimtelijke ordening-principes in Vlaanderen.”

Gelet op artikel 5.6.6, § 2, van de VCRO dat bepaalt dat een principiële akkoord de gemeente ertoe verplicht om binnen het jaar een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg op te maken;

Gelet op de collegebeslissing van 9 februari 2015 houdende toewijzing van de opdracht betreffende de woonuitbreidingsgebieden aan D+A Consult nv, Meiboom 26 te 1500 Halle;

Overwegende dat het eerste perceel van bovenvermelde opdracht bestond in de actualisatie van de woonbehoeftestudie volgens de methodiek beschreven in de “Omzendbrief RO/2002/03 in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie”; dat deze studie in de zitting van heden ter goedkeuring aan de gemeenteraad wordt voorgelegd; dat het tweede perceel het opstellen bevat van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor woonuitbreidingsgebied GRI WUG 3 – Beigemveld;

Overwegende dat de projectontwikkelaar na het bekomen van een principiële akkoord van de bestendige deputatie niet verplicht is om de vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan af te wachten en een verkavelingsaanvraag kan indienen; dat het college van burgemeester en schepenen alsdan met toepassing van artikel 4.7.18, § 1, 2°, van de VCRO over een vervaltermijn van 150 dagen beschikt om al dan niet een vergunning af te leveren; dat het uitblijven van een uitdrukkelijke beslissing binnen deze termijn als een stilzwijgende weigering wordt beschouwd waartegen de aanvrager beroep kan instellen bij de bestendige deputatie;

Overwegende dat de gemeenteraad zich met toepassing van artikel 4.2.25 evenwel steeds zal moeten uitspreken over de aanleg van de wegenis alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag;

Gelet op het voorstel dat door een meerderheid van de collegeleden werd voorgelegd om principiële akkoord te gaan met de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied WUG GRI 3 – Beigemveld op voorwaarde dat:

- de projectontwikkelaar erkent dat gemeente Grimbergen een belangrijke regierol te spelen heeft bij het tot stand komen van het uiteindelijke plan voor het te realiseren project en haar hierbij dan ook in een geest van open communicatie op een structurele wijze en (pro)actief doorheen alle fasen (ook voorafgaand aan het indienen van een eventuele verkavelingsaanvraag) betreft;
- de projectontwikkelaar het voorgelegde inrichtingsplan hierbij aan een grondige discussie onderwerpt, waarbij alternatieven kunnen worden onderzocht;
- de projectontwikkelaar hierbij inzonderheid bereid is tot dialoog inzake een op te leggen bescheiden woonlast in het kader van het bindend sociaal objectief;
- de projectontwikkelaar aandacht heeft voor de fasering van de realisatie van het project op het terrein en van het op de markt brengen van de woningen;

Gelet op het voorstel van de sp.a-fractie om dit voorstel aan te passen en principiële akkoord te gaan met de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied WUG GRI 3 – Beigemveld mits eerbiediging van de volgende modaliteiten:

- het bouwprogramma wordt bepaald binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan dat conform de beslissing van de gemeenteraad zal worden opgesteld;
- de gemeente Grimbergen betreft daarbij de projectontwikkelaar in een geest van open communicatie op een structurele wijze en (pro)actief doorheen alle fasen die kunnen leiden tot het indienen van een eventuele verkavelingsaanvraag;

- het voorgelegde inrichtingsplan wordt hierbij aan een grondige discussie onderworpen, waarbij alle alternatieven kunnen worden onderzocht;
- de gemeente Grimbergen en de projectontwikkelaar streven hierbij naar vernieuwende invullingen van de opgelegde bescheiden woonlast in het kader van het bindend sociaal objectief;
- de gemeente Grimbergen en de projectontwikkelaar hebben aandacht voor de fasering van de realisatie van het project op het terrein en van het op de markt brengen van de woningen;

Na beraadslaging over dit aanpassingsvoorstel welke leidde tot de volgend aangepast voorstel van beslissing:

Principieel akkoord te gaan met de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied WUG GRI 3 – Beigemveld op voorwaarde dat:

- de gemeente Grimbergen daarbij de projectontwikkelaar betreft die erkent dat gemeente Grimbergen een belangrijke regierol te spelen heeft bij het tot stand komen van het uiteindelijke plan voor het te realiseren project;
- de gemeente Grimbergen in een geest van open communicatie op een structurele wijze en (pro)actief doorheen alle fasen (ook voorafgaand aan het indienen van een eventuele verkavelingsaanvraag) de projectontwikkelaar zal betrekken;
- het voorgelegde inrichtingsplan volledig wordt herbekeken om alle alternatieven te onderzoeken;
- de projectontwikkelaar hierbij inzonderheid bereid is een op te leggen bescheiden woonlast te concretiseren in het kader van het bindend sociaal objectief;
- de gemeente Grimbergen en de projectontwikkelaar aandacht hebben voor de fasering van de realisatie van het project op het terrein en van het op de markt brengen van de woningen;

Gaat over tot de stemming:

stemmen tegen:

Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Jean-Paul Windelen, Steven Dupont, Philip Roosen, Elke Wouters, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Jean Dewit;

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, William De Boeck, Louis De Smedt, Kevin Vlemingckx, Tom Gaudaen, Christian Donneux;

BESLIST: met 14 stemmen voor en 14 stemmen tegen bij 2 onthoudingen

Enig artikel.

Het voorstel te verwerpen om voorwaardelijk principiële akkoord te gaan met de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebied WUG GRI 3 – Beigemveld.

33e zaak: Gecoro - Vervanging leden - Legislatuur 2013-2018
--

Gelet op artikel 1.3.3 van de Vlaamse Codex voor ruimtelijke ordening van 15 mei 2009 houdende bepalingen betreffende de verplichte oprichting in elke gemeente van een adviesraad voor ruimtelijke ordening onder de benaming "gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening", verder afgekort als "gecoro";

Overwegende dat § 4 van bovenvermeld artikel bepaalt dat na de installatie van een nieuwe gemeenteraad dient overgegaan te worden tot samenstelling van een nieuwe gecoro;

Overwegend dat de nieuwe commissie eerst aantreedt nadat de bestendige deputatie de benoeming van de leden ervan heeft goedgekeurd en dat de oude commissie zolang aanblijft;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 28 november 2013, in toepassing van Titel I, hoofdstuk III, afdeling 3, artikel 1.3.3, § 3, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening, waarbij de effectieve leden, de plaatsvervangende leden, de

voorzitter en de vaste secretaris van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening werden benoemd;

Gelet op de beslissing van de deputatie van Provincie Vlaams-Brabant van 16 januari 2014 houdende niet-goedkeuring van de hernieuwde samenstelling van de gecoro omdat een aantal kandidaten niet formeel waren voorgedragen door de geledingen die zij vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat voor de desbetreffende kandidaten eind februari 2014 een hernieuwde voordracht ontvangen werd, ditmaal vanwege de geledingen die ze vertegenwoordigen;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 27 maart 2013, in toepassing van Titel I, hoofdstuk III, afdeling 3, artikel 1.3.3, § 3, van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening, waarbij de effectieve leden, de plaatsvervangende leden, de voorzitter en de vaste secretaris van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening werden benoemd;

Gelet op de beslissing van de deputatie van Provincie Vlaams-Brabant van 8 mei 2014, betreffende de goedkeuring van de hernieuwde samenstelling van de gecoro;

Gelet op het schrijven van 27 april 2016 naar aanleiding van het overlijden van de heer Carlos Tant, plaatsvervangend lid voor de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere milieu- en natuurverenigingen, gericht aan Natuurpunt met betrekking tot de hernieuwde voordracht van zowel een effectief als plaatsvervangend lid;

Gelet op het schrijven van 27 april 2016 naar aanleiding van het overlijden van de heer Joost Janssens, effectief lid voor de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere werknemersverenigingen, gericht aan ACW Grimbergen met betrekking tot de hernieuwde voordracht van zowel een effectief als plaatsvervangend lid;

Gelet op het schrijven ontvangen op 10 mei 2016 vanuit Natuurpunt, waarbij Michiel Callens, Priesterlindestraat 21, 1850 Grimbergen wordt voorgedragen als effectief lid en Hugo Moens, Benedestraat 107, 1851 Grimbergen wordt voorgedragen als plaatsvervangend lid;

Gelet op het schrijven van 26 mei 2016 ontvangen van beweging.net (voorheen ACW Grimbergen) waarbij Frans Meulemans, Koraalstraat 23, 1850 Grimbergen wordt voorgedragen als effectief lid en Germain Rogiers, Kruipstraat 78, 1850 Grimbergen wordt voorgedragen als plaatsvervangend lid;

Overwegende dat voor de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere milieu- en natuurverenigingen, die 1 effectief en 1 plaatsvervangend lid kan afvaardigen in de gecoro, de volgende kandidaten werden voorgedragen:

- als effectief lid:
 - Michiel Callens, Priesterlindestraat 21, 1850 Grimbergen
 - gecoro 2007-2012: effectief lid, onder maatschappelijke geleding milieu- en natuurvereniging
 - gecoro 2013-2018: effectief lid, onder maatschappelijke geleding milieu- en natuurvereniging
 - adviserend geneesheer en ervaring inzake gezondheidspreventie
 - voorgedragen door Natuurpunt vzw afdeling Grimbergen
- als plaatsvervangend lid:
 - Hugo Moens, Benedestraat 107, 1851 Grimbergen
 - was technisch en bouwkundig tekenaar van beroep, sinds 1999 bestuurslid van Natuurpunt, natuurgids en gids in Planckendael
 - voorgedragen door Natuurpunt afdeling Grimbergen

Gaat over tot een eerste geheime stemming betreffende de benoeming van een effectief vertegenwoordiger van de maatschappelijke geleding der milieu- en natuurverenigingen in de gecoro waaruit blijkt dat:

- 30 ja-stemmen en 0 nee-stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van

Gaat over tot een tweede geheime stemming betreffende de benoeming van een plaatsvervangend vertegenwoordiger van de maatschappelijke geleding der milieu- en natuurverenigingen in de gecoro waaruit blijkt dat:

- 30 ja-stemmen en 0 nee-stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van

Overwegende dat voor de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere werknemersverenigingen, die 2 effectieve en 2 plaatsvervangende leden kan afvaardigen in de gecoro, de volgende kandidaten werden voorgedragen:

- als effectief lid:
 - Frans Meulemans, Koraalstraat 23, 1850 Grimbergen
 - . gedurende 50 jaar lid van Katholieke Werklieden Bond, onder meer lid van de werkgroep milieu en mobiliteit
 - . voorgedragen door beweging.net
- als plaatsvervangend lid:
 - Germain Rogiers, Kruipstraat 78, 1850 Grimbergen
 - . gecoro 2007-2012: plaatsvervanger, onder maatschappelijke geleding werknemers
 - . gecoro 2013-2018: plaatsvervanger, onder maatschappelijke geleding werknemers
 - . handelsingenieur
 - . gepensioneerd
 - . trekker en coördinator van de werkgroep Milieu en Mobiliteit
 - . voorgedragen door beweging.net

Gaat over tot een derde geheime stemming betreffende de benoeming van een effectief vertegenwoordiger van de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere werknemersverenigingen waaruit blijkt dat:

- 30 ja-stemmen en 0 nee-stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van

Gaat over tot een vierde geheime stemming betreffende de benoeming van een plaatsvervangend vertegenwoordiger van de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere werknemersverenigingen waaruit blijkt dat:

- 30 ja-stemmen en 0 nee-stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van

BESLIST:

Artikel 1.

§ 1. De heer Michiel CALLENS, wonende Priesterlindestraat 21, 1850 Grimbergen, aan te duiden als effectief lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening afgevaardigd door de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere milieu- en natuurverenigingen.

§ 2. De heer Hugo MOENS, wonende Benedestraat 107, 1851 Grimbergen, aan te duiden als plaatsvervangend lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening afgevaardigd door de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere milieu- en natuurverenigingen.

Art. 2.

§ 1. De heer Frans MEULEMANS, wonende Koraalstraat 23, 1850 Grimberge, aan te duiden als effectief lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening afgevaardigd door de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere verenigingen van werknemers.

§ 2. De heer Germain ROGIERS, wonende Kruipstraat 78, 1850 Grimbergen, aan te duiden als plaatsvervangend lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening afgevaardigd door de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meerdere verenigingen van werknemers.

Art. 3.

Er akte van te nemen dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening er ingevolge het besliste in artikel 1 en 2 als volgt is samengesteld:

MAATSCHAPPELIJKE GELEDINGEN		
	<i>Effectief lid</i>	<i>Plaatsvervanger</i>
1	Michiel CALLENS	Hugo Moens
2	Gert TOYE	Katja GAUDAEN
3	Luk ROBBERECHTS	Eric APPELMANS
4	André LOMBAERTS	Patrick HOSTENBACH
5	Jimmy DE PRINS	Lindsay DE PRINS

6	Frans Meulemans	Germain ROGIERS
7	Bart MOORTGAT	Thierry TIMMERMANS
8	Eddy VANHAECHT	Pascal NYS
DESKUNDIGEN		
	Effectief lid	Plaatsvervanger
9	Evert LAGROU (voorzitter)	
10	Elke MUYLAERT	Roel MATTHYS
11	Anja VAN CAMPENHOUT (ondervoorzitter)	Bogdan VAN DONINCK
12	Sarah VANNIEUWENBURG	Sarah VAN DER SCHUEREN
13	Kati LAMENS	Luc THIENPOND
14	Leen PIEYNS	Evert VERVAET
15	Rob JANSSENS	Joannes RAMMELOO
16	Ria TURCKSIN	Simon VAN BRUYSSSEL
17	Patrick VANBINST	Johan VAN WIN
SECRETARIS		
William Claeys		

Toegevoegde agendapunten

34e zaak: Aanpak creatie van twee overstromingsbekkens in parkgebied aangevraagd door raadslid Bart Laeremans

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS betreffende de aanpak creatie van twee overstromingsbekkens in parkgebied:

“Binnen afzienbare tijd starten zowel in Beigem als in Grimbergen-centrum de werken voor de aanleg van bijkomende overstromingsbekkens. In beide gevallen moeten daarvoor heel wat bomen en struiken sneuvelen. Het gaat om twee opmerkelijke plaatsen, die daardoor hun groene karakter deels dreigen te verliezen.

In Beigem gaat het om de parkzone op de hoek van de Meerstraat en de Parklaan. De creatie van dit bufferbekken is noodzakelijk om overstromingen in lager gelegen gebieden (Beigemsesteenweg) te voorkomen.

In Grimbergen gaat het om de zeer uitgebreide groenzone tussen het onlangs aangelegde parkje aan de Wolvertemsesteenweg (tegenover de abdijmuur) en de Maalbeek. De aanleg van een bufferbekken op deze plaats is noodzakelijk en werd overigens door de gemeenteraad goedgekeurd in het kader van de grote wegeniswerken. Dit uitgestrekte gebied is vandaag dichtbegroeid met bomen en struiken en zal in belangrijke mate worden afgegraven.

Het gaat op geen van beide plaatsen om betonnen kuipen, wel om natuurlijke overstromingsgebieden waar het water kan infiltreren.

Toch dreigt deze aanleg in beide gevallen te resulteren in grote kale zones. Op de plannen is de aanleg van de bekkens te zien alsook het voornemen om intensief te rooien. We zien evenwel geen plannen voor een doordachte heraanleg van deze groenzone. Het is evenmin duidelijk of deze grote bekkens zullen omheind worden dan wel of ze een harmonisch geheel zullen vormen met de omgeving, zodat ze bij normaal weer toegankelijk blijven.

Aan de Wolvertemsesteenweg is het wenselijk dat het gebied wordt geïntegreerd in de parkzone en dat er bijvoorbeeld in kan gewandeld worden, eventueel met een knuppelpad en een brugje over de gracht. Er dienen op een verantwoorde manier bomen en struiken te worden aangeplant die bestand zijn tegen een tijdelijke overstroming.”

Aansluitend hierbij stelt raadslid Bart LAEREMANS voor dat de gemeenteraad van Grimbergen aan het college van burgemeester en schepenen:

- opdraagt om in samenwerking met een landschapsarchitect plannen uit te tekenen voor beide zones zodat toegankelijke groengebieden worden gecreëerd die in harmonie zijn met de omgeving;
- vraagt om deze plannen voor te leggen aan de gemeenteraad.

Schepen van openbare werken Chris SELLESLAGH krijgt het woord. Hij bevestigt dat de zaak betrekking heeft op de inplanting van twee bufferbekkens waarvoor het noodzakelijk aantal uit te graven kubieke meters bepaald is en haalt aan dat er aan de Wolvertemsesteenweg inderdaad een aantal bomen verwijderd zullen worden om het bufferbekken te kunnen realiseren en dat er in de bufferbekkens zelf kokosmatten zullen worden aangebracht.

Schepen van leefmilieu Eddie BOELENS krijgt het woord om toelichting te geven betreffende de verdere inrichting van het gebied. Hij bevestigt dat er inderdaad een aantal bomen zullen moeten worden gekapt, maar dat deze die kunnen bewaard worden ook effectief zullen bewaard worden. Hij geeft aan dat de omgeving opnieuw zal worden ingericht in samenwerking met Regionaal Landschap Groene Corridor en dat hierbij de voorgaande situatie zoveel mogelijk zal worden hersteld. Hij merkt op dat er nog altijd een goedgekeurd collegebesluit is om ter hoogte van de parking aan de Liermolenlaan een kleine brug als verbinding te voorzien zodat het fietspad rechtdoor kan gaan en de fietsers niet langs de Vorstlaan moeten wat in bepaalde gevallen toch gevaarlijke situaties geeft en besluit met te stellen dat ook hiervan werk zal worden gemaakt.

Raadslid Bart LAEREMANS krijgt vervolgens opnieuw het woord en stelt dat hij dit iets vindt, maar toch te weinig. Hij merkt op dat kokosmatten – voor zover hij het materiaal kent – niet groen zijn en dat hij schrikt van de toepassing ervan aangezien hij dacht dat een soort van grasbedekking zou worden gerealiseerd. Hij wijst erop dat hij voor beide zones, waar toch heel wat bomen zullen sneuvelen, een soort van aanplantingsplan wil waarbij gebruik gemaakt wordt van bomen die in overstromingsgebied kunnen staan. Verder wenst hij dat er niet alleen een klein bruggetje komt in de Vorststraat maar dat er een integratie van het bufferbekken in het parkgebied wordt gerealiseerd, waarbij er bv. ook een knuppelpad komt dat met een bruggetje aansluit op het parkgebied. Daarom vraagt hij om zijn voorstel toch goed te bekijken en over te nemen.

Schepen Chris SELLESLAGH raadt aan om toch eens te gaan kijken naar het bekken dat gerealiseerd werd op de Potaarde, dat helemaal dichtgegroeid en groen is, met de resultaten van gisteren tot gevolg. Hij verdedigt het gebruik van kokosmatten die de dijk steviger maken, waardoor verzakkingen vermeden worden.

Raadslid Bart LAEREMANS vraagt of de dijk dan weer overgroeid geraakt, wat door schepen Chris SELLESLAGH wordt bevestigd. Raadslid Bart LAEREMANS wijst er vervolgens op dat het bekken aan de Potaarde eerder een gracht is terwijl het hier toch gaat over een ruim gebied waarvoor een aanplantingsplan kan worden voorzien. Schepen Eddie BOELENS benadrukt dat de gemeente aan het einde van de werken de beboste zone opnieuw zal inrichten als natuurlijke bufferzone in samenwerking met Regionaal Landschap Groene Corridor en dat het dus wel degelijk de bedoeling is om daar een natuurproject van te maken met zoveel mogelijk heraanplantingen in functie van wat mogelijk is in een overstromingsgebied en dat het ook niet omheind zal worden. Hij merkt nog op dat de verantwoordelijke van openbare werken gisteren aangaf dat dit gebied zeer zelden zal overstromen en dat het water, wanneer dit toch gebeurt, na een paar uur reeds weggetrokken is.

Raadslid Bart LAEREMANS vraagt om dit te notuleren, waarop schepen Eddie BOELENS opmerkt dat hij voorgelezen heeft uit het advies van het diensthoofd openbare werken dat betrekking heeft op het goedgekeurde project. Raadslid Bart LAEREMANS stelt dat hij hiermee dan akkoord kan gaan. Hij vraagt uitdrukkelijk of dit dan ook geldt voor het bufferbekken te Beigem, zodat men daar geen lege put krijgt. Schepen van openbare werken Chris SELLESLAGH gaat hierop in en stelt dat het in Beigem over een uitgraving van 800 kubieke meter gaat, wat niet groot is, en dat daar misschien één boom zal moeten worden verwijderd. Raadslid Bart LAEREMANS meent dat op de plaats waar dit bufferbekken zal komen nu bomen staan. Dit wordt door schepen Chris SELLESLAGH ontkend. Hij wijst erop dat het gaat om een terrein naast het voetbalveld. Ook burgemeester Marleen MERTENS bevestigt dat er op het terrein in kwestie geen bomen staan en dat het niet gaat om het perceel op de hoek van de Meerstraat en de Parklaan waar nu bomen staan. Hierop wordt de bespreking van het punt beëindigd.

Besloten zitting

Sluiting vergadering

Er wordt vastgesteld dat aan het begin van de zitting een opmerking werd gemaakt over de redactie van de notulen van de vergadering van 26 mei 2016 en dat deze aanleiding gaf tot een wijziging die algemeen werd aanvaard zodat deze aangepaste notulen overeenkomstig artikel 33, 4^{de} lid, van het gemeentedecreet zijn goedgekeurd.

De voorzitter sluit de vergadering.

In zitting, datum als hierboven

de secretaris

de voorzitter

Hans Habils

Jos Smets