

GEMEENTE GRIMBERGEN

Provincie Vlaams-Brabant

NIS-nr.: 23025

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN 22 SEPTEMBER 2016

Aanwezig

Jos Smets, voorzitter;

Marleen Mertens, burgemeester;

Chris Selleslagh, Marc Van Godtsenhoven, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Eddie Boelens, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, Trui Olbrechts, schepenen;

Jean Dewit, Bart Laeremans, Louis De Smedt, William De Boeck, Marc Hamelrijckx, Alena Van den Bussche, Kirsten Hoefs, Karlijne Van Bree, Yves Verberck, Luk Raekelboom, ~~Anne Deman~~, Jean-Paul Windelen, Jannik Grooten, Gerlant Van Berlaer, Christian Donneux, Jelle De Wilde, Vera Van Impe, Eric Nagels, Philip Roosen, Elke Wouters, Marielle Romeyns, Gert Leenders, Philippe Decrock, raadsleden;

Hans Habils, gemeentesecretaris.

Behandelde punten

Openbare zitting

1. Gemeenteraadscommissie Infrastructuur en Omgeving - Vervanging van een effectief lid
2. Gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua cvba – Buitengewone algemene vergadering van 8 november 2016 - Kennisname agendapunten – Beslissing inzake het voorstel tot fusie door overneming tussen de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Vivaqua en Hydrobru – Verhoging van het kapitaal van Vivaqua – Ontwerp van statutenwijziging – Einde van het mandaat en aanwijzing van bestuurders – Einde van het mandaat van de leden van het College van Commissarissen - Bevoegdheden - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
3. Opdrachthoudende vereniging Infracx West - Buitengewone algemene vergadering van 24 oktober 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
4. Stand van zaken capaciteit onderwijs
5. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Heiligen Engelbertus en Bernardus (Zemst-Laar) - Budgetwijziging 2016 - Akteneming
6. Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Engelbertus & Bernardus (Zemst-Laar) - Budget 2017 - Akteneming
7. Administratief toezicht op het OCMW - Vijfde meerjarenplanwijziging 2014-2019 - Goedkeuring
8. Administratief toezicht op het OCMW - Budget 2016 - Wijziging nr. 1 – Kennisneming
9. Stand van zaken problematiek asfaltcentrale
10. Kennisneming van het vonnis aangaande de verjaring van buurtweg nr. 3 in de mate dat die loopt over Parking C en beraadslaging over het voornemen om deze buurtweg af te schaffen
11. Stand van zaken parking C
12. Goedkeuring grondafstand verkaveling VA/816/16 - CALDERS-VANDENBRANDE – nieuwe straat aan de Meiskensbeekstraat, 1851 Grimbergen
13. Goedkeuring grondafstand verkaveling VA/817/16 – MATEXI Vlaams-Brabant nv – nieuw aan te leggen zijstraat langsheen de Grimbergsesteenweg 1-13 en 2-8, 1850 Grimbergen

14. Goedkeuring zaak van de wegen VA/818/16 – DEGERO WOONPROJECTS bvba – nieuw aan te leggen straat 1-8, 1851 Grimbergen
15. Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van beperkt éénrichtingsverkeer in de Dorpsstraat gedeelte tussen Kruisstraat en huisnummer 22
16. Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een parkeerverbod in de Beigemsesteenweg ter hoogte van huisnummer 381
17. Wijziging van het aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het voorbehouden van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Villegas de Clercampstraat ter hoogte van het woonpark Ijsfabriek
18. Gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer - Bevoegdheidsoverdracht aan het college
19. Lokale politie - Levering en plaatsing van wapenkisten (gunlocks) voor de interventievoertuigen - voorwaarden en wijze van gunnen en gunning
20. Lokale politie - Kennisgeving van de vacatures in het operationeel kader in competitie gesteld in mobiliteitscyclus 2016-04

Toegevoegde agendapunten

21. Problematiek van gespreide inplanting van 10 laadpunten in de gemeente Grimbergen tegen 2020 aangevraagd door raadslid Philippe Decrock
22. Aanpak luchtkwaliteit in Grimbergen aangevraagd door raadslid Philippe Decrock
23. Het onderhoud en de toegankelijkheid van de motte aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
24. Het gebruik van de Oostvaarddijk door auto's aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
25. Sluiting van Douwe Egberts aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
26. Gevaarlijke verkeerssituatie Kinderdagverblijf Kribbekrabbel aangevraagd door raadslid Gerlant van Berlaer

Mondelinge vragen

Besluiten

Openbare zitting

De voorzitter opent de vergadering.

Bij loting wordt raadslid William DE BOECK aangeduid om de stemmingen aan te vangen.

1e zaak:	Gemeenteraadscommissie Infrastructuur en Omgeving - Vervanging van een effectief lid
-----------------	--

Gelet op artikel 39 van het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 maart 2013 houdende de vaststelling van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

Gelet op de artikelen 36 tot en met 38 van vermeld huishoudelijk reglement inzake de inrichting en samenstelling van de raadcommissies;

Overwegende dat de gemeenteraad in zitting van 25 april 2013 kennis nam van de samenstelling van de vier gemeenteraadscommissies op basis van de door de fracties ingediende voordrachtsakten;

Overwegende dat de heer Steven DUPONT hierbij door de fractie N-VA werd aangeduid om te zetelen in de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving;

Overwegende dat de gemeenteraad in zitting van 29 augustus 2016 kennis nam van het vrijwillig ontslag van de heer Steven DUPONT als gemeenteraadslid en dit met ingang van 29 augustus 2016;

Overwegende dat de fractie N-VA derhalve in de vervanging van de heer Steven DUPONT als lid van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving dient te voorzien;

Overwegende dat een mandaat in een gemeenteraadscommissie dient toegewezen te worden door middel van een voordracht, gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad;

Overwegende dat deze akte van voordracht om ontvankelijk te zijn ten minste ondertekend moet zijn door een meerderheid van de leden van de fractie waarvan het kandidaat-commissielid deel uitmaakt;

Gelet op het schrijven aan de voorzitter van de fractie N-VA met het verzoek om d.m.v. de bijgevoegde voordrachtsakte een gemeenteraadslid voor te dragen ter vervanging van de heer Steven DUPONT als lid van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving;

Gelet op de door de politieke fractie N-VA ingediende voordrachtsakte van 19 september 2016 waarbij de heer Jean-Paul WINDELEN wordt voorgedragen als lid van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving;

Overwegende dat deze voordrachtakte geldig is daar zij ondertekend is door een meerderheid van de leden van de betrokken fractie;

BESLIST:

Artikel 1.

Kennis te nemen van de aanduiding door de fractie N-VA van gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN als lid van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving ter vervanging van de heer Steven DUPONT, die op 29 augustus 2016 ingevolge een vrijwillig ontslag zijn mandaat als gemeenteraadslid heeft neergelegd.

Art. 2.

Een afschrift van deze beraadslaging ter kennisneming over te maken aan de betrokkenen en aan de voorzitter van de fractie N-VA.

2e zaak:	Gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua cvba – Buitengewone algemene vergadering van 8 november 2016 - Kennisname agendapunten – Beslissing inzake het voorstel tot fusie door overneming tussen de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Vivaqua en Hydrobru – Verhoging van het kapitaal van Vivaqua – Ontwerp van statutenwijziging – Einde van het mandaat en aanwijzing van bestuurders – Einde van het mandaat van de leden van het College van Commissarissen - Bevoegdheden - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger
-----------------	---

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 en artikel 43, § 2, 5°, in het bijzonder;

Gelet op de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales;

Gelet op het Wetboek van Vennootschappen van 7 mei 1999;

Gelet op het samenwerkingsakkoord van 13 februari 2014 tussen het Vlaams Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestoverschrijdende intercommunales;

Overwegende dat dit samenwerkingsakkoord van 13 februari 2014 werd goedgekeurd door de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 mei 2014, het Vlaams decreet van 25 april 2014 en het Waals decreet van 27 maart 2014;

Overwegende dat de deelgemeente Strombeek-Bever sinds 1945 een overeenkomst heeft met de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij (BIWM/CIBE) voor de levering en het transport van water (cf. beslissingen van de gemeenteraad van 27 juli 1945 en 15 oktober 1946);

Overwegende dat de BIWM ten gevolge van de regionalisering werd omgevormd en dat de Intercommunale voor Waterbedeling in Vlaams-Brabant (IWVB) werd opgericht als gewestelijke distributie-intercommunale voor de gemeenten van het Vlaamse Gewest; dat dit concreet betekende dat de gemeenten op het vlak van de distributie de contractuele banden die hen bonden aan BIWM (latere Vivaqua) verbraken om toe te treden tot gewestelijke distributie-intercommunales;

Overwegende dat ook het gemeentebestuur Grimbergen bij beslissing van de gemeenteraad van 12 november 1987 toetrad tot de Intercommunale voor Waterbedeling in Vlaams-Brabant voor wat betreft de distributie in de deelgemeente Strombeek-Bever;

Overwegende dat BIWM/CIBE (latere Vivaqua) hierbij verantwoordelijk bleef voor de exploitatie van de netten; dat BIWM/CIBE (latere Vivaqua) in 1987 ook op haar beurt toetrad tot IWVB (cf. goedkeuring door de gemeenteraad van Grimbergen in zitting van 12 november 1987);

Overwegende dat Vivaqua heden een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is die als gewestgrensoverschrijdende vereniging ressorteert onder de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales en het samenwerkingsakkoord van 13 februari 2014 tussen het Vlaams Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gewestoverschrijdende intercommunales;

Gelet op de statuten van Vivaqua, zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering in zitting van 19 mei 2016;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2013 waarbij een gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger werden aangeduid voor de algemene vergaderingen van Vivaqua;

Gelet op het aangetekend schrijven van 26 juli 2016 waarmee de gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua cvba meldt dat op 8 november 2016 een buitengewone algemene vergadering zal plaatsvinden met als agenda:

A. Fusie

1. Ontwerp, verslagen en voorafgaandelijke verklaringen;

- a. *Lezing van het conform artikel 693 van het Wetboek van Vennootschappen opgestelde fusievoorstel (bijlage 1);*
- b. *Lezing van het conform artikel 694 van het Wetboek van Vennootschappen opgestelde bijzonder verslag van de raad van bestuur (bijlage 2);*
- c. *Lezing van het conform artikel 695 van het Wetboek van Vennootschappen opgestelde bijzonder verslag van de commissaris (bijlage 3);*
- d. *Mededeling van eventuele belangrijke wijzigingen van het vermogen van de bedrijven die gaan fuseren die gebeurd zouden zijn sinds de datum van opstelling van het voornoemde fusievoorstel.*

2. Fusie en kapitaalsverhoging

- a. *Vaststelling van de verwezenlijking van de aan de fusie verbonden opschortende voorwaarden;*
- b. *Goedkeuring van de fusie conform het voornoemde fusievoorstel en het voornoemde bijzonder verslag van de raad van bestuur;*
- c. *Kapitaalverhoging voortvloeiende uit de fusie en uitgifte van nieuwe aandelen;*
- d. *Vaststelling van de in vorige alinea vermelde kapitaalsverhoging;*
- e. *Annulering, indien voorkomend, van de aandelen van VIVAQUA en HYDROBRU;*

3. Wijziging van de statuten (bijlage 4);

4. Einde van het mandaat en aanwijzing van bestuurders;

5. Einde van het mandaat van de leden van het College van Commissarissen;

6. Bevoegdheden

- a. *Bevoegdheden voor de raad van bestuur met het oog op de uitvoering van de te nemen beslissingen, met het oog op de inschrijving van de nieuw uitgebrachte aandelen in het aandelenregister van VIVAQUA, en*

voor de instrumenterende notaris met het oog op de coördinatie van de statuten;

- b. Toe te kennen bevoegdheden voor de uitoefening van de nodige formaliteiten bij de Kruispuntnbank van Ondernemingen en bij alle besturen;*

B. Verkiezing van een bestuurder (mandaat statutair bestemd voor de Vlaamse gemeenten) ter vervanging van de heer Vermeiren, die ontslag heeft genomen (bijlage 5)

Gelet op de het voorstel van nieuwe statuten, de documentatie en toelichtingsnota's die door de gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua werden overgemaakt samen met de uitnodiging voor deze buitengewone algemene vergadering;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 januari 2016, bekrachtigd door de gemeenteraad in zitting van 28 april 2016, betreffende het instellen van een vordering tot ontbinding tegen Vivaqua, om reden dat de statutenwijziging, vereist ingevolge het hogervermelde samenwerkingsakkoord van 13 februari 2014, niet werd doorgevoerd tegen uiterlijk 30 juni 2015;

Overwegende dat om dezelfde reden ook de volgende gemeenten de gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua hebben gedagvaard: Sint-Pieters-Leeuw, Dilbeek, Tervuren, Kortenberg, Steenokkerzeel, Machelen, Merchtem, Wemmel;

Gelet op de overlegvergadering van 23 augustus 2016 tussen de gemeenten die uit Vivaqua wensen te treden en die Vivaqua hiertoe reeds hebben gedagvaard voor de Rechtbank van Eerste Aanleg;

Gelet op de afweging van de onderstaande punten:

1. Uittreding uit VIVAQUA

Net als verschillende andere Vlaamse gemeenten heeft de gemeente Sint-Pieters-Leeuw beslist gebruik te maken van het recht tot uittreding als vennoot uit VIVAQUA geboden door het SWA. Aangezien VIVAQUA naliet tijdig haar statuten aan te passen, zoals opgelegd door het SWA, en aangezien de ontbinding door het SWA is voorzien als enige sanctie, hebben verschillende Vlaamse gemeenten een vordering in rechte tot ontbinding van VIVAQUA ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De fusie die hier voorligt, wordt volledig doorkruist door deze verschillende vorderingen. Enerzijds is de fusie kennelijk strijdig met de wens en de belangen van een belangrijk deel van de vennoten van VIVAQUA om uit te treden, aangezien een dergelijke fusie belangrijke gevolgen heeft voor de rechten van de gemeenten-vennoten, ook zij die van hun recht hebben gebruik gemaakt om te kunnen uittreden, en daarom kan deze niet worden uitgevoerd voor de rechtspositie van de verschillende partijen in het geschil is vastgesteld. Anderzijds is het onbegrijpelijk dat er een fusieoperatie wordt doorgevoerd waarbij de ontbinding van de opslorpande vennootschap wordt gevorderd door een belangrijk deel van haar vennoten.

2. Politieke vertegenwoordiging

De fusie tussen VIVAQUA en Hydrobru is niet ingegeven door het belang van VIVAQUA en haar aandeelhouders maar is daarentegen een gevolg van een beslissing van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waar deze fusie werd opgenomen in het recentste regeerakkoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Het gaat hier om een politieke, geen economische, beslissing waarbij geen rekening gehouden wordt met de gemeenten die buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn gelegen, die geen band hebben met Hydrobru en die deze fusie daarom opgedrongen krijgen, tegen hun wil.

3. Verwatering van de aandelen

VIVAQUA heeft op heden 38 aandeelhouders A, voor een totaal van 208.000 aandelen: de 19 Brusselse gemeenten, 15 Vlaamse gemeenten en 4 Waalse gemeenten.

Om historische redenen hebben 6 Brusselse gemeenten gezamenlijk 80,77% van de aandelen: Anderlecht (23.000), Brussel, Elsene, Schaarbeek, Sint-Gillis, Sint-Joost ten Node (elk 29 000). De andere 13 Brusselse gemeenten hebben elk 1000 aandelen (samen

13.000 of 6,25 %). De 15 Vlaamse gemeenten bezitten samen 23.000 aandelen of 11,05 %. De 4 Waalse gemeenten bezitten elk 1.000 aandelen of 1,92 % in totaal.

De fusie die voorligt, leidt tot een aanzienlijke verwatering van het belang van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw en de andere Vlaamse gemeenten in de nieuwe fusievennootschap. Zo zou het gezamenlijk belang dalen naar 7,35 %. Hun inspraak en invloed in de vennootschap zou hierdoor nog aanzienlijk worden verminderd, terwijl deze op heden al te verwaarlozen is.

4. Financiële toestand Hydrobru

De nieuwe fusievennootschap wordt beladen met een schuld van circa 540 miljoen euro, komende van Hydrobru. Daarnaast dient Hydrobru nog zeer grote inhaalinvesteringen te doen waardoor deze schuld in de toekomst naar alle waarschijnlijkheid nog aanzienlijk zal stijgen.

Terwijl VIVAQUA financieel gezond is, zal de nieuwe vennootschap dat dus een stuk minder zijn, aangezien de problemen van Hydrobru op deze wijze worden doorgeschoven naar VIVAQUA, en dus ook naar de Vlaamse en Waalse aandeelhouders van VIVAQUA, die met deze problematiek geen uitstaans hebben.

De toegepaste waarderingsregels zijn bovendien onevenwichtig en benadelen aanzienlijk de vennoten die enkel aandeelhouder zijn van VIVAQUA, omdat ze louter uitgaat van het gecorrigeerd netto-actief en er geen enkele rekening houdt met het toekomstperspectief van beide vennootschappen. Er wordt, enerzijds, geen rekening gehouden met de nog uit te voeren grote inhaaloperatie bij Hydrobru die naar verwachting nog zeer grote investeringen (en dus verhoging van de schuld) met zich zal brengen, terwijl, anderzijds, de inhaaloperatie die VIVAQUA in het verleden deed met de creatie van een extern pensioenfonds ten belope van circa 218 miljoen euro in mindering gebracht wordt van het actief van VIVAQUA.

5. Vlaams sectoraal comité

Als oplossing voor het probleem van de verwatering van de Vlaamse aandelen wordt voorgesteld dat er een Vlaamse sectoraal comité wordt opgericht (artikel 40 van de voorgestelde statuten). Dit komt echter helemaal niet tegemoet aan de verzuchtingen van de Vlaamse gemeenten, omdat de beslissingen van dit comité steeds kunnen worden geëvoceerd door de Raad van Bestuur (artikel 34) die dus altijd het laatste woord heeft. Bovendien blijft de eenheid van rechtspersoon onverminderd behouden, waardoor de Vlaamse gemeenten steeds mee verantwoordelijk blijven voor de schulden en mogelijk toekomstige verliezen van (de activiteiten van) Hydrobru.

Gelet op het voorstel om – omwille van het hogervermelde – aan de gemeentelijke vertegenwoordiger op te dragen om de volgende stemmen uit te brengen op de buitengewone algemene vergadering van 8 november 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden) van de gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua:

A. Fusie door overneming van Hydrobru door Vivaqua:

"De gemeente Grimbergen stemt NIET in met de fusie door overneming van Hydrobru door VIVAQUA en met de verhoging van het kapitaal van VIVAQUA als gevolg van deze fusie.

Tevens vraagt zij dat de voorgenomen fusie wordt uitgesteld tot na de uittreding van de Vlaamse vennoten die wensen uit te treden dan wel – in voorkomend geval – tot na de definitieve uitspraak over de vordering van de Vlaamse gemeenten tot ontbinding van VIVAQUA en maakt zij voorbehoud van recht indien de fusie zou worden goedgekeurd zonder uitstel."

B. Verkiezing van een bestuurder ter vervanging van de heer Vermeiren:

"De gemeente Grimbergen brengt haar 1000 stemmen uit op Alexis CALMEYN"

Gaat over tot de stemming betreffende het bovenvermelde voorstel om de gemeentelijke vertegenwoordiger in de buitengewone algemene vergadering van 8 november 2016 van de gewestgrensoverschrijdende intercommunale Vivaqua (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), te mandateren om:

- niet in te stemmen te stemmen met de fusie door overneming van Hydrobru door Vivaqua en met de verhoging van het kapitaal van Vivaqua als gevolg van deze fusie;

- tevens te vragen dat de voorgenomen fusie wordt uitgesteld tot na de uittreding van de Vlaamse vennoten die wensen uit te treden dan wel – in voorkomend geval – tot na de definitieve uitspraak over de vordering van de Vlaamse gemeenten tot ontbinding van VIVAQUA en maakt zij voorbehoud van recht indien de fusie zou worden goedgekeurd zonder uitstel;

stemmen tegen:

Jean Dewit, Marc Hamelrijckx;

onthouden zich:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

Stelt vast dat 28 stemmen voor en 2 stemmen tegen worden uitgebracht bij 2 onthoudingen;

Gaat over tot een geheime stemming betreffende het uitbrengen van de 1000 stemmen waarover de gemeente Grimbergen met betrekking tot de verkiezing van een bestuurder ter vervanging van de heer Francis VERMEIREN beschikt op naam van de heer Alexis CALMEYN waaruit blijkt dat:

- 16 stemmen op 32 stemmers worden uitgebracht op naam van de heer Alexis CALMEYN;
- 11 stemmen op 32 stemmers worden uitgebracht op naam van Luc DECONINCK;
- 2 stemmen op 32 stemmers worden uitgebracht op naam van Marleen MERTENS;
- 3 ongeldige stemmen op 32 stemmers worden uitgebracht;

BESLIST:

Artikel 1.

De gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Vivaqua cvba, of bij belet diens plaatsvervanger, die werden aangeduid in gemeenteraadszitting van 28 maart 2013, te mandateren om in de buitengewone algemene vergadering van 8 november 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden) de volgende stemmen uit te brengen:

A. Fusie door overneming van Hydrobru door Vivaqua:

"De gemeente Grimbergen stemt NIET in met de fusie door overneming van Hydrobru door VIVAQUA en met de verhoging van het kapitaal van VIVAQUA als gevolg van deze fusie.

Tevens vraagt zij dat de voorgenomen fusie wordt uitgesteld tot na de uittreding van de Vlaamse vennoten die wensen uit te treden dan wel – in voorkomend geval – tot na de definitieve uitspraak over de vordering van de Vlaamse gemeenten tot ontbinding van VIVAQUA en maakt zij voorbehoud van recht indien de fusie zou worden goedgekeurd zonder uitstel."

B. Verkiezing van een bestuurder ter vervanging van de heer Vermeiren:

"De gemeente Grimbergen brengt haar 1000 stemmen uit op Alexis CALMEYN."

Art. 2.

Dit besluit ter kennisgeving over te maken aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordigers en aan Vivaqua cvba.

3e zaak: Opdrachthoudende vereniging Infrac West - Buitengewone algemene vergadering van 24 oktober 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001, en latere wijzigingen, houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 27 mei 2010 houdende de toetreding tot het intergemeentelijke samenwerkingsverband Infrac West voor wat betreft de activiteit kabeltelevisie;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 15 december 2011 houdende de toetreding tot het intergemeentelijke samenwerkingsverband Infrac West voor wat betreft de activiteit Infra-X-net;

Gelet op de statuten van Infrac West, zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering in zitting van 7 juni 2016;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 27 maart 2014 waarbij een gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger werden aangeduid voor de algemene vergaderingen van Infrac West voor de volledige verdere legislatuur;

Gelet op het aangetekend schrijven van 23 augustus 2016 waarmee de opdrachthoudende vereniging Infrac West meldt dat op 24 oktober 2016 een buitengewone algemene vergadering zal plaatsvinden met als agenda:

1. Te ontwikkelen activiteiten en te volgen strategie in 2017;
2. Begroting 2017;
3. Voorlopige resultaten 2016.

Gelet op de toelichtingsnota's met betrekking tot de agendapunten 2 en 3 die op 20 september 2016 aan het gemeentebestuur werden bezorgd;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, herhaald in artikel 33 van de statuten van Infrac West, de vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient herhaald te worden voor elke algemene vergadering;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen betreffende bovenvermelde agendapunten;

Gaat over tot de stemming betreffende vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordigers om de agendapunten op de buitengewone algemene vergadering van Infrac West van 24 oktober 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zouden worden) goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de vergadering:

stemmen tegen:

Jean Dewit;

onthouden zich:

///

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 31 stemmen voor en 1 stem tegen bij 0 onthoudingen

Artikel 1.

Goedkeuring te hechten aan de volgende agendapunten met toelichtingsnota's van de buitengewone algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging Infrac West van 24 oktober 2016:

1. Te ontwikkelen activiteiten en te volgen strategie in 2017;
2. Begroting 2017;
3. Voorlopige resultaten 2016.

Art. 2.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Infrac West, of bij belet diens plaatsvervanger, die werden aangeduid door de gemeenteraad in zitting van 27 maart 2014, principieel te mandateren om de voorstellen op de agenda van de buitengewone algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging Infrac West van 24 oktober 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering.

Art. 3.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan:

- de opdrachthoudende vereniging Infrac West;
- de effectieve en plaatsvervangende gemeentelijke vertegenwoordiger.

4e zaak:	Stand van zaken capaciteit onderwijs
-----------------	--------------------------------------

Schepen van onderwijs Patrick VERTONGEN krijgt het woord en wijst erop dat de gemeenteraadsleden op hun plaatsen een document kunnen vinden dat voor het gemeentelijk basisonderwijs een overzicht geeft van de invulling van de beschikbare plaatsen. Dit document bevat de volgende tabellen:

12/09/2016 Gemeentelijke Basisschool BEIGEM				
Kleuters	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
2014	48	42	6	0
2013	48	44	4	0
2012	48	41	7	0
2011	48	30	18	0
Totaal	192	157	35	0
Lager	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
1ste	48	37	11	0
2de	48	40	8	0
3de	48	33	15	0
4de	48	26	22	0
5de	24	19	5	0
6de	24	23	1	0
Totaal	240	178	62	0
Totaal	432	335	97	0

BORG				
Kleuters	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
2014	24	24	0	10
2013	24	24	0	7
2012	24	23	1	2
2011	24	27	0	3
Totaal	96	98	1	22

Lager	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
1ste	24	26	0	0
2de	42	34	8	0
3de	42	39	3	0
4de	42	41	1	0
5de	42	29	13	0
6de	42	40	2	0
Totaal	234	209	27	0
Totaal	330	307	28	22

12/09/2016 Gemeentelijke Basisschool HUMBEEK				
Kleuters	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
2014	40	41	0	8
2013	40	39	1	0
2012	48	45	3	0
2011	48	48	0	0
Totaal	176	173	4	8
Lager	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
1ste	48	49	0	0
2de	48	49	0	2
3de	48	42	6	0
4de	48	43	5	0
5de	48	31	17	0
6de	48	37	11	0
Totaal	288	251	39	2
Totaal	464	424	43	10

19/09/2016 Gemeentelijke basisschool STROMBEEK-BEVER				
Kleuters	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
2014	48	48	0	6
2013	48	48	0	21
2012	48	44	4	0
2011	48	47	1	0
Totaal	192	187	5	27
Lager	capaciteit 2016-2017	ingeschreven	beschikbare plaatsen	wachtlijst
1ste	44	37	7	0
2de	44	46	0	3
3de	22	20	2	0
4de	22	27	0	2
5de	44	32	12	0
6de	44	34	10	0

Totaal	220	196	31	5
Totaal	412	383	36	32

Gemeenteraadslid Jean DEWIT wil weten hoe men vanuit Strombeek-Bever naar de Borgt gaat.

Schepen Patrick VERTONGEN repliceert dat er veel kinderen vanuit Strombeek-Bever de bus nemen naar Beigem en dat dit ook zo zal zijn voor de Borgt.

Gemeenteraadslid Karlijne VAN BREE vraagt tot wanneer men van school kan veranderen.

Schepen Patrick VERTONGEN stelt dat dit op elk moment kan. Er zijn voor wat betreft de toekenning van lestijden tellingen voorzien op 1 oktober en 1 februari.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT vraagt of het pedagogisch verantwoord is dat kinderen in februari nog van school veranderen.

Schepen Patrick VERTONGEN antwoordt hierop negatief, maar vult aan dat dit bijvoorbeeld het gevolg kan zijn van een verhuis.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS haalt aan dat dit overzicht van de gemeentescholen is maar hij wil eveneens weten wat de toestand bij de vrije scholen is.

Voorzitter Jos SMETS repliceert dat er nog 3 à 4 plaatsen vrij zijn in het Sint-Jozef en dat de school in elke klas en op elke leeftijdscategorie over de maximumcapaciteit zit.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS gaat ervan uit dat de meeste kinderen die op een wachtlijst stonden, nu een plaats gevonden hebben en vraagt of de schepen of voorzitter een idee hebben van het aantal kinderen dat op meerdere wachtlijsten staat en eventueel toch geen plaats vond.

Schepen Patrick VERTONGEN verklaart dat er geen lijsten met namen worden uitgewisseld tussen de scholen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS wil weten hoe het kan dat er in Beigem een overschot is.

Schepen Patrick VERTONGEN antwoordt hierop dat er 48 extra plaatsen zijn bijgekomen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt of alle vacatures voor leerkrachten opgevuld zijn.

Schepen Patrick VERTONGEN stelt dat alle vacatures zijn opgevuld.

5e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Heiligen Engelbertus en Bernardus (Zemst-Laar) - Budgetwijziging 2016 - Akteneming

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikels 48 tot 50;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 13;

Gelet op het goedgekeurde meerjarenplan 2014-2019 van deze kerkfabriek;

Gelet op het budget 2016 van deze kerkfabriek, waarvan akte werd genomen door de gemeenteraad op 28 januari 2016;

Overwegende dat een budgetwijziging bij de gemeente werd ingediend door het gemeentebestuur van Zemst op 19 augustus 2016 via elektronische briefwisseling;

Overwegende dat de kerkraad deze wijziging heeft goedgekeurd op 14 maart 2016;

Overwegende dat een beleidsnota deze wijziging vergezelt;

Overwegende dat de exploitatietoelage voor 2016 vastgesteld blijft op € 871,74, waarvan het aandeel voor de gemeente Grimbergen 6% bedraagt of €52,30;

Overwegende dat de investeringstoelagen voor 2016 van € 70 000,00 op € 96 506,78 worden gebracht, waarvan het aandeel ten laste van de gemeente Grimbergen 6% bedraagt of € 5 790,41;

Overwegende dat, naar aanleiding van deze wijziging binnen de investeringen, het meerjarenplan van de kerkfabriek geactualiseerd zou moeten worden;

Overwegende dat deze budgetwijziging in de eerstvolgende aanpassing van het gemeentelijk meerjarenplan staat opgenomen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST:

Artikel 1.

De budgetwijziging 2016 van het bestuur van de eredienst Heiligen Engelbertus en Bernardus (Zemst-Laar) voor akteneming te aanvaarden.

Art. 2.

De financiële dienst opdracht te geven een exemplaar van dit besluit ter kennisgeving schriftelijk over te maken aan de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, het centraal kerkbestuur, de kerkfabriek en het erkend representatief orgaan.

6e zaak: Administratief toezicht op de kerkbesturen - Bestuur van de eredienst Engelbertus & Bernardus (Zemst-Laar) - Budget 2017 – Akteneming

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2006 houdende vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de erediensten;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/01 inzake de boekhouding van de besturen van de eredienst, inzonderheid punt 13;

Overwegende dat het budget 2017 van het bestuur van de eredienst Engelbertus & Bernardus (Zemst-Laar) door de kerkraad werd vastgesteld op 14 maart 2016 en bij de gemeente werd ingediend via digitale verzending door het gemeentebestuur Zemst op 19 augustus 2016;

Overwegende dat er voor 2017 een exploitatie- noch investeringstoelage wordt gevraagd;

Overwegende dat een beleidsnota dit budget vergezelt;

Overwegende dat het budget 2017 volledig overeenstemt met het financieel meerjarenplan 2014-2019 van dit kerkbestuur en tevens past binnen het meerjarenplan van de gemeente;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST:

Artikel 1.

Het budget 2017 van het kerkbestuur Engelbertus & Bernardus (Zemst-Laar) voor akteneming te aanvaarden.

Art. 2.

De financiële dienst opdracht te geven een exemplaar van dit besluit ter kennisgeving schriftelijk over te maken aan het gemeentebestuur Zemst, hoofdbestuur in dit dossier.

7e zaak: Administratief toezicht op het OCMW - Vijfde meerjarenplanwijziging 2014-2019 – Goedkeuring

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, meer bepaald artikels 147, 148 en 270;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 3 april 2009 houdende de uitvoering en inwerkingtreding van het decreet waarvan sprake;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2015 houdende goedkeuring van de vierde meerjarenplanwijziging 2014-2019 van het OCMW;

Overwegende dat de vijfde wijziging aan het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW op 12 juli 2016 door de raad voor maatschappelijk welzijn werd vastgesteld, na voorafgaandelijk gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat het OCMW in deze wijziging de gemeentelijke exploitatietoelagen als volgt aanpast:

- 2016 van € 4 159 474,33 verlagen naar € 3 997 099,86;
- 2017 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 4 263 744,92;
- 2018 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 4 347 249,60;
- 2019 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 4 312 858,93;

Overwegende dat het OCMW in deze wijziging de gemeentelijke investeringstoelagen als volgt aanpast:

- 2016 van € 101 550,00 verhogen naar € 236 367,40;
- 2017 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 126 250,00;
- 2018 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 225 150,00;
- 2019 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 163 050,00;

Overwegende dat deze vijfde aanpassing tevens past binnen het gewijzigde meerjarenplan van de gemeente, weliswaar na overdracht van de niet gebruikte investeringskredieten 2015;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit, Marc Hamelrijckx;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Vera Van Impe;

BESLIST: met 20 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 12 onthoudingen

Artikel 1.

De vijfde meerjarenplanwijziging 2014-2019 van het OCMW goed te keuren.

Art. 2.

Aan de financiële dienst de opdracht te geven een exemplaar van dit besluit voor kennisneming schriftelijk over te maken aan het OCMW en de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

8e zaak: Administratief toezicht op het OCMW - Budget 2016 - Wijziging nr. 1 – Kennisneming

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, meer bepaald artikels 150, 156 en 270;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 3 april 2009 houdende de uitvoering en inwerkingtreding van het decreet waarvan sprake;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2015 houdende kennisneming van het budget 2016 van het OCMW;

Gelet op het besluit dat in de zitting van heden door de gemeenteraad is goedgekeurd omtrent de vijfde meerjarenplanwijziging 2014-2019 van het OCMW;

Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn op 12 juli 2016 een eerste wijziging aan dit budget heeft vastgesteld;

Overwegende dat het OCMW in deze wijziging de gemeentelijke exploitatietoelage met € 162 374,47 vermindert ten opzichte van het krediet voorzien in het oorspronkelijk budget 2016;

Overwegende dat het investeringskrediet wordt verhoogd met € 134 817,40 aan overgedragen investeringsprojecten naar aanleiding van het resultaat van de jaarrekening 2015;

Overwegende dat een toelichting omtrent deze eerste wijziging staat opgenomen in het besluit zelf van het OCMW;

Overwegende dat deze budgetwijziging verder past binnen de vijfde wijziging aan het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW;

Overwegende dat volledigheidshalve wordt vermeld dat de vijfde aanpassing aan het meerjarenplan van het OCMW past binnen het meerjarenplan van de gemeente, weliswaar na overdracht van de niet gebruikte investeringskredieten 2015;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST:

Artikel 1.

De eerste budgetwijziging 2016 van het OCMW voor kennisneming te aanvaarden.

Art. 2.

Aan de financiële dienst de opdracht te geven een exemplaar van dit besluit voor kennisneming schriftelijk over te maken aan het OCMW en de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

9e zaak: Stand van zaken problematiek asfaltcentrale

Schepenen van leefmilieu Eddie BOELENS krijgt het woord en deelt mee dat de milieuvergunningaanvragen op 5 oktober behandeld zullen worden door de Provinciale Milieuvergunningcommissie (PMVC), waarbij een vertegenwoordiging van de gemeente Grimbergen aanwezig zal zijn. Vervolgens haalt hij aan dat er dinsdag en woensdag klachten zijn binnengekomen over geurhinder. Dinsdag deed de hinder zich voor tussen 10.40 uur en 11.00 uur en zijn er contacten geweest tussen de milieudienst en Viabuild. De milieudeskundige van Viabuild, de heer Salembier, is ter plaatse geweest tussen 11.10 uur en 11.45 uur en heeft telefonisch toegegeven dat hij een geur heeft waargenomen die een gevolg bleek te zijn van het gebruik van freesasfalt. Donderdag werd er een klacht vanuit Borgt genoteerd.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS vraagt of men reeds de meetresultaten heeft ontvangen.

Schepenen Eddie BOELENS stelt dat hij hierop negatief moet antwoorden en dat de vergadering van de PMVC dus beter op een later tijdstip zou gepland zijn. Hij wijst erop dat hij naar deze resultaten blijft vragen.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS wil dat de gemeente druk legt om de resultaten sneller te ontvangen en oppert dat intensiever naar deze resultaten moet worden gevraagd.

Schepenen Eddie BOELENS vraagt aan gemeenteraadslid Eric NAGELS hoe hij zou kunnen hoe intensief naar deze resultaten wordt gevraagd en verklaart dat zowel hij als de milieudienst hier intensief achter horen.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS vindt het abnormaal dat men nog steeds geen resultaat heeft van metingen die zijn uitgevoerd in de loop van de maand juni.

Schepen Eddie BOELENS stelt dat hij dit evenzeer onbegrijpelijk vindt, maar dat de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) een achterstand heeft m.b.t. het analyseren van metingen.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat er bij de PMVC 2 dossiers zijn ingediend: de wijziging van de milieuvergunning aangevraagd door Viabuild en de 5 punten opgesteld door de gemeenteraad van Grimbergen. Hij wenst te weten of deze allebei worden behandeld op 5 oktober 2016.

Schepen Eddie BOELENS antwoordt hierop positief. Hij vult aan dat Viabuild tevens een beroep heeft ingediend tegen het voorstel van de gemeente Grimbergen waarbij de milieuvergunning wordt verstrengd.

Gemeenteraadslid Bart LAERMANS wil weten hoe dit mogelijk is: hoe kan men beroep indienen tegen een voorstel.

Schepen Eddie BOELENS legt uit dat Viabuild hierop heeft gereageerd aangezien het voorstel ter inzage ligt bij de PMVC. Burgemeester Marleen MERTENS verduidelijkt dat Viabuild een bezwaarschrift heeft ingediend en dat dit geen echt beroep is.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt of dit bezwaar werd ingediend tegen alle 5 punten.

Schepen Eddie BOELENS antwoordt hierop bevestigend.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS krijgt wederom het woord en informeert of de metingen nog steeds constant worden uitgevoerd.

Schepen Eddie BOELENS stelt de metingen gedurende drie maanden werden gedaan en nu afgelopen zijn.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS concludeert dus dat er geen metingen zijn van de klachten die men onlangs heeft ontvangen.

Schepen Eddie BOELENS bevestigt dit.

Gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN krijgt het woord en meent dat het bedrijf zelf verplicht metingen zou moeten uitvoeren. Hij wil weten of hiervan resultaten bekend zijn.

Schepen Eddie BOELENS sluit zich hierbij aan maar stelt dat men geen resultaten heeft.

Gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN vraagt of dit dan geen tekortkoming is tegenover de voorwaarden opgelegd door de milieuvergunning.

Schepen Eddie BOELENS dient het antwoord op deze vraag schuldig te blijven.

10e zaak: Kennisneming van het vonnis aangaande de verjaring van buurtweg nr. 3 in de mate dat die loopt over Parking C en beraadslaging over het voornemen om deze buurtweg af te schaffen
--

Beraadslaging

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en wijst erop dat een aangepast ontwerp van beslissing op de plaats van elk gemeenteraadslid werd gelegd. Zij overloopt de wijzigingen ten aanzien van het oorspronkelijk ontwerpbesluit.

Burgemeester Marleen MERTENS verklaart daarna dat:

- het college in kennis is gesteld van het vonnis van de plaatsvervangende vrederechter en dit meteen op de agenda van de gemeenteraad heeft geplaatst;
- daarna getracht is om de documenten voor het afschaffingsdossier te verzamelen, maar dit is niet gelukt omdat dit erg specifieke documenten zijn;
- dit daarom tegen de gemeenteraadszitting van oktober in orde zal worden gebracht waarna het openbaar onderzoek zal beginnen lopen.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en vraagt hoe het zit met de termijn van 30 dagen die gegeven werd door de vrederechter om de afschaffingsprocedure in te zetten. Hij wijst erop dat het inzetten hiervan vereist dat de gemeenteraad een beslissing hierover neemt, doch dat de volgende gemeenteraadszitting pas op 27 oktober 2016 plaatsvindt, waardoor de termijn van 30 dagen wordt overschreden.

Burgemeester Marleen MERTENS stelt dat deze termijn pas begint te lopen vanaf de betekening van het vonnis, die nog niet heeft gebeurde, zodat er is geen probleem.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER meent dat het niet slim was om te kiezen voor de ene vogel in de hand door in verband met de buurtweg een dading aan te gaan met de stad Brussel. Hij stelt dat:

- het niet de gemeente is die van deze buurtweg een spook gemaakt heeft, maar wel de houding van de stad Brussel;
- men beter het been stijf had gehouden in dit dossier en alle middelen had ingezet om de procedure te winnen;
- de gemeente voortijdig een belangrijk instrument uit handen heeft gegeven;
- de buurtweg na afloop van de procedure toch gekocht zal moeten worden en de gemeente haar centen dus zeker zal ontvangen;
- de vrederechter wel degelijk rekening heeft gehouden met het bestaan van de dading;
- de gemeente het proces bespoedigd heeft door de dading aan te gaan;
- het raar is dat de gemeente zo meegaand is geweest en dom om pro-actief een dadingsovereenkomst te sluiten.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN krijgt het woord en sluit zich aan bij de mening van raadslid VAN BERLAER: de beslissing die de gemeenteraad in juni heeft genomen was erg zwak en de gemeente is in het algemeen in dit dossier veel te mak geweest. Raadslid ROOSEN wil dieper ingaan op de overeenkomst die de stad Brussel heeft afgesloten met Ghelamco m.b.t. het Eurostadion. Hij stelt dat hij deze heeft kunnen inkijken en dat hij hieruit wil citeren om de ogen van de meerderheid te openen. Daarna haalt hij volgende elementen aan uit deze overeenkomst:

- de stad Brussel zal 1000 gratis zitplaatsen en 1000 zitplaatsen aan 25% van de marktprijs ontvangen;
- de stad Brussel krijgt steeds een voorkeursrecht in het kiezen van een skybox;
- er zal een infokiosk van de Stad Brussel op de site geplaatst worden;
- de stad Brussel zal kantooruimte krijgen in het stadion voor haar diensten, de stad Brussel zal hier geen vergoeding voor moeten betalen;
- de maatschappelijke zetel van het consortium zal in het Brussel Hoofdstedelijk Gewest liggen;
- de stad Brussel zal opslagruimte ontvangen;
- het logo en eventueel een boodschap van de stad Brussel zal rondom de grasmat, centraal en zichtbaar voor de camera's geplaatst worden en aanwezig zijn op schermen in en rond het stadion;
- het logo van de stad Brussel zal op alle tickets gedrukt worden, zowel van voetbalmatches als van andere evenementen;
- er zal signalisatie in 3 talen zijn;
- er zal jaarlijks één niet-commercieel, sociaal evenement georganiseerd worden door de stad Brussel;
- er zal een actieve samenwerking zijn met de Brusselse ziekenhuizen;
- men zal vanuit het stadion kunnen deelnemen aan geleide bezoeken door de stad Brussel aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- de verantwoordelijkheid voor veiligheid ligt bij de stad Brussel en dit zowel op politieel vlak als voor andere veiligheidsdiensten;
- men zal trachten een redelijke inspanning te leveren om samen te werken met het Neo-project en met de paleizen op het Heizelplateau;
- er zal een overlegcomité worden opgericht, waarvan men louter op uitnodiging deel zal kunnen uitmaken, waarin de volgende vertegenwoordiging zit:
 - 4 vanuit Foot Hospitality;
 - 2 vanuit de stad Brussel (burgemeester en de schepenen van Sport);
 - 1 vanuit TBP;
 - 1 vanuit het Neo-Project;
- deze overeenkomst zal zowel in het Frans als in het Nederlands beschikbaar zijn, maar voor zover er tegenstrijdigheden zijn zal de Franstalige versie van de overeenkomst primeren op de Nederlandstalige versie.

Raadslid ROOSEN sluit zijn uiteenzetting af door de te stellen dat de bouw van het Eurostadion een verdoken uitbreiding is van de stad Brussel, dat Brussel gewoon met Grimbergen lacht en dat de gemeente erg dom is geweest om met hen een dading af te sluiten.

Burgemeester Marleen MERTENS stelt dat de dading afgesloten met de stad Brussel zonder voorwerp is tengevolge van het vonnis van de plaatsvervangende vrederechter. Zij merkt op dat de stad Brussel wel de eigenaar is van Parking C.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en sluit zich aan bij de visie van raadsleden VAN BERLAER en ROOSEN. Hij erkent dat de stad Brussel eigenaar is van parking C, maar meent dat men thans niet meer van een parking kan spreken maar van een erg groot complex. Het stelt dat er letterlijk sprake is van een annexatie door de stad Brussel van Vlaams grondgebied, wat vaak door de meerheid in deze gemeenteraad wordt onderschat. Hij meent dat, in verhouding tot de stedenbouwkundige en milieuaspecten, de politieke aspecten in dit dossier worden vergeten. Hij wijst erop dat veiligheid zo een enorm belangrijk aspect is en dat uit de overeenkomst blijkt dat de stad Brussel dit volledig voor zich claimt, terwijl dit tot de bevoegdheid van de federale politie Halle-Vilvoorde.

Raadslid LAEREMANS vervolgt zijn betoog door te verwijzen naar de passage over machtsafwending in het ontwerpbesluit. Hij stelt dat dit niet klopt, maar dat de stad Brussel hiervan daarentegen wel beschuldigd kan worden aangezien zij allerlei zaken beslist in plaats van de gemeente Grimbergen, die hiertoe bevoegd is, en de gemeente Grimbergen hierbij steeds voor voldongen feiten zetten. Hij stelt dat de stad Brussel met de komst van het stadion een belangrijk stuk van 27ha van het grondgebied Grimbergen zal annexeren. Hij wijst erop dat de Grimbergse gemeenteraad bevoegd is om te zeggen dat men hier niet aan wil meewerken en over een stok achter de deur beschikt: het dossier betreffende de buurtweg is het laatste instrument voor de gemeenteraad en door de afschaffing te verwerpen kan een sterke vertraging in het project veroorzaakt worden. Hij meent dat de raad op deze manier de meerderheid uit het vizier kan houden en kan indekken nog voor het college van burgemeester en schepenen moet oordelen over een bouwvergunning.

Raadslid Bart LAEREMANS merkt op dat in het aangepaste besluit wordt voorgesteld om een mandaat aan het schepencollege te geven, maar dat dit helemaal niet nodig is: het schepencollege kan autonoom beslissen om het dossier met de verschillende elementen samen te stellen. Hij meent dan ook dat hierover helemaal geen stemming nodig is, daar dit geen meerwaarde brengt, en stelt voor om het agendapunt te verdagen naar de volgende zitting, wanneer het schepencollege het dossier heeft samengesteld.

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en haalt de volgende zaken aan:

- men zal een officiële start moeten nemen in de afschaffingsprocedure, dit geldt als een signaal naar de vrederechter want anders loopt de gemeente Grimbergen het risico op een dwangsom;
- wat het veiligheidsaspect betreft zijn er gesprekken lopend, meer kan de burgemeester hierover verder niet zeggen;
- wat de bouwvergunning betreft zal men het milieueffectenrapport moeten afwachten. De MER-cel zal hierover ten laatste op 6 oktober 2016 een uitspraak moeten doen. Wanneer de bouwvergunning binnenkomt zal er door Ghelamco een toelichting over het project gegeven worden op de volgende gemeenteraad en tevens op een volksvergadering.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER repliceert hierop dat dit nuttig en ook noodzakelijk is. Hij voegt evenwel toe dat er geen bouw dossier kan opgestart worden zolang de buurtweg nog bestaat.

Burgemeester Marleen MERTENS weerlegt dit en stelt dat de bouwvergunning kan ingediend worden ook al bestaat de buurtweg nog. Men mag een bouw dossier indienen op grond van iemand anders, maar dit kan niet goedgekeurd worden.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt hoe dit mogelijk als men geen eigenaar is van de buurtweg.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS verklaart dat dit mogelijk is: men kan een bouwvergunning indienen voor een stuk grond waarvan men geen eigenaar is.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER wil meer informatie omtrent de timing van het dossier. Hij maakt zelf de volgende inschatting:

- het schepencollege koppelt naar de gemeenteraad terug in oktober en de afschaffingsprocedure wordt gestart;
- nadien moet een openbaar onderzoek van minstens 30 dagen doorlopen worden;

- de resultaten van het openbaar onderzoek worden op de gemeenteraadszitting van januari besproken;
- pas nadien kan er een verzoek tot afschaffing van de buurtweg worden ingediend bij de provincie;
- de provincie heeft vervolgens 90 dagen de tijd om een beslissing te nemen;
- tegen deze beslissing is nog beroep mogelijk bij de bevoegde minister, waar de termijn 30 dagen bedraagt.

Hij concludeert dat dus pas ten vroegste in april/mei 2017 een vergunning kan worden aangevraagd.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vult hierbij aan dat de termijn van 90 dagen voor de Provincie een maximumtermijn is.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt hierop dat procedures gelijktijdig kunnen lopen en dat beide zaken van elkaar losstaan:

- wanneer een bouwvergunning wordt ingediend, dan heeft de dienst 30 dagen de tijd om het dossier volledig te verklaren;
- als het dossier volledig verklaard wordt, dan begint er een nieuwe termijn van 30 dagen te lopen voor het openbaar onderzoek;
- na het afsluiten van het openbaar onderzoek heeft men opnieuw 30 dagen de tijd om dit dossier te behandelen;
- in totaal heeft men 105 dagen de tijd om een bouw dossier te behandelen.

Zij concludeert dat de afschaffingsprocedure langer kan duren, maar dat dit niet het probleem van de gemeente Grimbergen is.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER gaat akkoord dat beide procedures tezamen kunnen lopen, maar haalt ook aan dat het stadion, volgens de eisen van de UEFA, begin 2019 moet opgeleverd zijn om te testen.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN sluit zich hierbij aan, maar meent dat Ghelamco absoluut niet wakker ligt van 2020: het stadion zal er sowieso komen, met of zonder deelname aan 2020. Raadslid ROOSEN wenst te weten wat er zal gebeuren als men de boete van 25.000 euro gewoon betaalt? Dit kan eventueel op korte termijn, via crowdfunding worden ingezameld.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert hierop dat Ghelamco dan een officieel verzoek tot afschaffing van de buurtweg zal indienen. Raadslid ROOSEN wil weten wat er dan zal gebeuren. Burgemeester MERTENS antwoordt dat deze procedure dan moet opgestart worden.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt om dit als een realistische piste te behandelen en hij stelt voor om dit op het schepencollege te bespreken

Burgemeester Marleen MERTENS verklaart dat men dit zal onthouden.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS krijgt wederom het woord en komt even terug op de timing. Volgens raadslid Bart LAEREMANS kan de bouwvergunning reeds worden aangevraagd, maar kan de vergunning pas toegekend worden als de buurtweg is afgeschaft. Hij stelt dat dit anders niet kan gebeuren.

Burgemeester Marleen MERTENS herhaalt dat dit niet haar probleem is, dat dit een probleem voor Ghelamco is en dat zij dit maar moeten oplossen: zij beschikken over meerdere advocatenkantoren die hen hierbij kunnen ondersteunen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS sluit zich hierbij aan. Hij merkt op dat we Ghelamco duidelijk moeten maken dat het geen enkele zin heeft om een bouwaanvraag in te dienen wanneer het einde van de procedure aangaande de afschaffing van de buurtweg niet in zicht is.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt wederom het woord en herhaalt dat de MER-cel op 6 oktober 2016 het milieueffectenrapport ofwel zal goedkeuren ofwel opnieuw zal afwijzen. Hij vraagt om hiervan op de hoogte gehouden te worden.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert hierop dat zij alle informatie waar zij over beschikt steeds met de raadsleden deelt: het dossier mag altijd bekeken worden.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER meent dat de milieuvergunning niet bij de gemeente Grimbergen zal moeten aangevraagd worden maar de bouwvergunning wel. Hij wil hierbij reeds opmerken dat de gemeenteraad een gezamenlijke motie heeft

goedgekeurd, waarin een globale visie op alle projecten in de omgeving wordt gevraagd, en waarmee rekening moet gehouden worden. Hij verwijst naar het eisenpakket, waarbij vooral de mobiliteitskwestie een groot struikelblok is. De fractie sp.a is zeker voorstander van een park met een grote ondergrondse parking. Raadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt daarom of Grimbergen dit idee niet zou kunnen lanceren: een groot park, met parking en research park, maar zonder stadion.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS herhaalt zijn vraag om dit punt te verdagen en dit ter stemming voor te leggen.

Besluit

Gelet op de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen, zoals laatst voor Vlaanderen gewijzigd bij decreet van de Vlaamse Raad van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid (hierna: de Buurtwegenwet), in het bijzonder wat artikel 27 betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen;

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals laatst gewijzigd op 24 juni 2016;

Gelet op het vonnis dat op 5 september 2016 door de plaatsvervangend vrederechter werd geveld in de zaak waarbij de gemeente Grimbergen gedagvaard werd door de nv Eurostadium Foot & Hospitality, de nv Eurostadium Offices, de nv Eurostadium Park, de nv Pavillion en de nv Ghelamco Campus, die vroegen dat hun vorderingen met betrekking tot de betwiste aanwezigheid van een gedeelte van buurtweg nr. 3 op Parking C, ontvankelijk en gegrond zouden worden verklaard en dat dienvolgens:

- voor recht zou worden gezegd dat de buurtweg nr. 3, in de mate dat deze gesitueerd is op de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C teloorgegaan is ingevolge het onbruik ervan gedurende meer dan dertig jaar zodat er op deze percelen niet langer een buurtweg is gesitueerd en dat de verjaring aldus is ingetreden;
- de gemeente Grimbergen zou worden veroordeeld om binnen een termijn van één maand een formeel verzoek aan de provincie Vlaams-Brabant te richten om, ten declaratieve titel tot schrapping over te gaan van het tracé van buurtweg nr. 3, in de mate dat deze gesitueerd is op de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C, teneinde de Atlas der Buurtwegen in overeenstemming te brengen met de bestaande feitelijke en juridische toestand, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per kalenderdag na het verstrijken van voormelde termijn van één maand waarop wordt vastgesteld dat dit formeel verzoek niet aan de provincie Vlaams-Brabant werd gericht;
- de gemeente Grimbergen zou worden veroordeeld tot de kosten, met inbegrip van de rechtplegingsvergoeding;

Overwegende dat het in de loop van de procedure tot vertrouwelijke onderhandelingen kwam tussen afgevaardigden van de gemeente Grimbergen en afgevaardigden van de stad Brussel, ondersteund door hun respectievelijke advocaten, en dat deze onderhandelingen leidden tot de voorlegging aan en goedkeuring door de gemeenteraad van Grimbergen van een dadingsovereenkomst met de stad Brussel tijdens de zitting van 24 juni 2016;

Overwegende dat een aantal buurtbewoners zich in deze procedure manifesteerden als een tussenkomende partij, die de these van de verjaring door dertigjarige onbruik van buurtweg nr. 3 bestreden;

Overwegende dat de plaatsvervangend vrederechter in deze zaak een vonnis heeft geveld op basis van de volgende vaststellingen:

- het is bij gebrek aan onoverkomelijke hindernissen totaal onaannemelijk dat buurtweg nr. 3 daar waar deze over Parking C loopt in de voorbije dertig jaar geen enkel gebruik meer gekend zou hebben als doorsteekweg voor voetgangersverkeer zodat er van verjaring geen sprake kan zijn;
- daarnaast moet echter rekening gehouden worden met een aantal feitelijke gegevens:
 - buurtweg nr. 3 werd de facto opgeslorpt door Parking C en derhalve worden er door de gemeente Grimbergen geen onderhoudswerken meer uitgevoerd aan de weg;

- de percelen in kwestie hebben sedert de wereldtentoonstelling in 1958 de bestemming gekregen van parking voor auto's en dus is het openbaar gebruik van buurtweg nr. 3 voor zogenaamd traag verkeer enkel nog mogelijk in de periodes dat er geen evenementen plaatsgrijpen in de Heizelpaleizen;
- sedert de aanleg van de Brusselse Ring in het begin van de 80-er jaren (sic) van de vorige eeuw zit de buurtweg nr. 3 op Parking C als het ware geprangd tussen een op- en afrittencomplex van de autosnelweg, zodat voetgangers die de buurtweg wensen te bereiken zonder de wegcode te overtreden, hiertoe een omweg moeten maken;
- sedert jaren wordt met de stad Brussel briefwisseling gevoerd met betrekking tot de mogelijkheid van de afschaffing van buurtweg nr. 3, die sedert decennia nog slechts een vrij sporadisch openbaar gebruik kent;
- de gemeente Grimbergen heeft in tempore non suspecto, in de jaren '70 en '80 van de vorige eeuw stedenbouwkundige vergunningen afgeleverd voor het ophogen van Parking C;

Overwegende dat de plaatsvervangend vrederechter, rekening houdend met het bovenstaande, de verjaring door dertigjarige onbruik van buurtweg nr. 3 voor zover deze over Parking C loopt niet heeft vastgesteld en de gemeente Grimbergen ertoe veroordeelde om binnen een termijn van één maand, te rekenen vanaf de betekening van het vonnis, een formeel verzoek te richten tot de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant strekkende tot de afschaffing van buurtweg nr. 3 onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging, die maximaal tot 25.000 euro kan oplopen;

Overwegende dat de dadingsovereenkomst afgesloten tussen de gemeente Grimbergen en de stad Brussel ingevolge dit vonnis geen uitwerking kent; dat dit enkel nog zou kunnen indien in beroep een andersluidend vonnis wordt uitgesproken waarbij de verjaring door dertigjarige onbruik van het gedeelte van buurtweg nr. 3 dat over Parking C loopt wel wordt vastgesteld;

Overwegende dat de dadingsovereenkomst door de plaatsvervangend vrederechter wel volledig rechtsgeldig werd bevonden en dat de gemeente Grimbergen door de vrederechter ten volle in haar eigendomsrecht op de zate van buurtweg nr. 3 wordt erkend;

Overwegende dat de plaatsvervangend vrederechter de houding van de gemeente om de buurtweg niet te gebruiken om het project van Ghelamco te dwarsbomen, rekening houdend met de aangehaalde feitelijke gegevens, logisch noemt;

Overwegende dat het oneigenlijk gebruik door de gemeente van haar bevoegdheid inzake buurtwegen om een stedenbouwkundig project tegen te houden op basis van algemene rechtsgronden bovendien als machtsafwendings kan worden beschouwd en een laakbaar feit uitmaakt;

Overwegende dat de kwestie van de buurtweg los staat van de beoordeling van de stedenbouwkundige aanvraag betreffende het voorgenomen project op Parking C; dat de stedenbouwkundige aanvraag, wanneer deze na aanvaarding van het milieueffectenrapport door de bevoegde dienst van de Vlaamse overheid, bij de gemeente wordt ingediend, zal beoordeeld worden rekening houdend met de volledige stedenbouwkundige context en met de mate waarin oplossingen worden geboden voor de ingeschatte milieueffecten;

Overwegende dat de maatregel die de vrederechter in zijn vonnis oplegt aan de gemeente Grimbergen zich moeilijk laat vertalen naar een concrete en praktische actie omdat het indienen van een formeel verzoek tot afschaffing van buurtweg nr. 3 bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, zonder het doorlopen van de procedure voorgeschreven door de Buurtwegenwet, geen nuttige stap is in de opbouw van een dossier, terwijl het doorlopen van de voorgeschreven procedure binnen de opgelegde termijn onmogelijk is;

Overwegende dat de procedure tot afschaffing van een buurtweg veronderstelt dat de gemeenteraad principieel beslist om de procedure hiertoe te starten en om het college in dat kader te belasten met de organisatie van een openbaar onderzoek gedurende minstens dertig dagen; dat de gemeenteraad vervolgens na afloop van dit openbaar onderzoek kennis neemt van de mogelijks ingekomen bezwaren tegen de afschaffing van de buurtweg en na eventuele weerlegging of afweging van de bezwaren tegenover alle

andere elementen van het dossier een definitief standpunt bepaalt nopens het voornemen tot afschaffing van de buurtweg; dat pas ingevolge dit laatste besluit een nuttig verzoek tot afschaffing van de buurtweg tot de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant kan worden gericht; dat zulks uiteraard nooit binnen de dertig dagen na een eventuele betekening van het vonnis kan gebeuren;

Gelet op het feit dat de eisende partijen in de zaak in kwestie tot op heden niet tot betekening van het vonnis zijn overgegaan;

Overwegende dat de gemeente als procespartij evenwel niet kan loochenen op de hoogte te zijn van het vonnis; dat het dan ook getuigt van zorgvuldig bestuur om de betekening van het vonnis niet af te wachten vooraleer op de meest passende wijze te handelen;

Gelet op het mondeling advies dat in deze aangelegenheid werd verstrekt door advocaten Tom SWERTS en Jonas DE WIT van GD&A advocaten, die de gemeente in deze zaak bijstaan, waarin bovenstaande elementen werden bevestigd;

Gelet op het feit dat de advocaten Tom SWERTS en Jonas DE WIT onderlijnen dat de gemeente geen redenen heeft om beroep aan te tekenen tegen het gevelde vonnis, omdat dit enerzijds haar eigendomsrecht op de bedding van buurtweg nr. 3, anderzijds de rechtsgeldigheid en logica van haar handelen in deze zaak bevestigt;

Overwegende dat het dan ook aangewezen is dat de gemeente Grimbergen als gereede partij berust in het vonnis dat door de plaatsvervangend vrederechter werd uitgesproken en handelt op een wijze die hierbij wezenlijk het beste aansluit;

Gelet op de rondzendbrief van de provincie Vlaams-Brabant van 23 oktober 2014 over buurt- en voetwegen en rooilijnplannen in het kader van de nieuwe Codex Ruimtelijke Ordening waarin een verdere concrete uitwerking wordt gegeven aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen;

Overwegende dat deze rondzendbrief de vorm en inhoud bepaalt van het dossier dat moet worden samengesteld met het oog op het openbaar onderzoek betreffende de wijziging van buurt- en voetwegen; dat het dossier voor wat betreft de afschaffing van een buurtweg rekening houdend hiermee volgende documenten dient te bevatten:

- een titelblad;
- een motivering;
- een uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen met o.a. de aanduiding in het rood van de af te schaffen buurt- en voetwegen (schaal 1:2500);
- een uittreksel uit het kadasterplan met o.a. de aanduiding in het rood van de te wijzigen buurt- en voetwegen (schaal 1:2500);
- een opmetingsplan met de juiste plaatsbepaling van de ligging van de buurt- en voetwegen (schaal 1:500);
- de meest recente topografische kaart met aanduiding van de af te schaffen buurtweg evenals van de contouren van het toepasselijk ruimtelijk uitvoeringsplan;
- een afschrift van het toepasselijk ruimtelijk uitvoeringsplan met vermelding van de datum van goedkeuring;
- een uittreksel uit het gewestplan;

Overwegende dat het voornemen tot afschaffing van een buurtweg dient te berusten op draagkrachtige motieven; dat in voorliggend geval uiteraard verwezen kan worden naar het vonnis van de plaatsvervangend vrederechter, dat integraal deel uitmaakt van het dossier;

Overwegende dat de plaatsvervangend vrederechter in zijn vonnis aanhaalt dat:

- buurtweg nr. 3 de facto werd opgeslorpt door Parking C en er derhalve door de gemeente Grimbergen geen onderhoudswerken meer worden uitgevoerd aan deze weg;
- de percelen in kwestie sedert de wereldtentoonstelling in 1958 de bestemming hebben gekregen van parking voor auto's zodat het openbaar gebruik van buurtweg nr. 3 voor zogenaamd traag verkeer enkel nog mogelijk is in de periodes dat er geen evenementen plaatsgrijpen in de Heizelpaleizen;
- buurtweg nr. 3 op Parking C sedert de aanleg van de Brusselse Ring als het ware geprangd zit tussen een op- en afrittencomplex van de autosnelweg, zodat voetgangers die de buurtweg wensen te bereiken zonder de wegcode te overtreden, hiertoe een omweg moeten maken;

Overwegende dat hieruit blijkt dat buurtweg nr. 3 zijn verbindende functie niet meer kan vervullen op een constante, logische en met de wegcode in overeenstemming zijnde wijze; dat het zinvolle gebruik ervan als verbindingsweg tussen het gehucht Bever en de gemeente Wemmel dan ook teloor is gegaan;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging, die leidt tot een voorstel om de beslissing betreffende dit punt te verdagen;

Gaat over tot de stemming betreffende het verdagen van de beslissing over voorliggend agendapunt:

stemmen tegen:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche;

onthouden zich:

Jean Dewit, Marc Hamelrijckx;

stemmen voor:

Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

Stelt vast dat 13 stemmen voor en 17 stemmen tegen worden uitgebracht bij 2 onthoudingen, zodat het voorstel om de beslissing over voorliggend agendapunt te verdagen verworpen is;

Overwegende dat de voorzitter vervolgens voorstelt om over te gaan tot de stemming betreffende:

- het belasten van het college van burgemeester en schepenen met de samenstelling van het voorgeschreven dossier met het oog op het eventuele indienen bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van een aanvraag tot afschaffing van buurtweg nr. 3 in de mate dat deze gesitueerd is op de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C;
- de opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om dit afschaffingsdossier, na aftoetsing met de bevoegde provinciale dienst, voor te leggen aan de gemeenteraad met het oog op het houden van de eerste voorlopige beraadslaging over de afschaffing van buurtweg nr. 3 in de mate dat deze gesitueerd is op de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C;

Overwegende dat met toepassing van artikel 29, § 3, van het huishoudelijk reglement door meer dan een derde van de gemeenteraadsleden gevraagd wordt om hierover mondeling te stemmen in plaats van bij handopsteking;

Gaat in overeenstemming met de bepalingen van artikel 30 van het huishoudelijk reglement over tot de mondelinge stemming, die het volgende resultaat geeft:

- William De Boeck: ja;
- Marc Hamelrijckx: nee;
- Alena Van den Bussche: ja;
- Patrick Vertongen: ja;
- Paul Hermans: ja;
- Trui Olbrechts: ja;
- Kirsten Hoefs: ja;
- Kevin Vleminckx: ja;
- Karlijne Van Bree: nee;
- Yves Verberck: nee;
- Luk Raekelboom: nee;
- Jean Paul Windelen: nee;
- Tom Gaudaen: ja;
- Jannik Grooten: ja;
- Gerlant van Berlaer: nee;
- Eddie Boelens: ja;
- Christian Donneux: ja;
- Jelle De Wilde: ja;

- Vera Van Impe: nee;
- Eric Nagels: nee;
- Philip Roosen: nee;
- Elke Wouters: nee;
- Marielle Romeyns: nee;
- Gert Leenders: nee;
- Philippe Decrock: nee;
- Marc Van Godtsenhoven: ja;
- Mertens Marleen: ja;
- Chris Selleslagh: ja;
- Jean Dewit: nee;
- Bart Laeremans: nee;
- Louis De Smedt: ja;
- Jos Smets: ja;

BESLIST: met 17 stemmen voor en 15 stemmen tegen bij 0 onthoudingen

Artikel 1.

Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de samenstelling van het voorgeschreven dossier met het oog op het eventuele indienen bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van een aanvraag tot afschaffing van buurtweg nr. 3 in de mate dat deze gesitueerd is op de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C.

Art. 2.

Aan het college van burgemeester en schepenen op te dragen om het in artikel 1 vermelde dossier, na aftoetsing met de bevoegde provinciale dienst, voor te leggen aan de gemeenteraad met het oog op het houden van de eerste voorlopige beraadslaging over de afschaffing van buurtweg nr. 3 in de mate dat deze gesitueerd is op de percelen thans kadastraal gekend als (afd. 4) sectie B nr. 229A, 229B, 229C.

11e zaak: Stand van zaken parking C
--

De gemeenteraad stelt vast dat, aansluitend bij de bespreking van vorig agendapunt, niet verder op de stand van het dossier in verband met Parking C dient te worden ingegaan.

Mevrouw Vera VAN IMPE, mevrouw Marielle ROMEYNS en de heer Philip ROOSEN verlaten de vergadering.

12e zaak: Goedkeuring grondafstand verkaveling VA/816/16 - CALDERS-VANDENBRANDE – nieuwe straat aan de Meiskensbeekstraat, 1851 Grimbergen

Gelet op de verkavelingsaanvraag ingediend door CALDERS-VANDENBRANDE, Driesstraat 34, 1851 Grimbergen, voor het verkavelen van 13 loten – Meiskensbeekstraat 70, 1851 Grimbergen, (afd. 6) sectie B 373 C2, (afd. 6) sectie B 373 B2, (afd. 6) sectie B 373 A2, (afd. 6) sectie B 373 V2 en (afd. 6) sectie B 373 W2, met referentienummer VA/816/16;

Overwegende dat deze verkavelingsaanvraag over een lengte van +/- 15 m een nieuwe straat voorziet welke een breedte van 8,10 m tot 10,50 m en een totale oppervlakte van +/- 1691 m² heeft;

Overwegende dat deze verkavelingsaanvraag voorziet in een lot met infiltratiebekken met een totale oppervlakte van +/- 378 m²;

Gelet op de collegebeslissing van 29 augustus 2016 waarbij een voorwaardelijk gunstig advies werd uitgebracht voor het verkavelen van 13 loten voor halfopen en open bebouwing, met grondafstand van 2069 m² voor inlijving binnen het openbaar domein van de nieuwe straat en het lot met infiltratiebekken;

Gelet op artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat wanneer een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, de gemeenteraad een

beslissing over de zaak van de wegen dient te nemen, alvorens het vergunningverlenende orgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag;

Gelet op artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging dat bepaalt dat de gemeenteraad kennis neemt van de bezwaren en opmerkingen ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek;

Overwegende dat het openbaar onderzoek gehouden werd van 14 juni 2016 tot 13 juli 2016 en dat hierbij 4 schriftelijke bezwaarschriften werden ingediend, die handelen over:

- het feit dat men door de aanwezigheid van de voetweg welke de verbinding maakt tussen de Meiskensbeekstraat en het Re-Mi-Centrum en verder de Kerkstraat vreest voor diefstal in het Re-Mi-Centrum daar het gebouw vaak leeg staat;
- het feit dat ter hoogte van de keuken van het Re-Mi-Centrum een 8-tal grote propaangasflessen staan en dat door de aanwezigheid van deze voetweg de kans veel groter is dat onbevoegden hieraan raken met ontploffingsgevaar tot gevolg;
- het feit dat achteraan tegen de muur in de hoek rechttegenover de keuken een sterfput ligt waarin een aanzuigpomp is geplaatst die ervoor zorgt dat het water van de keuken en sanitair van onze kelder naar de riolering wordt gepompt;
- het feit dat de parking van het Re-Mi-Centrum 0,70 m hoger ligt dan de percelen waarop de verkaveling wordt ingeplant;
- het feit dat de muur waarin men een opening wenst te maken in een slechte staat verkeert en dat door het maken van deze opening gevaar dreigt dat de gehele muur omvalt. Men vermoedt dat de muur momenteel zelfs staande wordt gehouden door de aanwezige klimop begroeiing en dat uiteindelijk de volledige muur zal moeten worden afgebroken;
- het feit dat tijdens festiviteiten een tent wordt geplaatst in de zone waar de voetweg komende verkaveling op uitgaat;
- het feit of door de aanwezigheid van de voetweg komende van de verkaveling en gaande naar de Kerkstraat er parkeerplaatsen zullen verdwijnen;
- het feit of door de aanwezigheid van de voetweg komende van de verkaveling en gaande naar de Kerkstraat ook beplanting zal verdwijnen;
- de vraag welke de impact van de verkaveling zal zijn op de overstromingsgevoeligheid van het aanpalende gebied daar de verkaveling gelegen is in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied;
- de vraag welke de impact zal zijn van de wadi (aangelegd op 0,90 m van de perceelsgrens) op de drassigheid en de stabiliteit van de omliggende gronden;
- de vraag welke de impact is van een wadi op de omgeving en de gezondheidsimpact van mogelijk stilstaand water midden in een woonwijk;
- het feit of er door de aanleg van de wadi zichtbare of onzichtbare erfdiensbaarheden gevestigd worden, zoals verbod om een tuinhuisje te zetten, afstand van beplanting, recht van afsluiting of afvloeiing, of andere beperkingen die voortvloeien uit het feit dat een goed voor gemeenschappelijk nut op 0,90 m van mijn tuin wordt ingeplant en operationeel moet blijven;
- het feit dat door de aanleg van een verkaveling zich afwateringsoplossingen opdringen waarbij niet alleen rekening moet worden gehouden met de geldende verordening maar ook met de natuurlijke infiltratiecapaciteit van een weiland dat dient gecompenseerd te worden temeer daar een deel van de verkaveling in mogelijk overstromingsgevoelig gebied gelegen is;
- de vraag op basis waarvan wordt geconcludeerd dat een wadi de meest geschikte oplossing is, ten nadele van alternatieven zoals een verplichting tot het aanleggen groendaken en het installeren van een eigen grote regenwaterput per woning;
- de vraag op basis waarvan wordt geconcludeerd dat de inplanting van een wadi op lot 14, het enige onbebouwbaar en onverkoopbaar perceel, de meest geschikte locatie is, daar:
 - een heel aantal loten lager gelegen zijn, zodat de vraag zich stelt naar de wijze waarop deze moeten afwateren;
 - de wadi wordt aangelegd in weinig doorlaatbare grond en een dergelijk systeem eerder geschikt is voor doorlatende grondsoorten;
- de vraag naar het ledigingsdebiet en de ledigingstijd van de wadi;
- de vraag of het effectief de bedoeling is dat de wadi merendeels leeg staat;
- het feit dat een verkaveling met een dergelijke omvang, bestaande uit niet minder dan 13 loten, in de nabijheid van het centrum van de gemeente, met bebouwing in

meerdere bouwlagen het residentieel karakter zondermeer aantast, waarbij het geen toelichting behoeft dat een project van dergelijke omvang impliciet doch zeker zal resulteren in een onaanvaardbare uitbreiding van het centrum van de gemeente, met alle implicaties van dien;

- het feit dat uit voorliggend aanvraagdossier blijkt dat de loten nummers 11 en 12 over de volledige breedte grenzen aan het perceel van een bezwaarindiener en dat, ingevolge de inplanting van beide percelen, iedere toekomstige bebouwing noodzakelijkerwijze horizontaal en aldus gelijklopend met de tuin van deze bezwaarindiener zal plaatsvinden, met de onvermijdelijke rechtstreekse inkijk in de tuin en eigendom en de daaraan gekoppelde inbreuk op de privacy tot gevolg, die inherent is aan een stedelijke omgeving, maar niet aan een landelijke groene residentiële omgeving met uitsluitend open bebouwing;
- het feit dat de noodzakelijke horizontale inplanting van constructies ter hoogte van de loten 11 en 12, met meer dan 1 bouwlaag en een kroonlijsthoogte van 6,00 m, onvermijdelijk schaduw zal veroorzaken ter hoogte van de naastgelegen tuin, waarbij de gemeenteraad op 15 september 2015 erkende dat opmerkingen over de schaduwinslag mogelijk gegrond zijn maar niet in die mate om een wijziging aan inplanting en gabarit aan te brengen. Dit betwisten de bezwaarindieners ten eerste zodat zij aan de gemeenteraad vragen dit opnieuw te bekijken;
- het feit dat de Meiskensbeekstraat een van oudsher lange, smalle landelijke weg betreft met zeer smalle rijstroken, met enkele doodlopende zijtakken en aldus totaal ongeschikt voor een bijkomende belasting door wegverkeer van 13 bijkomende loten. Dit alles zal een toename van verkeer veroorzaken en storend zijn voor de huidige bewoners met name in het middenstuk bij hoge snelheden geluidshinder wegens klinkers en nog meer op het uiteinde van de straat waar de rijstrook minder dan 1,00 m van de gevels van woningen ligt waardoor vrachtwagens de straat langs deze zijde niet in of uit kunnen;
- het feit dat wanneer er meer auto's geparkeerd zullen staan in de straat, dit alleen maar tot meer problemen zal leiden qua moeilijk kunnen passeren van voertuigen die in principe mekaar enkel kunnen kruisen op de eigenlijke weg over ongeveer de helft van de lengte van de straat;
- het feit dat er in de Meiskensbeekstraat een garage is waar men auto's herstelt, waarbij de garagehouder de herstelde wagens op de straat parkeert tot ze door de klanten opgehaald worden, wat momenteel reeds voor een grote parkeerdruk zorgt;
- het feit dat de achterste terreinen in de verkaveling een meter hoger liggen dan de straat en dat wanneer daarop teveel woningen worden gezet het water veel minder de mogelijkheid heeft om in de grond te dringen en alle water via de riolering afgevoerd moet worden met alle gevolgen van dien bij een wolkbreuk. Vandaag is het reeds zo dat er een paar plaatsen zijn in het middenstuk van de Meiskensbeekstraat waar bij hevige regenval het water gewoon over de weg stroomt in de richting van de vroegere Meiskensbeek;
- het feit dat in de verkavelingsaanvraag wordt vermeld dat de terreinen niet gelegen zijn binnen een risicozone voor overstromingen en evenmin in een recent overstroomd gebied hetgeen niet correct is daar uit de kaarten van de Vlaamse milieumaatschappij blijkt dat de Meiskensbeekstraat in een overstromingsgevoelig gebied ligt en grenst aan een overstromingsgebied. Deze verkaveling zou het overstromingsrisico in lagere gedeelten van de straat verhogen;
- het feit dat wij menen dat de door de verkavelaar voorgestelde wadi op lot 14 misschien wel genoeg drainage verschaft voor een verkaveling in een normale bouwzone maar niet voldoende is in een gebied dat met wateroverlast kampt;
- het feit dat moet opgemerkt worden dat in de verkavelingsaanvraag onder punt H (nieuwe wegenis) staat: "Op plan 4/4 ... wordt verwezen naar een "wadi reservatiestrook" als buffering" maar het plan 4/4 was niet te vinden in het pakket dat ter inzage lag op de dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Grimbergen;
- het feit dat in de verkavelingsaanvraag vermeld staat dat "enkel de wadi vertraagd mag afvoeren naar de RWA leiding van de Meiskensbeekstraat" en bijgevolg bij een wolkbreuk er uiteindelijk toch afgevoerd zal worden wat een extra belasting betekent van de bestaande RWA leiding;
- het feit dat de Rechtbank van Eerste Aanleg en het Hof Van Beroep reeds meermaals uitspraak heeft gedaan over het feit dat de percelen (Afd. 6 sectie B Nr. 373 V2 en 373 W2) in de verkaveling gekend als loten 10 tot 13, niet bebouwbaar zijn;
- het feit dat in 2010/2011, bij de rioleringswerken van Aquafin, de gemeente Grimbergen ervoor gekozen heeft de straat aan te leggen in klinkers daar dit een landelijk karakter aan onze straat zou geven maar anno 2016 ondervinden wij enkel

maar nadelen zoals lawaai wanneer voertuigen over de klinkers rijden waar dit vroeger bij de asfalt verharding veel minder het geval was. Het toezeggen van de verkaveling zal een bijkomende overlast met zich meebrengen en storend zijn voor de huidige bewoners met name in het middenstuk bij hoge snelheden geluidshinder wegens klinkers en nog meer op het uiteinde van de straat waar de rijstrook minder dan 1,00 m van de gevels van woningen ligt waardoor vrachtwagens de straat langs deze zijde niet in of uit kunnen;

- het feit dat uit de kaarten van de Vlaamse milieumaatschappij blijkt dat de Meiskensbeekstraat in een overstromingsgevoelig gebied ligt en grenst aan een overstromingsgebied. Deze verkaveling zou het overstromingsrisico in lagere gedeelten van de straat verhogen.

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen volgend standpunt heeft ingenomen omtrent deze bezwaarschriften:

- het bezwaar dat het voetpad dat voorzien wordt langsheen het Re-Mi-Centrum voor diefstal zal zorgen, gelet op het feit dat dit gebouw vaak leeg staat, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar dat ter hoogte van de keuken van het Re-Mi-Centrum een 8-tal grote propaangasflessen staan en dat door de aanwezigheid van deze voetweg de kans veel groter is dat onbevoegden hieraan raken met ontploffingsgevaar tot gevolg, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar dat achteraan tegen de muur in de hoek rechttegenover de keuken een sterfput ligt waarin een aanzuigpomp is geplaatst, is niet stedenbouwkundig van aard. Deze installatie kan onder de voetweg aanwezig blijven;
- het bezwaar dat de parking van het Re-Mi-Centrum 0,70 m hoger ligt dan de percelen waarop de verkaveling wordt ingeplant, is ongegrond. Een niveauverschil van 0,70 m kan opgevangen door de voetweg in helling aan te leggen;
- het bezwaar dat de muur waarin men een opening wenst te maken in een slechte staat verkeert en dat door het maken van deze opening gevaar dreigt dat de gehele muur omvalt, is ongegrond. De slechte staat van een tuinmuur is geen grondige reden om een nieuwe trage verbinding niet te realiseren;
- het bezwaar dat tijdens festiviteiten een tent wordt geplaatst in de zone waar de voetweg komende van de verkaveling op uitgaat, is niet stedenbouwkundig van aard. Op het ogenblik dat deze tijdelijke tent er dient te staan, kan deze voetweg in overleg met de gemeente tijdelijk worden afgesloten;
- het bezwaar dat door de aanwezigheid van de voetweg, komende van de verkaveling en gaande naar de Kerkstraat, er parkeerplaatsen zullen verdwijnen, is gedeeltelijk gegrond. Er zal maximaal 1 parkeerplaats moeten verdwijnen om een vlotte doorgang van voetgangers en fietsers te garanderen. Vermits er op de parking +/- 35 parkeerplaatsen zijn heeft het verwijderen van 1 staanplaats geen grote invloed op de omgeving;
- het bezwaar dat door de aanwezigheid van de voetweg, komende van de verkaveling en gaande naar de Kerkstraat, ook beplanting zal verdwijnen, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar dat de verkaveling een impact zal hebben op de overstromingsgevoeligheid van het aanpalende gebied, is ongegrond. Binnen de verkaveling worden de nodige maatregelen getroffen om dit te vermijden. Ook bij de vergunningen voor de te bouwen woningen wordt er rekening gehouden met de nodige buffering en herbruik van regenwater;
- het bezwaar over de impact van de wadi (aangelegd op 0,90 m van de perceelsgrens) op de drassigheid en de stabiliteit van de omliggende gronden, is gedeeltelijk gegrond. Omwille van het feit dat het hier onmogelijk is om te infiltreren betreft het hier enkel de buffering van het regenwater. De buffering m.a.w. "wadi" voor een oppervlakte van 188m² op lot 14 dient geplaatst te worden door de verkavelaar en zonder hinder te veroorzaken aan aanpalende perceelsgrenzen. Het bufferbekken dient echter op minimaal 1,00 m van de perceelsgrenzen aangelegd te worden;
- het bezwaar dat refereert naar de mogelijke impact van een wadi op de omgeving en de gezondheidsimpact van mogelijk stilstaand water midden in een woonwijk, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar of er door de aanleg van de wadi zichtbare of onzichtbare erfdienstbaarheden gevestigd worden, is ongegrond. De aanleg van de wadi heeft geen impact op de aanpalende percelen wat betreft de creatie van zichtbare of onzichtbare erfdienstbaarheden;

- het bezwaar dat door de aanleg van een verkaveling zich afwateringsoplossingen opdringen, is ongegrond. Binnen de verkaveling worden de nodige maatregelen getroffen om dit te vermijden. Ook bij de vergunningen voor de te bouwen woningen wordt er rekening gehouden met de nodige buffering en hergebruik van regenwater;
- het bezwaar op basis betreffen de keuze van een wadi als de meest geschikte oplossing is ongegrond. Het maximaal vasthouden, bij voorkeur bovengronds, infiltreren, bufferen en lozen van hemelwater, volgens de code van goede praktijk, is van toepassing op deze verkaveling om stroomafwaarts wateroverlast te verhinderen. Daarenboven wordt er verplicht om bij iedere nieuwe woning een regenwaterput en de nodige buffering/infiltratie op eigen terrein te voorzien;
- het bezwaar dat lot 14 niet de meest geschikte locatie is voor de inplanting van een wadi omwille van het feit dat er nog een aantal lager gelegen loten zijn en dat de wadi wordt aangelegd in weinig doorlaatbare grond, is ongegrond. Gelet op het feit dat infiltratie in de zone van de verkaveling onmogelijk is dient een buffering voorzien te worden met vertraagde afvoer. Het regenwaterafvoerleidingsstelsel van de verkaveling is tevens gedimensioneerd om bijkomend buffering in de leidingen toe te laten bij een eventuele wolkbreuk. De wadi zorgt er voor dat het hemelwater opgevangen wordt om nadien vertraagd in het stelsel te lozen om wateroverlast te verhelpen in de Meiskensbeekstraat. Enkel de overloop van de "wadi" mag vertraagd afvoeren naar de RWA leiding in de Meiskensbeekstraat. Hierdoor wordt een maximaal lozingsdebiet van 20 l/s/ha toegestaan van het hemelwater (RWA). Het is dus niet onlogisch dat slechts een hoger gelegen deel van het hemelwater van het openbaar domein wordt opgevangen in dit bufferbekken/wadi en dat deze zich niet op het laagste punt van de verkaveling bevindt. Ook bij de vergunningen voor de te bouwen woningen wordt er rekening gehouden met de nodige buffering en hergebruik van regenwater. Het maximaal vasthouden, bij voorkeur bovengronds, infiltreren, bufferen en lozen van hemelwater, volgens de code van goede praktijk, is van toepassing op deze verkaveling om stroomafwaarts wateroverlast te verhinderen;
- het in vraag stellen van het ledigingsdebiet van de wadi, de tijd die de wadi nodig heeft om leeg te lopen en het merendeels leegstaan van de wadi is ongegrond. De wadi heeft een toegestaan maximaal lozingsdebiet van 20 l/s/ha van het hemelwater (RWA). Van zodra het stopt met regen loopt deze wadi leeg binnen de 24 uur. Het is effectief de bedoeling dat de wadi merendeels leeg staat met een kleine plas op de bodem dewelke enkel door verdamping zal verdwijnen;
- het bezwaar dat een verkaveling met een dergelijke omvang, het residentiële karakter zondermeer aantast en dat een project van dergelijke omvang zeker zal resulteren in een onaanvaardbare uitbreiding van het centrum van de gemeente, is ongegrond. Vermits het hier gaat over een residentiële verkaveling waarbij enkel complementaire functies worden toegelaten kan het residentiële karakter van de omgeving niet geschaad worden en betreft het hier niet de uitbreiding van het centrum van de gemeente;
- het bezwaar dat de loten 11 en 12 over de volledige breedte grenzen aan het aanpalende perceel met als gevolg dat iedere toekomstige bebouwing zal zorgen voor rechtstreekse inkijk in de aanpalende tuin en eigendom, met daaraan gekoppeld inbreuk op de privacy is ongegrond. Het betreft hier een inbreiding in het bestaande woongebied, waarbij de gehanteerde gabariten binnen de gangbare proporties vallen. Daarenboven zijn deze gabariten niet inherent aan een stedelijke omgeving maar wel aan een landelijke residentiële omgeving;
- het feit dat de noodzakelijke horizontale inplanting van constructies ter hoogte van de loten 11 en 12, met meer dan 1 bouwlaag en een kroonlijsthoogte van 6,00 m, onvermijdelijk schaduw zal veroorzaken ter hoogte van de naastgelegen tuin, is gedeeltelijk gegrond. Enkel 's avonds in de zomer zullen deze woningen achteraan in de tuinen schaduw geven. Dit is echter zeer beperkt;
- het bezwaar dat de Meiskensbeekstraat totaal ongeschikt is voor een bijkomende belasting van wegverkeer dewelke zal voortvloeien uit de nieuwe verkaveling, is ongegrond. Het gaat hier over een residentiële verkaveling, bestaande uit 13 loten, binnen woongebied, die een beperkte impact op de mobiliteit zal hebben. Het bezwaar dat de klinkerafwerkingslaag van de Meiskensbeekstraat lawaai veroorzaakt als er auto's over rijden, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar dat wanneer er meer auto's geparkeerd zullen staan in de straat, dit alleen maar tot meer problemen zal leiden qua moeilijk passeren van voertuigen, is ongegrond. Iedere nieuwe woonentiteit dient op eigen terrein de nodige parkeerplaatsen te voorzien volgens het gemeentelijk reglement op de aanleg van

parkeerplaatsen daarenboven worden er op het openbaar domein 9 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd;

- het bezwaar dat in de Meiskensbeekstraat een garage is waar men auto's herstelt waarvan de garagehouder de herstelde wagens op de straat parkeert tot ze door de klanten opgehaald worden en dat dit momenteel reeds voor een grote parkeerdruk zorgt, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar dat de grond achterin de huidige verkavelingsaanvraag ongeveer 1 m hoger ligt dan de straat en door de bebouwing voor de nodige wateroverlast zal zorgen, is ongegrond. Binnen de verkaveling worden de nodige maatregelen getroffen om dit te vermijden. Ook bij de vergunningen voor de te bouwen woningen wordt er rekening gehouden met de nodige buffering en hergebruik van regenwater;
- het bezwaar dat in de verkavelingsaanvraag wordt vermeld dat de terreinen niet gelegen zijn binnen een risicozone voor overstromingen en evenmin in een recent overstroomd gebied, is ongegrond. In de bundel verkavelingsaanvraagproject-m.e.r.-screening staat dit wel vermeld;
- het bezwaar dat er gemeend wordt dat de door de verkavelaar voorgestelde wadi op lot 14 misschien wel genoeg drainage verschaft voor een verkaveling in een normale bouwzone maar niet voldoende is in een gebied dat met wateroverlast kampt, is ongegrond. De code van goede praktijk, is van toepassing op deze verkaveling om stroomafwaarts wateroverlast te verhinderen;
- het bezwaar dat moet opgemerkt worden dat in de verkavelingsaanvraag onder punt H (nieuwe wegenis) staat: "Op plan 4/4 ... wordt verwezen naar een "wadi reservatiestrook' als buffering", maar dat het plan 4/4 niet te vinden was in het pakket dat ter inzage lag op de dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Grimbergen, is ongegrond. In de voorgaande aanvraag, dewelke geweigerd werd, is er sprake van een plan 4/4;
- het bezwaar dat in de verkavelingsaanvraag vermeld staat dat "enkel de wadi vertraagd mag afvoeren naar de RWA leiding van de Meiskensbeekstraat" en bijgevolg bij een wolkbreuk er uiteindelijk toch afgevoerd zal worden wat een extra belasting betekent van de bestaande RWA leiding, is ongegrond. Naast het voorzien van de wadi is het regenwaterafvoerleiding stelsel van de verkaveling gedimensioneerd om bijkomend buffering in de leidingen toe te laten bij een eventuele wolkbreuk;
- het bezwaar dat de Rechtbank van Eerste Aanleg en het Hof Van Beroep reeds meermaals uitspraak heeft gedaan over het feit dat de percelen (Afd. 6 sectie B Nr. 373 V2 en 373 W2) in de verkaveling gekend als loten 10 tot 13, niet bebouwbaar zijn, is ongegrond. Omwille van het feit dat er een nieuwe straat wordt aangelegd kunnen de gronden ontsloten en bebouwd worden;
- het bezwaar dat in 2010/2011 de straat werd aangelegd in klinkers en dat er nu ondervonden wordt dat er veel lawaai van voertuigen is die over de klinkers rijden, is niet stedenbouwkundig van aard;
- het bezwaar dat uit de kaarten van de Vlaamse milieumaatschappij blijkt dat de Meiskensbeekstraat in een overstromingsgevoelig gebied ligt en grenst aan een overstromingsgebied en dat deze verkaveling het overstromingsrisico in lagere gedeelten van de straat zou verhogen, is ongegrond. Binnen de verkaveling worden de nodige maatregelen getroffen om dit te vermijden. Ook bij de vergunningen voor de te bouwen woningen wordt er rekening gehouden met de nodige buffering en hergebruik van regenwater;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

Jean-Paul Windelen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

onthouden zich:

Karlijne Van Bree, Marc Hamelrijckx;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer;

BESLIST: met 18 stemmen voor en 9 stemmen tegen bij 2 onthoudingen

Artikel 1.

Akkoord te gaan met het nieuwe rooilijntracé voorzien in de verkavelingsaanvraag met referentienummer VA/816/16 ingediend door CALDERS-VANDENBRANDE, Driesstraat 34, 1851 Grimbergen, voor het verkavelen van 13 loten – Meiskensbeekstraat 70, 1851 Grimbergen, mits het uiteindelijk verkrijgen van de verkavelingsvergunning.

Art. 2.

De strook grond met een oppervlakte van 2069 m² te bestemmen om gratis ingelijfd te worden in de openbare wegenis van de gemeente Grimbergen.

Art. 3.

Deze beslissing over te maken aan het Departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid.

Mevrouw Vera VAN IMPE, mevrouw Marielle ROMEYNS en de heer Philip ROOSEN vervoegen de vergadering.

13e zaak: Goedkeuring grondafstand verkaveling VA/817/16 – MATEXI Vlaams-Brabant nv – nieuw aan te leggen zijstraat langsheen de Grimbergsesteenweg 1-13 en 2-8, 1850 Grimbergen

Gelet op de verkavelingsaanvraag ingediend door MATEXI Vlaams-Brabant nv, Brusselsesteenweg 146, 1850 Grimbergen, voor het verkavelen van 11 loten – nieuw aan te leggen zijstraat langsheen de Grimbergsesteenweg 1-13 en 2-8, 1850 Grimbergen, met als kad. nrs. (afd. 3) sectie G nr. 388 H2 en 388 K2, met referentienummer VA/817/16;

Overwegende dat deze verkavelingsaanvraag een inlijving in het openbaar domein voorziet met een totale oppervlakte van ongeveer 2460 m²;

Gelet op de collegebeslissing van MATEXI Vlaams-Brabant nv waarbij een voorwaardelijk gunstig advies werd uitgebracht voor het verkavelen van 11 loten voor halfopen en gesloten bebouwing, met grondafstand van ongeveer 2460 m² voor inlijving binnen het openbaar domein van de nieuwe straat;

Gelet op artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat wanneer een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen dient te nemen, alvorens het vergunningverlenende orgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag;

Gelet op artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging dat bepaalt dat de gemeenteraad kennis neemt van de bezwaren en opmerkingen ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek;

Overwegende dat een openbaar onderzoek werd gehouden van 28 juni 2016 tot 27 juli 2016 waarbij geen bezwaarschriften en geen petitieijsten werden ingediend;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans,

Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 31 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Artikel 1.

Akkoord te gaan met het nieuwe rooilijntracé voorzien in de verkavelingsaanvraag met referentienummer VA/817/16 ingediend door MATEXI Vlaams-Brabant nv, Brusselsesteenweg 146, 1850 Grimbergen, voor het verkavelen van 11 loten – nieuw aan te leggen zijstraat langsheen de Grimbergsesteenweg 1-13 en 2-8, 1850 Grimbergen, mits het uiteindelijk verkrijgen van de verkavelingsvergunning.

Art. 2.

De strook grond met een oppervlakte van ongeveer 2460 m² te bestemmen om gratis ingelijfd te worden in de openbare wegenis van de gemeente Grimbergen.

Art. 3.

Deze beslissing wordt over te maken aan het Departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid.

14e zaak: Goedkeuring zaak van de wegen VA/818/16 – DEGERO WOONPROJECTS bvba – nieuw aan te leggen straat 1-8, 1851 Grimbergen

Gelet op de verkavelingsaanvraag ingediend door DEGERO WOONPROJECTS bvba, Lippelostraat 55, 1840 Londerzeel, voor het verkavelen van 20 loten – nieuw aan te leggen straat 1-8, 1851 Grimbergen, met als kad. nrs. (afd. 6) sectie B nrs. 32 C, 32 E2, 33 L, 33 D, 33 K, 34 A, 38 C, 49 K2, 49 C2, 49 E2 en 49 S, met referentienummer VA/818/16;

Overwegende dat deze verkavelingsaanvraag een inlijving in het openbaar domein voorziet met een totale oppervlakte van ongeveer 1066 m²;

Gelet op de collegebeslissing van DEGERO WOONPROJECTS bvba waarbij een voorwaardelijk gunstig advies werd uitgebracht voor het verkavelen van 20 loten voor open, halfopen en gesloten bebouwing, met grondafstand van ongeveer 1066 m² voor inlijving binnen het openbaar domein van de nieuwe straat;

Gelet op artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat wanneer een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen dient te nemen, alvorens het vergunningverlenende orgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag;

Gelet op artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging dat bepaalt dat de gemeenteraad kennis neemt van de bezwaren en opmerkingen ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek;

Overwegende dat een openbaar onderzoek werd gehouden van 28 juni 2016 tot 27 juli 2016 waarbij geen bezwaarschriften en geen petitielijsten werden ingediend;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans,

Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 31 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Artikel 1.

Akkoord te gaan met het nieuwe rooilijntracé voorzien in de verkavelingsaanvraag met referentienummer VA/818/16 ingediend door DEGERO WOONPROJECTS bvba, Lippelostraat 55, 1840 Londerzeel, voor het verkavelen van 20 loten – nieuw aan te leggen straat 1-8, 1851 Grimbergen, mits het uiteindelijk verkrijgen van de verkavelingsvergunning.

Art. 2.

De strook grond met een oppervlakte van ongeveer 1066 m² te bestemmen om gratis ingelijfd te worden in de openbare wegenis van de gemeente Grimbergen.

Art. 3.

Deze beslissing over te maken aan het Departement Ruimte Vlaanderen van de Vlaamse overheid.

15e zaak: Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van beperkt éénrichtingsverkeer in de Dorpsstraat gedeelte tussen Kruisstraat en huisnummer 22
--

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het uitvoeringsbesluit van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/1 van 3 april 2009;

Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, inzonderheid de artikelen 130bis, 134, § 1, en 135 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Overwegend dat er onderzocht werd om de veiligheid aan de schoolpoort in de Dorpsstraat te verbeteren;

Gelet op het voorstel om beperkt eenrichtingsverkeer in te stellen komende van de kerk en rijdende naar de Kruisstraat;

Overwegend dat hierover ook bij de firma Emmerechts (huisnummer 45) navraag werd gedaan;

Overwegend dat door de beperkte commissie gunstig advies gegeven werd om beperkt eenrichtingsverkeer in te stellen in de rijrichting komende van de kerk en rijdend naar de Kruisstraat;

Overwegend dat de commissie ook adviseerde om een kiss-and-ridestrook in te stellen ter hoogte van de school, rechtover de ingang van de firma Emmerechts (huisnummer 45), zodat hier ook niet kan worden geparkeerd en problemen om in- of uit te rijden voor de firma vermeden worden;

Overwegend dat uit nazicht is gebleken dat deze kiss-and-ridestrook reeds is ingesteld;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 31 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding**Artikel 1.**

In het gedeelte van de Dorpsstraat tussen de Kruisstraat en huisnummer 22 wordt beperkt eenrichtingsverkeer ingesteld komende van de kerk en rijdende naar de Kruisstraat.

Art. 2.

De hoger vermelde maatregel zal gesignaleerd worden door plaatsing van de nodige borden C1 met onderbord M2 en F19 met onderbord M4.

Art. 3.

Dit besluit zal overeenkomstig de richtlijnen van het gemeentedecreet worden bekend gemaakt en ter kennis van de weggebruikers worden gebracht.

16e zaak: Aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het instellen van een parkeerverbod in de Beigemsesteenweg ter hoogte van huisnummer 381

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het uitvoeringsbesluit van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/1 van 3 april 2009;

Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, inzonderheid de artikelen 130bis, 134, § 1, en 135 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Gelet op de melding van de bewoner van huis nummer 381 op de Beigemsesteenweg inzake problemen met het op- en afrijden van zijn oprit indien er geparkeerde voertuigen aan de overzijde van de rijweg staan;

Overwegend dat dit probleem zich vooral voordoet tijdens de schooldagen en als er 's avonds activiteiten plaatsvinden in de school;

Overwegend dat de aanvrager, als hij van of op zijn oprit wil rijden, eerst moet afslaan dan een stuk over het trottoir moet rijden om zo op de straat te geraken, omdat direct afdraaien onmogelijk is;

Overwegend dat deze vraag op 11 februari 2016 en 14 april 2016 besproken werd door de beperkte commissie waar geadviseerd werd om gele lijnen rechtover zijn oprit aan te brengen, om het parkeren tegen te gaan;

Overwegend dat vanaf september 2016 de nieuwe parkeerplaatsen in de Parklaan gerealiseerd zullen worden, waardoor de wagens die nu parkeren in de Beigemsesteenweg de mogelijkheid hebben om daar een parkeerplaats te vinden;

Overwegend dat er evenwel altijd bestuurders zullen zijn die in de Beigemsesteenweg blijven parkeren, waardoor het toch noodzakelijk zou blijven de gele onderbroken lijnen aan te brengen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Een parkeerverbod wordt ingesteld in de Beigemsesteenweg rechtover de woning met huisnummer 381

Art. 2.

De hoger vermelde maatregel zal gesignaleerd worden door het aanbrengen van gele onderbroken lijnen.

Art. 3.

Dit besluit zal overeenkomstig de richtlijnen van het gemeentedecreet worden bekend gemaakt en ter kennis van de weggebruikers worden gebracht.

17e zaak: Wijziging van het aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het voorbehouden van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Villegas de Clercampstraat ter hoogte van het woonpark IJsfabriek

Gelet op de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en latere wijzigingen;

Gelet op het KB van 1 december 1975 houdende het algemeen reglement van de politie op het wegverkeer en latere wijzigingen;

Gelet op het MB van 11 oktober 1976 m.b.t. de verkeerstekens, hun minimum afmetingen en bijzondere plaatsingsvoorwaarden en later wijzigingen;

Gelet op het ministerieel rondschrijven betreffende de aanvullende reglementen en plaatsing van de verkeerstekens;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 29 oktober 2015 houdende het aanvullend reglement op het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer inzake het voorbehouden van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de de Villegas de Clercampstraat ter hoogte van het woonpark IJsfabriek;

Overwegend dat er 3 tot 4 personen in deze straat gebruik maken van deze parkeerplaats waardoor er vraag is om één bijkomende parkeerplaats voor personen met een handicap te voorzien;

Overwegend dat deze vraag besproken werd tijdens een vergadering van de beperkte commissie en hierover een gunstig advies werd gegeven;

Overwegend dat we de parkeerplaats net achter de bestaande kunnen voorzien (ter hoogte van huisnummer 47);

Gelet op de artikelen 130bis, 134, § 1, en 135 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Een parkeerplaats voor personen met een handicap voor te behouden in de de Villegas de Clercampsstraat ter hoogte van woonpark IJsfabriek - huisnummer 47.

Art. 2.

De hoger vermelde maatregel te signaleren door plaatsing van het bord E9a met onderbord type VIIId en, rekening houdend met de plaatselijke gesteldheid, de nodige wegmarkering aan te brengen.

18e zaak: Gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer - Bevoegdheisoeverdracht aan het college

Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005;

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;

Gelet op het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009;

Overwegend dat artikel 5 van het voormeld decreet van 16 mei 2008 bepaalt dat, in afwijking van artikel 43, §2, 2°, van het Gemeentedecreet, de gemeenteraad de bevoegdheid tot het vaststellen van de aanvullende reglementen op de gemeentewegen die zich op haar grondgebied bevinden, kan toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen;

Overwegend dat deze delegatie een snellere afhandeling mogelijk maakt daar het college wekelijks vergadert;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

Jean Dewit;

onthouden zich:

///

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 31 stemmen voor en 1 stem tegen bij 0 onthoudingen

Artikel 1.

De bevoegdheid om aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer vast te stellen met ingang van 1 oktober 2016 te delegeren aan het college van burgemeester en schepenen.

Art. 2.

Dit besluit naar de afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse Overheid te sturen.

Art. 3.

Dit besluit zal overeenkomstig de richtlijnen van het gemeentedecreet bekend te maken.

19e zaak: Lokale politie - Levering en plaatsing van wapenkisten (gunlocks) voor de interventievoertuigen - Voorwaarden en wijze van gunnen en gunning

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikel 117, eerste lid, en artikel 234, eerste lid;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Overwegende dat de nieuwe collectieve wapens van het type Heckler en Koch UMP 9 mm niet meer passen in de huidige wapenkisten en dat die bijgevolg vervangen moeten worden;

Overwegende dat daarenboven geopteerd wordt voor een dubbele beveiliging van de collectieve wapens in de interventievoertuigen en dat de wapens niet zichtbaar in de voertuigen moeten opgeborgen worden;

Gelet op de noodzaak om rekening houdend hiermee over te gaan tot de levering en plaatsing van wapenkisten (gunlocks) voor de interventievoertuigen;

Overwegende dat de totale kostprijs voor de levering en de plaatsing van drie wapenkisten voor de drie interventievoertuigen volgens de behoeften van de politiezone wordt geraamd op € 4.000,00 (incl. btw);

Overwegende dat het totale geraamde bedrag voor de levering en de plaatsing van drie wapenkisten voor de drie interventievoertuigen 4.000,00 euro (incl. btw) of 3.305,78 euro (excl. btw) bedraagt en dus lager is dan 85.000 euro (excl. btw) of 102.850,00 euro (incl. btw), zodat deze opdracht ingevolge artikel 26, § 1, 1^o, a van de wet van 15 juni 2006 en artikel 105 van het koninklijk besluit van 15 juni 2011- en latere wijzigingen - gegund wordt via de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat het nodige krediet voor deze aankoop werd voorzien op artikel 330/744-51 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2016;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Een opdracht te gunnen met als voorwerp de levering en de plaatsing van drie wapenkisten (gunlocks) voor de drie interventievoertuigen volgens de behoeften van de politiezone. De raming bedraagt 4.000,00 euro (incl. btw) of 3.305,78 euro (excl. btw).

Art. 2.

De in artikel 1 vermelde opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

20e zaak: Lokale politie - Kennisgeving van de vacatures in het operationeel kader in competitie gesteld in mobiliteitscyclus 2016-04
--

Gelet op artikel 128 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten inzonderheid Deel VI – Het doeltreffende inzetten van personeel, Titel II – De inplaatsstelling van het personeel, Hoofdstuk II – De regeling van de mobiliteit;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 november 2001 tot vaststelling van de nadere regels inzake de mobiliteit van het personeel van de politiediensten;

Gelet op de omzendbrief GPI 15 van 24 januari 2002 betreffende de toepassing van de mobiliteitsregeling in de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, ten behoeve van de lokale verantwoordelijke overheden in de politiezones;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 23 juni 2005 inzake de wijziging van het organogram en de personeelsformatie van het lokale politiekorps Grimbergen goedgekeurd door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 24 augustus 2005;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 27 mei 2010 houdende uitbreiding personeelsformatie en aanpassing organogram van de lokale politie;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 28 april 2005 inzake de selectiecommissies van de lokale politie voor de aanwervingen via mobiliteit.

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 28 januari 2016 om de permanente openstelling in mobiliteit van de vacatures bij de lokale politie voor het dienstjaar 2016 goed te keuren;

Gelet op het feit dat de in de mobiliteitscyclus 2016-04 in competitie te stellen betrekkingen ten laatste op 16 september 2016 meegedeeld dienden te worden aan de Directie van de mobiliteit en het personeelsbeheer van de federale politie;

Overwegende dat hiermee zoals voorgeschreven het maximaal aantal betrekkingen vacant wordt verklaard;

Gelet op het feit dat de resultaten van de mobiliteitscyclus 2016-03 nog niet gekend zijn en dat de vacatures gepubliceerd worden onder voorbehoud van invulling in mobiliteitscyclus 2016-03;

Gelet op het feit dat twee inspecteurs van interventie mobiliteit hebben aangevraagd en de zone zullen verlaten op 1 november 2016;

Gelet op het feit dat actueel volgende betrekkingen vacant zijn of worden:

- 2 voltijdse betrekkingen van hoofdinspecteur van politie - interventie;
- 2 voltijdse betrekkingen van inspecteur van politie - interventie;
- 2 voltijdse betrekkingen van inspecteur van politie - interventie met taakaccent geweldbeheersing dwang met vuurwapen;
- 1 voltijdse betrekking van inspecteur van politie - wijkdienst;
- 1 voltijdse betrekking van commissaris operationele steun en operaties;

Overwegende dat voor al deze betrekkingen de nodige kredieten zijn voorzien in de begroting van de lokale politie;

BESLIST:

Enig artikel.

Kennis te nemen van het feit dat de hierna vermelde betrekkingen bij de lokale politie in competitie werden gesteld in mobiliteitscyclus 2016-04:

- 2 voltijdse betrekkingen van hoofdinspecteur van politie - interventie;
- 2 voltijdse betrekkingen van inspecteur van politie - interventie;
- 2 voltijdse betrekkingen van inspecteur van politie - interventie met taakaccent geweldbeheersing dwang met vuurwapen;
- 1 voltijdse betrekking van inspecteur van politie - wijkdienst;
- 1 voltijdse betrekking van commissaris operationele steun en operaties.

Toegevoegde agendapunten

21e zaak: Problematiek van gespreide inplanting van 10 laadpunten in de gemeente Grimbergen tegen 2020 aangevraagd door raadslid Philippe Decrock
--

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Philippe DECROCK betreffende de Problematiek van gespreide inplanting van 10 laadpunten in de gemeente Grimbergen tegen 2020:

"In Vlaanderen werd eind 2015 een actieplan goedgekeurd om de doorbraak van deze voertuigen te ondersteunen. Begin 2016 werd het besluit goedgekeurd voor de uitrol van infrastructuur ten behoeve van elektrische voertuigen.

Om steden en gemeenten te informeren over het huidige beleid rond oplaadpunten en de openbare dienstverplichting uit bovengenoemd besluit werd trouwens een brochure opgemaakt voor de steden en gemeenten. Die brochure wil ook de elementen aanreiken om een onderbouwde keuze te maken indien de gemeente zelf een aanbesteding voor oplaadpalen wensen uit te schrijven.

De belangrijkste maatregelen van het CPT-plan beogen een stimulering van de markt van milieuvriendelijke voertuigen en de snelle uitbouw van de benodigde infrastructuur.

De distributienetbeheerders Eandis en Infrax voeren in opdracht van de Vlaamse Regering een openbare dienstverplichting uit. Jaarlijks organiseren ze nu een aanbesteding voor de installatie, het onderhoud en de commerciële exploitatie van publiek toegankelijke oplaadpunten voor elektrische wagens voor normaal of hoog vermogen.

Uit de notulen van het College van 16 augustus 2016 (zaak 68) blijkt dat men gekozen heeft om EANDIS te gelasten met

Elke stad of gemeente heeft de keuze om in te tekenen op de openbare dienstverplichting van Eandis en Infrax of om zelf een aanbesteding uit te schrijven. Het gemeentebestuur moest dit tijdig (voor 1 september 2016) laten weten aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder in wiens netgebied de oplaadpunten worden geïnstalleerd. (voor Grimbergen EANDIS) Het kan zijn dat de lokale overheid ervoor kiest om zelf een aanbesteding uit te schrijven en de markt te benaderen. In dat geval moet de stad of gemeente minimaal evenveel oplaadpunten installeren als vastgesteld volgens de objectieve verdeelsleutel van het situeringsplan. Voor Grimbergen zou het om 10 laadpalen gaan tegen 2020.

Uit de notulen van het College van 16 augustus 2016 (zaak 68) blijkt dat men gekozen heeft om EANDIS te gelasten met de installatie van de laadpalen en een eerste plaatsing aan het Fenikshof. Dus geen opdrachtenmodel of concessiemodel."

Aansluitende hierbij richt raadslid Philip DECROCK zich tot het college van burgemeester en schepenen met de volgende vragen om verduidelijking:

- Wat is de strategie, visie van het gemeentebestuur in Grimbergen in deze materie en waar denkt men de volgende 9 laadpunten te plaatsen binnen de vooropgezette aanbesteding voor de installatie van laadpunten?
- Zijn er al aanvragen waarbij het principe *'paal volgt wagen'* aangevraagd werd door een inwoner die een elektrisch voertuig plant te kopen? Hoe wordt dit concreet behandeld, of hoe gaat men de burgers informeren?
- Maakt dit enigszins deel van het burgemeestersconvenant?

Schepenen van duurzaamheid en leefmilieu Eddie BOELENS krijgt het woord en haalt in zijn antwoord op deze interpellatie het volgende aan:

- het college van burgemeester en schepenen heeft Eandis inderdaad beslist om in toepassing van artikel 6.4.2. van het Vlaams Energiebesluit de aanbestedingen voor de plaatsing van 10 laadpalen en van de laadpalen volgens het principe *'paal volgt wagen'* voor haar grondgebied te laten organiseren door de distributienetbeheerder Eandis;
- momenteel is Eandis nog bezig met de voorbereiding van deze aanbesteding en moet er nog naar de markt gegaan worden;
- zodra de exploitant gekend zal zijn, zal Eandis de nodige instructies geven aan de gemeente en zullen de betrokken diensten samen zitten om de locaties te selecteren;
- het Fenikshof is een van de locaties waarvan gezegd wordt .dat er in elk geval een laadpunt moet komen omdat dit ons daarvoor een geschikte plaats lijkt;
- andere locaties zullen nog moeten vastgesteld worden;
- Eandis zal een klantenloket verzorgen voor het systeem "paal volgt wagen"; de aanvragen zullen dan ook via Eandis moeten verlopen;
- de gemeente zal wel met Eandis rond de tafel zitten om te zien hoe wij die tien laadpunten het best over de gemeente kunnen spreiden en om aan te geven waar wij in elk geval willen dat er een laadpaal komt, waarbij rekening zal worden gehouden met de verschillende deelgemeentes;
- deze aangelegenheid kadert inderdaad ook in het burgemeestersconvenant: op de pagina's 30 en 31 van het klimaatactieplan staan een heleboel maatregelen opgesomd om de mobiliteit in onze gemeente te verbeteren;
- voor een groot deel staan deze maatregelen in functie van een *'modal shift'*, waarbij mensen ertoe aangezet worden om de auto meer thuis te laten en te kiezen voor andere, milieuvriendelijke vervoersmiddelen (vooral te voet en met de fiets);
- er zitten ook heel wat voorstellen in om het wagenpark te verduurzamen;
- de gemeente is zelf ook bezig met het verduurzamen van haar eigen wagenpark, waarbij verwezen kan worden naar het CNG-verhaal: zo heeft het college vorige week nog beslist om twee bijkomende bestelwagens op CNG aan te kopen ter vervanging van afgeschreven wagens;

- wat betreft de laadpunten staat er zelfs een uitdrukkelijke actie in: “de noodzaak onderzoeken tot uitbouw van een netwerk aan laadpalen voor elektrische auto’s”, die bij deze in uitvoering is;
- verder is er nog sprake van het sterk promoten van een overschakeling op groene voertuigen sterk promoten bij particulieren en bedrijven, het informeren over autodelen en andere maatregelen die koning auto een beetje zouden moeten ontmoedigen.

22e zaak: Aanpak luchtkwaliteit in Grimbergen aangevraagd door raadslid Philippe Decrock

De gemeenteraad hoort een interpellatie van raadslid Philip DECROCK, die erop wijst dat steden en gemeenten met toepassing van het decreet van 27 november 2015 betreffende de lage-emissiezones, de mogelijkheid hebben om op hun grondgebied een lage emissiezone in te voeren. Aansluitend wenst hij de aandacht van het bestuur te wil vestigen op twee vaststellingen:

1, De regio kent een inflatie aan aankomende grote projecten (NEO, DOCKS, Uplace , Parking C) die een meer dan normale groei van de verkeersmobiliteit met personenwagens zal kennen en de (emissie) druk zeker op deelgemeente Strombeek-bever zal doen toenemen.

2, De Brusselse regering gaat na Antwerpen en mogelijks Gent vanaf 2020, van het volledige Gewest een lage-emissiezone maken. Vanaf 2018 worden de meest vervuilende wagens - dieselmotoren ouder dan 20 jaar - uit het Brusselse Gewest gebannen. In eerste instantie zullen de alleroudste modellen uit de categorie Euro 1 geïmporteerd worden, gevolgd door die van Euro 2. (Het Lucht-, Klimaat- en Energieplan Brussels Gewest)

Brussel volgt zo het voorbeeld van Antwerpen dat als eerste in België een lage-emissiezone invoert. Op 28 april 2016 stelde de Europese Commissie België in gebreke, omdat Brussel al veel te lang de grenswaarden voor stikstofoxide (NO₂) overschreed en niet over een luchtkwaliteitsplan beschikt. Kortweg: Vanaf 2018 zijn dieselmotoren die voor 1997 gebouwd zijn niet meer toegelaten in het gewest. Zonder anticiperende maatregelen in de Rand en in casu Grimbergen en Strombeek-Bever zal een bepaald deel van de bevolking met een vervuilde wagen of bestelwagen, die deze niet wil vervangen, bij de keuze van de huisvesting en/of domiciliëring mogelijks een bijkomend argument hebben om zich te vestigen in de Randgemeenten van het Gewest. Hierdoor zal het probleem van de uitstoot-emissies zich enkel verleggen en samen met vaststelling in punt één, de (emissie-)druk op vooral Strombeek-Bever alleen verhogen.

Elke stad of gemeente beslist autonoom of ze al dan niet een lage-emissiezone instelt op haar grondgebied. Uiteraard met respect voor de voorwaarde van de luchtkwaliteit. De gemeente kan de toegang van bepaalde voertuigen tot haar LEZ volledig verbieden, of aan voorwaarden onderwerpen. Zoals: een vervuilende wagen krijgt alleen toegang tot de LEZ als er een toegangsgeld wordt betaald. In dat geval is het toegangsgeld verschuldigd door de houder van de nummerplaat, door de bestuurder van het voertuig, of door de persoon die toegang vraagt tot de LEZ. De lage-emissiezone kan zich uitstrekken over gemeentewegen én gewestwegen, maar niet over snelwegen.

Aansluitend hierbij vraagt raadslid Philip DECROCK het volgende:

- Wat is de strategie die het bestuur gaat volgen in Strombeek-Bever dat aan het Gewest-Brussel grenst om de toenemende druk van vervuilende wagens – gezien de twee vaststellingen – op te vangen?
- De toestroom van het autoverkeer rond Brussel door de megaprojecten en de gevolgen van het invoeren van een lage-emissiezone noodzaakt de randgemeenten om een initiatief te nemen. De Parijse voorsteden deden dit door ook een LEZ of lage-emissiezone in te stellen op het geheel of op een gedeelte van hun grondgebied. Kan de gemeente Grimbergen dit bijvoorbeeld voor Strombeek-Bever eveneens invoeren?
- Wordt deze problematiek geagendeerd om daar een werkpunt van te maken en hierover krijtlijnen uit te tekenen?
- Grimbergen mag door het uitblijven van concrete maatregelen niet het risico lopen op haar grondgebied de luchtkwaliteit en fijnstof problematiek te zien groeien. Kan hierover binnen een tijdsschema (met retroplanning) minstens al een principiële beslissing genomen worden voor het grondgebied Strombeek-Bever binnen deze legislatuur?

- Wil het bestuur hier zelf een initiatief nemen rond LEZ of samen met de burgemeesters van de buurgemeenten binnen wat we het Streekpact 2013-2018 (toekomstforum Halle-Vilvoorde- Haviland) (ex-resoc) noemen, vermits het de bedoeling was om o.a. duurzame mobiliteit aan te pakken in de regio?

Schepen van duurzaamheid en leefmilieu Eddie BOELENS krijgt het woord. Hij bevestigt dat het hier over een zeer belangrijk en interessant onderwerp gaat. Hij stelt vervolgens dat hij de beslissing van de stad Brussel toejuicht, maar dat deze nog niet ver genoeg gaat, omdat zij enkel slaat op dieselwagens van voor het bouwjaar 1997, wat er niet erg veel zullen zijn. Hierop onderbreekt raadslid Philip DECROCK schepen Eddie BOELENS om hem erop te attenderen dat Brussel een ritme voorziet waarbij het tegen 2020 op hetzelfde peil zal staan als Antwerpen.

Schepen Eddie BOELENS hervat zijn betoog en merkt op dat hij de cijfers aan de hand van het klimaatplan in perspectief wil plaatsen:

- de CO₂-uitstoot op ons grondgebied is voor 42 % op het conto van de wagen en het privé- en bedrijfsvervoer te schrijven en voor 1 % op het conto van het openbaar vervoer;
- van de totale CO₂-uitstoot op ons grondgebied is 28 % afkomstig van de gewest- en snelwegen;
- op snelwegen hebben we geen impact, maar een dikke 20 de totale CO₂-uitstoot is toe te schrijven aan de A12 en aan de R0;

Hij vervolgt met te stellen dat hij persoonlijk betreurt - en hij benadrukt het persoonlijk karakter van dit standpunt - dat de Vlaamse regering, in haar beslissing die ze tijdens de vakantie bekend gemaakt heeft om 2 miljard uit te geven aan het verbeteren van de mobiliteit, een aantal lovenswaardige maatregelen opgenomen heeft betreffende de aanleg van tramlijnen en fietsnelwegen, maar dat het leeuwendeel daarvan toch besteed zal worden aan het verbeteren en vergroten van de capaciteit voor het wagenverkeer, o.a. door het verbreden van de Brusselse Ring. Hij meent da dit een aanzuigeffect zal hebben en nog meer CO₂-uitstoot zal teweegbrengen, o.a. op ons grondgebied. Hierop, zo stelt hij, hebben wij spijtig genoeg weinig impact.

Hij vervolgt zijn antwoord aan raadslid Philip DECROCK en haalt hierbij nog het volgende aan:

- je hebt over de grote projecten NEO, DOCKS, U-PLACE, Paleis 12 en Parking C, die inderdaad van bovenlokaal belang zijn en waarop wij al bij al relatief weinig impact hebben. Hierover hebben wij toch al standpunten ingenomen, waarvan er een in ons eisenbundel staat dat ook eerder al werd aangehaald, nl. de nood aan coherente visie op de ontwikkeling van de noordrand. Overleg tussen Brussel en het Vlaams Gewest is noodzakelijk om de leefbaarheid in onze noordrand te verzekeren - en specifiek denk ik dan de luchtkwaliteit - in onze Noordrand te verzekeren;
- in die zin is dit een heel belangrijk thema, waar wij zeker oog moeten voor hebben;
- het is ook vanuit die bezorgdheid dat we het MER, waar we allemaal zitten op te wachten, grondig zullen moeten evalueren op zijn effecten op het vlak van mobiliteit en kwaliteit van de lucht;
- ook daar betreur ik het dat de Vlaamse overheid ons niet altijd volgt. Zo hebben we een paar maanden geleden gevraagd om de luchtkwaliteit op Parking C te meten, maar ook daar kregen we van de VMM het antwoord dat zij daarvoor de capaciteit niet hebben en hebben zij een meettoestel op Parking C geweigerd. Voor ons is dat een spijtige zaak, omdat we heel graag zouden weten wat op dit ogenblik de luchtkwaliteit is op Parking C en wat die gaat zijn na de realisatie van sommige projecten;
- werken aan een lage-emissiezone voor de regio lijkt mij zeer zinvol, maar dan gaan we inderdaad moeten overleggen met de buurgemeenten, gezien het weinig zin heeft om zoiets op gemeentelijk vlak aan te pakken;
- als daar mogelijkheden toe zijn, moeten we daarover even veel nadenken in de Vlaamse rand als in het Brussels Gewest.

De burgemeester, Marleen MERTENS, krijgt het woord en sluit hierbij aan met de mededeling dat gisteren een stuurgroep plaatsvond van het toekomstforum en dat er tijdens deze bijeenkomst over dit thema gesproken werd. Het thema zal toegewezen worden aan de werkgroep mobiliteit, die toevallig morgen vergadert en waaraan wordt deelgenomen door onze schepen van mobiliteit. Ze bevestigt dan ook dat deze kwestie op dat niveau wordt opgepikt.

23e zaak: Het onderhoud en de toegankelijkheid van de motte aangevraagd door raadslid Bart Laeremans

De raad hoort een interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS over het onderhoud en de toegankelijkheid van De Motte:

"Grimbergen kent een rijk historisch verleden, maar dat wordt niet altijd naar waarde geschat en onvoldoende kenbaar gemaakt. Bij de jongste Open Monumentendag stond De Motte of Senecaheuvel in de wijk Borcht (officieel nog steeds foutief Borgt) opnieuw in de belangstelling.

De tentoonstellingskasten onderaan de heuvel waren in slechte staat: een ruit was nagenoeg ondoorichtig, de weg naar boven was aanvankelijk overwoekerd. Medewerkers van de groendienst zouden twee weken hebben moeten werken om de heuvel weer wat toonbaar en toegankelijk te maken.

Dat is te betreuren, want het verdient aanbeveling om deze historische plek op regelmatige wijze open te stellen, minstens voor de scholen. De motte is immers de wieg van het historische Grimbergen."

Aansluitend stelt raadslid Bart LAEREMANS voor dat:

- de tentoonstellingskasten onderaan de Senecaberg worden opgefrist;
- De Motte jaarlijks minstens één keer gemaaid en onderhouden wordt en opengesteld wordt voor het publiek en/of de scholen;
- de scholen worden uitgenodigd om de rijke geschiedenis van Grimbergen te integreren in het lespakket van de tweede of derde graad van het lager onderwijs, met behulp van een educatieve syllabus;
- een prijs wordt uitgelooft voor de inwoner die bijdraagt tot de totstandkoming van zo'n syllabus.

Schepen van cultuur Marc VAN GODTSENHOVEN krijgt het woord en haalt in zijn antwoord de volgende elementen aan:

- het college van burgemeester en schepen heeft Open Monumentdag op 13 september, dus daags na het gebeuren, geëvalueerd en heeft met plezier vastgesteld dat er veel Grimbergenaren, waaronder ook Borgeloenen, De Motte in Borgt hebben bezocht;
- het college heeft zich hierbij ook gerealiseerd dat het nodig is om de historische kern van Grimbergen meer open te stellen voor het publiek;
- daarom heeft het college op 13 september al beslist om De Motte jaarlijks open te stellen;
- het moment moet nog gekozen worden, maar er werd ook verwezen naar het rijpe fruit dat zich nu op De Motte bevindt: misschien kan dat een link zijn om met de scholen De Motte te bezoeken en fruit te plukken of te persen (er zijn tal van mogelijkheden);
- er komt dus een openstelling van De Motte in de Borgt, één keer per jaar, en het staat natuurlijk ook buiten kijf dat de groendienst ter gelegenheid daarvan zal zorgen voor een maai- en snoeibeurt in De Motte;
- wat betreft het herstellen van de tentoonstellingskasten, wil ik dat toch nog even verder bekijken of het zinvol is om die tentoonstellingskasten te renoveren, gezien De Motte eigenlijk ook maar één keer per jaar zou worden opengesteld;
- de voorwerpen die daarin worden tentoongesteld zijn fake voorwerpen: de echte archeologische vondsten die men ooit heeft gevonden op De Motte bevinden zich in het museum in Brussel.

Raadslid Bart LAEREMANS krijgt opnieuw het woord en reageert met te stellen dat hij niet beweerd heeft dat de tentoongesteld voorwerpen de echte archeologische vondsten zijn. Hij benadrukt dat de rijke geschiedenis van de gemeente Grimbergen meer bekendgemaakt kan worden en meent dat de schepen van cultuur kan hiertoe in zijn laatste 3 maanden al schepen nog een aanzet kan leveren, samen met de schepen van Onderwijs.

24e zaak: Het gebruik van de Oostvaarddijk door auto's aangevraagd door raadslid Bart Laeremans

De gemeenteraad hoort een tweede interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS over het gebruik van de Oostvaarddijk door auto's:

"De inwoners van de Oostvaarddijk maken hun beklag over het fel toegenomen gebruik van het jaagpad langs het kanaal door automobilisten.

Een landbouwer wist enige tijd geleden via gerechtelijke weg te bekomen dat een wegversperring verwijderd moest worden. Sindsdien is het hek van de dam en wordt dit jaagpad opnieuw volop gebruikt als sluikeg. Vooral tussen 17 en 19 uur 's avonds is de hinder erg groot.

Dit pad is evenwel veel te smal voor dit oneigenlijk gebruik en laat bijvoorbeeld niet toe dat voertuigen elkaar kruisen.

Er dienen derhalve maatregelen genomen te worden om automobilisten te ontmoedigen om deze weg te gebruiken."

Aansluitend hierbij vraagt raadslid Bart LAEREMANS het college om:

- uitleg te verschaffen over de mogelijkheden om het gebruik van dit jaagpad door gemotoriseerd verkeer te beperken;
- het gemotoriseerd verkeer op deze weg te ontmoedigen via een sensibiliseringsactie en vervolgens regelmatige bekeuringsacties.

Schepen van mobiliteit Paul HERMANS krijgt het woord en stelt dat de gemeente en de nv Waterwegen en Zeekanaal de uitspraak van de rechter betreuren samen in beroep zijn gegaan. Hij wijst erop dat aan de gemeente in het vonnis een dwangsom werd opgelegd. Hij haalt daarna in zijn antwoord de volgende elementen aan:

- het beroepsdossier wordt opgesteld door de nv Waterwegen en Zeekanaal;
- de gemeente Grimbergen is hierin ook partij, probeert dit dossier te versterken en gaat mee in beroep;
- voorlopig is er nog geen datum bepaald voor een nieuwe hoorzitting;
- we hopen dat dit juridisch rechtgezet wordt en dat het jaagpad terug kan afgesloten worden;
- Waterwegen en Zeekanaal tilt hier zeer zwaar aan omdat het een precedent is dat er toe zou kunnen leiden dat alle jaagpaden in Vlaanderen moeten worden opengesteld;
- Waterwegen en Zeekanaal zal dan ook met grof geschut naar de rechtbank gaan;
- als voorlopige maatregel zijn er borden geplaatst waardoor enkel dienst- en landbouwvoertuigen toegang hebben;
- wie er met de wagen doorrijdt begaat een overtreding;
- de politie doet op regelmatige basis controles;
- er is al een gerichte actie geweest in de zin van nadat er gesignaleerd was dat een bepaald iemand altijd op een bepaald tijdstip aan hoge snelheid doorreed;
- voorlopig kunnen we niet meer doen.

De burgemeester vult aan door mee te delen dat er enkele weken geleden overleg was met Waterwegen en Zeekanaal waarbij toch gevraagd werd of tijdelijk niet iets zou kunnen worden voorzien als snelheidsbreker, juist voor de bebouwing van Humbeek. De burgemeester verwijst hierbij naar een "Russische mat". Zij voegt eraan toe dat aan de korpschef gevraagd werd om dit op te volgen en dat dit wordt gedaan.

25e zaak: Sluiting van Douwe Egberts aangevraagd door raadslid Bart Laeremans

De gemeenteraad hoort een volgende interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS, deze keer over de sluiting van Daouwe Egberts:

"De plotse en onverwachte sluiting van Douwe Egberts heeft alle Grimbergenaaars aangegrepen. Het gemeentebestuur heeft hierop correct gereageerd. Toch is het wenselijk dat over de kwestie uitleg wordt gegeven tijdens de gemeenteraad."

Aansluitend richt hij de volgende vragen tot het college van burgemeester en schepenen:

- Op welke wijze wil het college de begeleiding van de ontslagen werknemers van Douwe Egberts mee ondersteunen?
- Welke toekomstmogelijkheden zijn er voor de fabriekshal?

- Wat heeft het onderhoud met de directie dat door het college werd gevraagd opgeleverd?

Schepen van lokale economie Kevin VLEMINCKX krijgt het woord en haalt in zijn antwoord de volgende elementen aan:

- de sluiting van de productieafdeling van Douwe Egberts is een serieuze klap voor Grimbergen;
- we zijn een hele tijd gespaard gebleven van dergelijke zeer zware klappen van ontslagen, maar nu krijgen we er ook een;
- we nemen akte van de motieven die bedrijfsleiding aanhaalt - vooral overcapaciteit - en stellen vast dat wij daaraan weinig kunnen doen;
- we weten dat het geen gemeentelijke bevoegdheid is, maar we willen toch wel met de directie spreken over socio-economische gegevens: hoeveel Grimbergenaren worden hierdoor getroffen, wat is de leeftijdscategorie e.d.;
- het overleg is aangevraagd, maar er is nog geen datum bepaald; dat zal eerstdaags wel gebeuren;
- we gaan de vacatures van de gemeente Grimbergen aan die mensen overmaken;
- er zal een overleg zijn met onze diensten over de wijze waarop we die mensen kunnen helpen;
- over site zelf kunnen wij niets zeggen: dat is ook niet onze bevoegdheid, maar deze van het bedrijf zelf en we hebben nog geen contact gehad met het bedrijf.

26e zaak:	Gevaarlijke verkeerssituatie Kinderdagverblijf Kribbekrabbel aangevraagd door raadslid Gerlant van Berlaer
------------------	--

De gemeenteraad hoort een toelichting van raadslid Gerlant VAN BERLAER met betrekking tot de gevaarlijke verkeerssituatie aan het kinderdagverblijf Kribbekrabbel en neemt kennis van de stukken die hij voorlegt, inzonderheid van het volgend voorstel van beslissing:

Gelet op het feit dat ter hoogte van de Kruisstraat nummer 88B sinds 2014 een kinderdagverblijf ("Kribbekrabbel") is gevestigd (zie toelichtende schets 1);

Overwegende dat deze vestiging tijdens de werkweek dagelijks twee momenten meebrengt waarop de ouders van een twintigtal kinderen hun kroost 's ochtends naar het kinderdagverblijf brengen dan wel 's avonds hun kind weer afhalen. Deze verplaatsingen houden in dat de ouders die hun baby's niet te voet of met de fiets kunnen komen brengen en halen, hun wagen in de omgeving dienen te parkeren, babyzitjes (type "Maxi-Cosi"), buggy's en kinderwagens moeten in- en uitladen, en hun kroost tot aan de ingang van het kinderdagverblijf manoeuvreren. Dat allemaal op ogenblikken dat het spitsverkeer zich in beide richtingen over de rijweg begeeft;

Gelet op de toegelaten snelheid in de Kruisstraat (zie toelichtende schetsen 2 en 3):

- overgang van zone 50 naar 70 km/uur voor het autoverkeer komende van Humbeek aangeduid door middel van een verkeersbord dat zich bevindt net voor men het kinderdagverblijf nadert, waardoor bestuurders de neiging hebben om te versnellen maar voorbij de bocht geconfronteerd kunnen worden met overstekende ouders en kinderen;
- overgang van zone 70 naar 50 km/uur voor het autoverkeer komende vanuit Beigem;
- 50 km/uur voor het zwaardere vrachtverkeer;

Overwegende dat bestuurders niet de neiging hebben om te vertragen wanneer ze Humbeek binnen rijden, hoewel de Grimbergse politie hier actief op anticipeert door op regelmatige basis snelheidscontroles uit te voeren;

Overwegende dat het verkeer op de Kruisstraat bij die toegelaten snelheden een remafstand behoeft van minimaal 70meter bij 70km/h, en vrachtwagens eens voorbij de bocht zelfs onmogelijk tijdig kunnen stoppen indien er zich personen op de weg zouden bevinden;

Gelet op de vaststelling dat de huidige verkeerssituatie dus niet aangepast is aan de aanwezigheid van een kinderdagverblijf, en dat dit momenteel onveiligheid voor de kinderen, ouders en andere weggebruikers met zich meebrengt;

Overwegende dat de huidige situatie te herleiden valt tot drie problemen:

- een beperkte zichtbaarheid door de ligging van het kinderdagverblijf in het concave deel van een bocht (zie toelichtende schets 4);

- de Kruisstraat is niet van die aard dat parkeren aan de zijde van het kinderdagverblijf op een veilige manier mogelijk is; er bevinden zich slechts afgeschermd parkergelegenheid aan de overzijde van de Kruisstraat;
- de snelheid van de doorgaande weggebruikers

Gelet op artikel 23.1 ("Stilstaan en parkeren") van het KB van 1 december 1975 (algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg) waarvan het tweede lid stelt dat elk stilstaand of geparkeerd voertuig moet worden opgesteld buiten de rijbaan op de gelijkgrondse berm of, buiten de bebouwde kommen, op eender welke berm. Maar indien het een berm betreft die de voetgangers moeten volgen, moet langs de buitenkant van de openbare weg een begaanbare strook van ten minste 1,50 meter breed vrijgelaten worden. En indien de berm niet breed genoeg is, moet het voertuig gedeeltelijk op de berm en gedeeltelijk op de rijbaan opgesteld worden. Of indien er geen bruikbare berm is, moet het voertuig op de rijbaan opgesteld worden;

Overwegende dat dit voor de ouders die gebruik maken van het kinderdagverblijf op dit moment drie opties toelaat (zie toelichting schets 5):

- deels parkeren op de berm en deels op de rijweg aan de zijde van het kinderdagverblijf, vanwege het smalle voetpad aan die zijde. Gevolg hiervan is dat men nog steeds een belemmering vormt voor de voetgangers en fietsers, maar evengoed voor het doorgaand auto- en vrachtverkeer;
- parkeren op de rijbaan aan de zijde van het kinderdagverblijf. Aangezien deze plaats zich ter hoogte van de concave zijde van een bocht bevindt, vormt men een gevaarlijke belemmering voor het doorgaande verkeer maar vooral een erg onveilige situatie als deze ouders op die plaats hun kroost en kinderwagens moeten uitladen;
- parkeren aan de overzijde van de Kruisstraat, op de berm die dat ook toelaat. Het spreekt voor zich dat dit de beste optie is, doch dan ontstaat wel een gevaar bij het oversteken van de straat door de ouders en hun kinderen. Immers, vanwege de ligging in de stompe bocht is het moeilijk om het aankomend verkeer in te schatten;

Gelet op het feit dat er aan de zijde van de Kruisstraat waar het kinderdagverblijf zich bevindt geen afscherming bestaat tussen de rijweg en het voetpad, waardoor het risico bestaat dat ouders of kinderen zonder op te letten de rijweg op stappen;

Gelet op het feit dat er zich in de hele Kruisstraat geen enkel zebrapad bevindt, ook niet ter hoogte van het kruispunt met de Molenstraat;

Gelet op de nabijheid van bushaltes van De Lijn aan beide zijden van de Kruisstraat;

Overwegende dat een duidelijke verkeerssituatie het ook eenvoudiger zou maken voor de uitbaters van het kinderdagverblijf om de ouders te wijzen op wat wel en wat niet kan;

Gelet op artikel 40.4.2 van het Koninklijk Besluit van 14 maart 1996 (ter wijziging van art 40 van het verkeersreglement KB 1.12.1975 handelend over het gedrag van de bestuurders tegenover voetgangers op oversteekplaatsen) dat stelt dat "op plaatsen waar het verkeer niet geregeld wordt door een bevoegd persoon of door verkeerslichten, de bestuurder een oversteekplaats voor voetgangers slechts met matige snelheid mag naderen", want "hij moet voorrang verlenen aan de voetgangers die er zich op bevinden of op het punt staan zich er op te begeven";

Gelet op zowel de kwantitatieve als kwalitatieve criteria voor het aanbrengen van zebrapaden (zie toelichtingen) in het Vademecum "Veilige Wegen en Kruispunten" van de Vlaamse Overheid, verwijzend naar het Vademecum Voetgangersvoorzieningen (en dienstorder LIN/AWV 2003/04 Richtlijnen voor het aanbrengen en de uitrusting van voetgangersoversteken) die – gezien de aanwezigheid van een school/kribbe – voldaan worden;

Gelet op de plaatsingsvoorwaarden van de verticale signalisatie (borden A21 en F49) zoals opgenomen in het Ministerieel Besluit van 11 oktober 1976 voor de wegbeheerder, die aanbeveelt dat oversteekplaatsen best gesignaleerd worden wanneer de toegelaten snelheid beperkt is tot 70 km/u; en bij een beperking tot 50 km/u (o.m. in de bebouwde kom) minstens de oversteekplaatsen aan scholen en daar waar een intens voetgangersverkeer is, te signaleren;

BESLIST:

Artikel 1.

De opdracht te geven aan het college om op korte termijn werk te maken van een zebrapad in de nabijheid van het kinderdagverblijf, met name ter hoogte van nummer 88 in de Kruisstraat, alsook de bijhorende signalisatie aan te brengen waardoor het voor alle weggebruikers vanuit beide richtingen duidelijk is dat men een oversteekplaats met kinderen nadert, en een groenscherm ter afscherming te laten aanbrengen tussen de rijweg en het voetpad aan de zijde van het kinderdagverblijf.

Art. 2.

De opdracht te geven aan het college om (te laten) onderzoeken of volgende maatregelen nuttig en haalbaar kunnen zijn:

- *verlichting van het zebrapad (omwille van de donkere winterse spitsuren);*
- *Een verkeersremmer bij het binnen rijden van de bebouwde kom, eventueel met geïntegreerde veilige oversteekplaats ;*
- *verkeerslichten met drukknop bediening ter hoogte van het kruispunt met de Molenstraat;*
- *het aanleggen van echte voet- en fietspaden in de Kruisstraat, alsook een aanduiding van de fietsoversteekplaatsen ter hoogte van het kruispunt met de Molenstraat (hier lopen meerdere aangeduide fietsroutes, die ter hoogte van het kruispunt de Kruisstraat moeten oversteken zonder enige vorm van wegmarkering).*

Schepen van mobiliteit Paul HERMANS krijgt het woord. Hij dankt raadslid Gerlant VAN BERLAER voor zijn uitgebreide nota, maar vraagt om, alvorens hierop in detail in te gaan, toch eerst een algemene opmerking te mogen maken.

Hij licht vervolgens toe dat de gemeente Grimbergen bij de behandeling van verkeersproblemen een procedure volgt met tussenkomst van een goed werkende verkeerscommissie, die maandelijks samenkomt om voorstellen of klachten of problemen die gesignaleerd worden te bespreken. Hij specificeert dat de burgemeester, hijzelf, de schepen van openbare werken, de mobiliteitsambtenaar en de andere ambtenaren die bij mobiliteitskwesaties betrokken moeten worden deel uitmaken van deze commissie. In het licht hiervan vraagt hij aan alle gemeenteraadsleden om kwesaties zoals deze niet naar de gemeenteraad te brengen, maar aan de beperkte verkeerscommissie voor te leggen. Hij merkt nog op dat het feit dat de gemeenteraad daarnet ervoor gestemd heeft om de aanvullende reglementen niet meer naar de gemeenteraad te brengen drie maanden tijd uitspaart voor het nemen van beslissingen.

Vervolgens gaat schepen Paul HERMANS in op het concreet geval dat werd aangekaart door gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER. Hij haalt hierbij het volgende aan:

- ik wil signaleren dat zowel het probleem van de Molenstraat als het probleem van Kribbekrabbel al tweemaal besproken werd op de beperkte verkeerscommissie;
- u vergeet een heel belangrijke zaak te vermelden of bent daarvan niet op de hoogte, maar er zijn reeds andere politiekers door de eigenaars van het kinderdagverblijf benaderd, terwijl de grote fout eigenlijk bij de uitbaters van de kinderkribbe zelf ligt;
- wij hebben een tijd geleden, toen er advies moest worden gegeven voor de bouwvergunning, opgemerkt: "Gunstig indien de mogelijkheid wordt geboden om voorwaarts de inrit te kunnen verlaten. De nodige maatregelen moeten bovendien worden genomen om de zichtbaarheid van aankomend verkeer vanuit Humbeek te verhogen en er moet ook informatie worden gegeven over de plaats waar geparkeerd kan worden";
- ik heb hier een foto waarop het gebouw zelf te zien is, met daarnaast een inrit en daarop zijn inderdaad twee parkeerplaatsen te zien, maar de plaats nodig om te draaien en zo terug voorwaarts buiten te rijden wordt helemaal niet benut: daaraan werd wordt een andere bestemming gegeven;
- wij wisten op voorhand dat dit een probleem ging zijn, maar de uitbaters volgen niet wat opgelegd geweest is – dit is toch een ernstig gegeven;
- voor het aanleggen van een zebrapad wordt een norm gevolgd die het minimaal aantal oversteekbewegingen per dag bepaalt die enaan deze norm wordt helemaal niet voldaan;
- de plaats waar het zebrapad wordt gesuggereerd is op verkeerstechnische gronden niet haalbaar;
- ik wil daarmee wel teruggaan naar de commissie, maar het is daar allemaal al besproken geweest;
- het is inderdaad zo dat de situatie rond de Molenstraat gevaarlijk is, maar de fietsers die naar school gaan volgen een natuurlijke route, waarbij er een asverschuiving is van een tiental meter; de politie heeft ons aangeraden om borden te plaatsen die tijdig aankondigen dat er overstekende fietsers zijn;
- u stelt verder dat er geen fiets- en voetpad in de Kruisstraat is, maar dat klopt dus niet: er is een tweerichtingsfietspad, dat zeer goed onderhouden is;
- momenteel parkeren de ouders die kindjes naar Kribbekrabbel brengen effectief op de parkeerstrook rechtover het kinderdagverblijf, wat gevaar inhoudt, maar eigenlijk moeten de eigenaars de situatie aanpassen.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER merkt op dat, zelfs wanneer de wagens zoals voorzien zouden parkeren, er nog een probleem zou blijven met de zichtbaarheid gezien de ligging van het kinderdagverblijf in een bocht. Burgemeester Marleen MERTENS reageert hierop door aan te geven dat een verkeersspiegel kan worden geplaatst.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER verduidelijkt nog dat hij niet is aangestuurd door de uitbaters, maar dat gebruikers hem op deze situatie gewezen hebben.

Raadslid Gerlant VAN BERLAER wenst nog te weten of zijn voorstel nu zal worden voorgelegd aan de beperkte verkeerscommissie, aangezien dit daar nog niet besproken werd.

Schepen Paul HERMANS antwoordt dat het voorstel om een zebrapad te voorzien evenals de veiligheidsproblematiek in de Molenstraat reeds besproken werden en wijst erop dat het nieuwe element dat raadslid Gerlant VAN BERLAER aanhaalt het aanplanten van een klein groenscherm is, doch dat dit op privéterrein staat en tevens afgeraden wordt door de mobiliteitsdienst.

Mondelinge vragen

Vanwege Bart LAEREMANS

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS haalt aan dat er een debat heeft plaatsgevonden in de OCMW-raad over het nieuw bouwproject ter hoogte van Ter Biest. In de omgeving van het rusthuis zou hier onrust over bestaan aangezien dit een groenere omgeving is, die fungeert als groene long. Deze kenmerkt ook de omgeving van het rusthuis. Raadslid LAEREMANS heeft geen idee of men deze site helemaal zal volbouwen en of deze groene omgeving voor de rusthuisbewoners zal blijven bestaan. Hij vraagt ervoor te zorgen dat dit niet te vol wordt gebouwd en merkt op dat, als men hierin een afwachtende houding aanneemt, men te laat zal zijn. Hij vraagt of er overleg is met de ontwikkelaar en of hiermee rekening kan worden gehouden.

Burgemeester Marleen MERTENS stelt dat deze bezorgdheid zal worden meegenomen.

Vanwege Vera VAN IMPE

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE vraagt een update in het dossier groene parking van het domein van de Koninklijke Schenking. Zij geeft mee dat zij haar vraag, als vraag niet onmiddellijk kan worden beantwoord, schriftelijk zal stellen zoals zij dit normaliter jaarlijks doet.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat het Comité van Aankoop de gronden moet vrijgeven en dat dit nog niet gebeurd is.

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE wil weten of men duidelijk heeft gemaakt dat men dit wil kopen. Zij vraagt of de gemeente hier al een initiatief heeft genomen.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert dat de Koninklijke Schenking dit weet, maar dat de gronden niet worden vrijgegeven.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt of dit stuk grond reeds werd geschat.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat de Koninklijke schenking dit al heeft laten schatten maar dat de gemeente Grimbergen dit nog niet heeft gedaan, gezien het vooralsnog niet op de markt komt.

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE wil de vraagprijs weten.

Voorzitter Jos SMETS stelt dat dit opgevolgd wordt.

Gemeenteraadslid Jean DE WIT vraagt of de gemeente Grimbergen hiervoor budget heeft voorzien.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat de gemeente beschikt over potje voor onvoorziene aankopen.

Vanwege Eric NAGELS

Gemeenteraadslid Eric NAGELS haalt aan dat er dinsdag een visgeur hing in de Poddegemstraat en deze ook merkbaar was te Beigem. Hij wenst te weten of de milieudienst hier weet van heeft en dit heeft onderzocht. Hij vraagt of geweten is vanwaar deze geur kwam. Raadslid Eric NAGELS licht verder toe dat amines deze typische visgeur

verspreiden en dat deze amines een scheiding van een verbinding zijn die niet echt gezond is.

Burgemeester Marleen MERTENS wil weten waarom dit gebruikt kan worden.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS repliceert dat dit voor verschillende doeleinden kan gebruikt worden maar hij weet niet waarvoor het toen zou gebruikt zijn. Hij wil weten of dit onderzocht werd door de milieudienst.

Gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN meldt dat deze geur ook merkbaar was op Verbrande Brug en te Wolvertem.

Voorzitter Jos SMETS stelt dit zal opgevolgd worden.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN verklaart dat amines ondermeer gebruikt worden om amfetamine aan te maken.

Vanwege Eric NAGELS

Gemeenteraadslid Eric NAGELS haalt aan dat het schepencollege op 29 augustus een positief advies heeft gegeven inzake de milieuvergunning van Malice en merkt op dat in een van de alinea's het volgende artikel staat:
"Overwegend dat de inrichting gelegen is in een industriegebied volgens het gewestplan "Halle-Vilvoorde-Asse" van 7 maart 1977 en in het BPA nr. 36 "Verbrande Brug" goedgekeurd bij ministerieel besluit van 22 maart 1995 met o.a. als opgelegde stedenbouwkundige voorwaarde om minstens 1/5 van de perceelsoppervlakte te voorzien als groen met streekeigen soorten;"

Hij wenst te weten hoe men dit rijmt met de tekst van BPA 36 goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 oktober 1994, want daarin staat m.b.t. de zone waarin Malice zich bevindt het volgende: "Zone D – Gemengde zone wonen en werken - Volgende bestemmingen of een combinatie van deze bestemmingen zijn toegelaten: wonen, handel, horeca, kantoren, openbaar nut, diensten en ambachtelijke bedrijven.". Een afvalverwekkend bedrijf, zo merkt raadslid Eric NAGELS op, is geen ambachtelijk bedrijf; Hij vraagt dan ook hoe het schepencollege dit kan rijmen met het positief advies dat zij hebben gegeven voor een vergunning die 20 jaar geldig is, terwijl er ook nog 23 klachten waren.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat men dit zal nakijken, maar dat men hier nu niet op kan antwoorden.

Vanwege Mark HAMELRIJCKX

Met verwijzing naar het punt dat vorige maand door raadslid Karlijne VAN BREE aan de agenda werd toegevoegd, vraagt raadslid Mark HAMELRIJCKX wat de stand van zaken is m.b.t. het onderhoud van de groenparken.

Schepen Patrick VERTONGEN antwoordt dat de aannemer op 1 september 2016 begonnen is en dat hij een wekelijkse stand van zaken krijgt. Hij deelt mee dat de hagen op kerkhoven nog moeten gedaan worden en dat men hier volop mee bezig is. Hij stelt vast dat de aannemer bezig is met het afbouwen van zijn achterstand. Hij deelt tevens mee dat het kerkhof van Beigem momenteel is ingezaaid.

Vanwege Marielle ROMEYNS

Gemeenteraadslid Marielle ROMEYNS kondigt aan dat zij voor de actie Rode Neuzen samen met het Cultuurcentrum, enkele jongeren uit Strombeek-Bever en het Museum Dr. Guislain uit Gent een benefietavond organiseren op woensdag 23 november 2016 vanaf 19 uur in het Fenikshof. Zij deelt mee dat de kaarten voor dit galafeest bij de fractie sp.a te koop zijn en 5 euro kosten. Raadslid ROMEYNS meldt zal deze kaarten volgende gemeenteraad zal meenemen en dat zij tevens ook rode neuzen verkopen.

Vanwege Gerlant VAN BERLAER

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER haalt de problematiek van kaartjes 'interesse in uw wagen' aan die als zwerfvuil op de grond belanden. Hij noemt dit een pest die zich uitbreidt en die moeilijk tegen te houden is. Hij meldt dat er gemeentes zijn die een heffing leggen op het drukwerk dat op de grond belandt. Hij meent dat men ook contact kan opnemen met de verdelers van de kaartjes, want dat zijn altijd dezelfde, om hen te zeggen dat we niet gediend zijn met hun werkwijze. Het raadslid wenst te weten wat de gemeente op doet of kan doen om dit tegen te houden.

Burgemeester Marleen MERTENS stelt dat dit wordt meegenomen in de wijziging van het politiereglement.

Korpschef Jurgen BRAECKMANS vult aan dat de politie deze kaartjes bijhoudt en registreert en dat men ook tracht de verdelers ervan te registreren, maar dat dit moeilijk blijkt te zijn. Hij merkt op dat het niet evident is om een naam en adres te achterhalen. Wanneer men deze gegevens heeft, zullen deze aan de gemeente worden overgemaakt opdat deze kunnen aangeschreven worden.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt of degene die het op de grond gooit zal bestraft worden of de verdelers van de kaartjes.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert dat wie betrapt wordt op het op de grond gooien van zo'n kaartje een GAS-boete krijgt omdat dit sluikestorten is. Met de nieuwe wijziging in het politiereglement zal men de verdelers kunnen straffen.

Vanwege Gerlant VAN BERLAER

N.a.v. de fietsweek en de dag van de trage wegen, die eraan komen, haalt raadslid Gerlant VAN BERLAER aan dat de provincie subsidies voorziet voor fietspaden. Hij wenst te weten of de gemeente hiervan in deze legislatuur al gebruik heeft gemaakt of dit in de toekomst zal doen. Hij merkt op dat via Tom DEHAENE in de pers werd gebracht dat andere gemeenten alleszins van deze mogelijkheid gebruik maken.

In zijn antwoord haalt schepenen van mobiliteit Paul HERMANS de volgende elementen aan:

- deze optie is meegedeeld aan de mobiliteitsambtenaar in het kader van het masterplan voor Strombeek-Bever;
- voor de aanleg van fietspaden is het de provincie zelf die de projecten trekt en de fietssnelwegen die over Grimbergen lopen gaan automatisch door de provincie opgevolgd worden, dus in die zin zit dat wel vrij goed;
- wat betreft de lokale wegen waar fietspaden zouden kunnen komen: dat heeft voor het ogenblik enkel invloed op het masterplan voor Strombeek-Bever;
- het wordt opgevolgd door de dienst;
- verder is het dat er een commissie is, de intergemeentelijke commissie, die gaat over projecten die over een langere afstand moeten gerealiseerd worden en daarbinnen wordt dit ook opgevolgd.

Vanwege Gerlant VAN BERLAER

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER merkt op dat redelijk veel energie werd geïnvesteerd in het PRIAK-dossier van MATEXI, doch en dat hij nu gelezen heeft dat de provincie het besluit van Grimbergen niet echt een besluit vond of dat in elk geval niet verwoord vond als zijnde een negatief advies; Hij geeft aan dat hij nochtans dacht ik dat de gemeenteraad –weliswaar met staking van stemmen – een negatief advies had geformuleerd, maar dat zulks dus eigenlijk niet zo blijkt te zijn. Hij stelt dat hij begrepen heeft dat de situatie nu eigenlijk is wat Grimbergen niet had gewild, nl. dat MATEXI de goedkeuring heeft gekregen van de provincie Beigenveld te ontwikkelen en dat Grimbergen braaf moet zwijgen omdat er geen RUP meer moet gemaakt worden. Hij wenst te weten wat de stand van zaken is

Burgemeester Marleen MERTENS haalt in haar antwoord het volgende aan:

- er is overleg met MATEXI;
- het is de bedoeling dat MATEXI een inrichtingsplan voorstelt en dat daarover overlegd wordt;
- dat de opmaak van een RUP parallel hieraan wordt opgestart om dit te verankeren;
- de bereidheid bij MATEXI is er: we hebben verleden week al samen gezeten met het studie bureau dat ons begeleidt, met de stedenbouwkundige ambtenaar, met schepenen Chris SELLESLAGH en Eddie BOELENS en mezelf als werkgroep die deze zaken begeleidt en met de gemeente;

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt of hierover zal worden teruggekoppeld.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt hierop positief.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER herinnert eraan dat voor zijn fractie de realisatie van bescheiden woonmogelijkheden het belangrijkste was.

Burgemeester Marleen MERTENS merkt op dat de realisatie van dit bescheiden aanbod in de voorwaarden staat die werden opgelegd door provincie en daarover is er ook nog een speciaal overleg gepland tijdens de collegezitting van 17 oktober.

Vanwege Eric NAGELS

Gemeenteraadslid Eric NAGELS wijst op de slechte akoestiek van de raadzaal. Hij heeft hier reeds meerdere klachten over gekregen van mensen die de gemeenteraad willen bijwonen.

Sluiting vergadering

Er wordt vastgesteld dat geen opmerkingen werden gemaakt over de redactie van de notulen van de vergadering van 29 augustus 2016 zodat deze, overeenkomstig artikel 33, 4^{de} lid, van het gemeentedecreet zijn goedgekeurd.

De voorzitter sluit de vergadering.

In zitting, datum als hierboven

de secretaris

de voorzitter

Hans Habils

Jos Smets