

GEMEENTE GRIMBERGEN

Provincie Vlaams-Brabant

NIS-nr.: 23025

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN 24 NOVEMBER 2016

Aanwezig

Jos Smets, voorzitter;

Marleen Mertens, burgemeester;

Chris Selleslagh, Marc Van Godtsenhoven, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Eddie Boelens, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, Trui Olbrechts, schepenen;

Jean Dewit, Bart Laeremans, Louis De Smedt, William De Boeck, Marc Hamelrijckx, Alena Van den Bussche, Kirsten Hoefs, ~~Karlijne Van Bree~~, Yves Verberck, Luk Raekelboom, ~~Anne Deman~~, Jean-Paul Windelen, Jannik Grooten, Gerlant Van Berlaer, Christian Donneux, Jelle De Wilde, Vera Van Impe, Eric Nagels, Philip Roosen, ~~Elke Wouters~~, ~~Marielle Remyens~~, Gert Leenders, Philippe Decrock, raadsleden;

Hans Habils, gemeentesecretaris.

Behandelde punten

Openbare zitting

1. Stand van zaken parking C - Toelichting door Ghelamco Invest
2. Vaststellen prijssubsidie autonoom gemeentebedrijf met betrekking tot 2016
3. Administratief toezicht op een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVA-vzw) - Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen - Ontwerp van tweede budgetwijziging 2016 - Goedkeuring
4. Administratief toezicht op een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVA-vzw) - Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen - Ontwerp van budget 2017 - Goedkeuring
5. Administratief toezicht op het OCMW - Zesde meerjarenplanwijziging 2014-2019
6. Administratief toezicht op het OCMW - Budget 2016 - Wijziging nr. 2
7. VIA4 - Besteding restmiddelen 2016
8. Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden in de gemeentelijke basisschool Beigem vanaf 1 september 2016 ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters
9. Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden en evenredige vermindering van de lestijden ten laste in de gemeentelijke basisschool Borgt vanaf 1 september 2016 ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters
10. Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden en evenredige vermindering van de lestijden ten laste in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever vanaf 1 september 2016 ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters
11. Basisonderwijs - Lagere afdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden en niet aanwenden van lestijden ten laste in de gemeentelijke basisschool Beigem vanaf 1 september 2016
12. Academie voor Muziek, Woord en Dans - Aanwending van het lesurenpakket voor het schooljaar 2016-2017 en overdracht van leraarsuren naar het schooljaar 2017-2018
13. Extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw - Algemene vergadering van 5 december 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger

14. Opdrachthoudende vereniging I.W.V.B. – Bijzondere algemene vergadering van 20 december 2016 – Kennisname agendapunten en vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger
15. Dienstverlenende vereniging Haviland – Buitengewone algemene vergadering van 14 december 2016 - Kennisname agendapunten en vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger
16. Opdrachthoudende vereniging Havicrem - Algemene vergadering van 21 december 2016 - Kennisname agendapunten en vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger
17. Vzw Levedale – Vervanging afgevaardigde voor de raad van bestuur
18. Oprichting van een opdrachthoudend intergemeentelijk samenwerkingsverband voor afvalbeheer - Kennisneming en beoordeling van het dossier voorbereid door het overlegorgaan
19. Kosteloze grondverwerving voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van een gedeelte van de percelen kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2, ter realisatie van de rooilijn voor de Triohofstraat zoals goedgekeurd bij koninklijk besluit van 31 januari 1964
20. Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst en gebruiksovereenkomst betreffende de uitbating door vzw Landelijke Kinderopvang van een kinderdagverblijf in de voormalige pastorie van Beigem
21. Actieprogramma onbebouwde percelen - Domein gemeente Grimbergen
22. Comformverklaring plannenregister
23. Stand van zaken asfaltcentrale
24. Lokale politie - Openstelling betrekkingen in het kader van aspirantenmobiliteit (GPI 73 - categorie C)

Toegevoegde agendapunten

25. Invoering van eenrichtingsstraten te Strombeek-Bever aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
26. Personeelsbeleid aangevraagd door raadslid Philip Roosen
27. Gezonde gemeente aangevraagd door raadslid Philip Roosen
28. Bodemverontreiniging aangevraagd door raadslid Philip Roosen
29. Hondentaks aangevraagd door raadslid Philippe Decrock

Mondelinge vragen

Besloten zitting

30. Aanstelling omgevingsambtenaren

Besluiten

Openbare zitting

De voorzitter opent de vergadering.

Bij loting wordt raadslid Chris SELLESLAGH aangeduid om de stemmingen aan te vangen.

1e zaak: Stand van zaken parking C - Toelichting door Ghelamco Invest
--

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en deelt mee dat de bouwaanvraag op woensdag (i.e. 23 november 2016) is binnengekomen en dat een delegatie van Ghelamco zo meteen een uiteenzetting zal geven om iedereen zo breed mogelijk te informeren.

Op 12 december 2016 zal er om 19 uur een presentatie gegeven worden aan de bewoners van Grimbergen in het Cultuurcentrum.

Zij geeft aan dat het niet de bedoeling is dat er na de uiteenzetting van Ghelamco een ellenlange discussie ontstaat waarin allerlei vragen worden gesteld: deze kunnen tijdens het openbaar onderzoek gesteld worden.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS haalt aan dat de mogelijkheid voorzien was dat er vragen door de gemeenteraadsleden konden worden gesteld. Dit was zo voorzien.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt hierop dat dit zeker kan maar dat dit geen 3 uur hoeft te duren.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN deelt mee dat zijn broek voor de zoveelste keer afzakt. Hij stelt dat hij hier niet mee akkoord kan gaan: gezien het grote belang van dit dossier voor Grimbergen moet de mogelijkheid bestaan voor de gemeenteraadsleden om hierover een discussie ten gronde te voeren.

Burgemeester Marleen MERTENS betuigt haar instemming.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat hij vooral wil weten wat de bedoeling is van deze uiteenzetting voor de gemeente Grimbergen.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert hierop dat men informatie wil geven. Zij verwijst naar de start van het openbaar onderzoek binnen een procedure die over 105 dagen zal lopen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS haalt aan dat hij uit de pers vernomen heeft dat het openbaar onderzoek zou starten op 22 december 2016. Hij vindt het beter als het openbaar onderzoek pas na de kerstvakantie van start zou gaan indien het dossier volledig wordt verklaard.

Burgemeester Marleen MERTENS verklaart dat de wettelijke termijnen moeten gerespecteerd worden en dat men de kalender heeft nagekeken waaruit bleek dat het openbaar onderzoek op 22 december 2016 van start moet gaan.

De heer Philip NEYT, bestuurder van Ghelamco Invest, krijgt het woord en stelt de afvaardiging die hem vergezelt voor en geeft hierbij aan waarop zij tijdens de presentatie vooral zullen ingaan:

- de heer Simon GHEYSENS, projectverantwoordelijke, toelichting bij de doelstelling van Ghelamco;
- de heer John EYERS, architect, toelichting betreffende het project;
- de heer Christophe WINDELS, communicatieverantwoordelijke, informatie (infopunt) en inspraak en participatie;
- mevrouw Petra SOBRY, secretaris-generaal;

De afvaardiging van Ghelamco Invest krijgt het woord en geeft een presentatie ondersteund met dia's.

Gemeenteraadslid Karlijne VAN BREE vervoegt de vergadering.

Na afloop van de presentatie haalt de heer Philip NEYT volgende elementen aan in een conclusie:

- Het project zal een belangrijke impact hebben op de werkgelegenheid en werk bieden aan om en bij de 4.500 personen. De bedrijvigheid die er zal worden ontwikkeld biedt ook mogelijkheden voor laaggeschoold personeel.
- Er moet voor ogen worden gehouden dat Ghelamco ook na de realisatie van het project zal instaan voor de werking van het geheel, met inbegrip van het onderhoud van het park en de horeca-activiteiten.
- Ghelamco wil in uitdrukkelijk samenwerken met de gemeente, het OCMW en de VDAB om deze arbeidsplaatsen in te vullen.
- Een belangrijk element in het project, dat in Gent een onverhoopt succes geworden is, betreft de mogelijkheden die geboden worden aan start-ups en scale-ups.
- De bouwtafs die aan de gemeente Grimbergen zal moeten worden betaald zal substantieel zijn. Daarnaast zal het project echter ook zorgen voor recurrente inkomsten voor de gemeente. We denken dat Grimbergen hieruit in de toekomst 10 % van haar jaarlijkse inkomsten zal halen.
- De campus "beweging" die binnen het project zal worden gebouwd heeft de bedoeling om op dit vlak nieuwe technologie laagdrempelig toegankelijk te maken. Wat onze vertrouwdheid met deze nieuwe technologie betreft, kan verwezen worden naar het feit dat wij in Polen in onze gebouwen plaats bieden aan een hoofdvestiging van Samsung.

- Uit ervaring weten we dat het stadion en de site een toeristische attractie zullen zijn. Het is de bedoeling om op dit vlak samen met Grimbergen programma's uit te werken zodat de toeristische bezienswaardigheden van Grimbergen en de site Parking C gecombineerd zullen worden bezocht door een bus in te leggen. Op die manier kan het toerisme rond trekpleisters van Grimbergen geoptimaliseerd worden.
- In het geheel worden ook 17 ha groen voorzien. Hierbij moet benadrukt worden dat bomen op grootte zullen worden ingeplant, zodat niet gedurende jaren zal moeten worden gewacht op het uitgroeien van aanplantingen. Het bos waar dit deze bomen zullen vandaan komen is intussen reeds gekocht in Italië.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en licht toe dat hij een aantal vragen op een gestructureerde wijze op papier heeft gezet. Hij wijst erop dat deze vragen door een fractielid worden uitgedeeld en vraagt of hij deze vragen mag overlopen, waarna ook andere raadsleden hun vragen zouden kunnen stellen. Hij merkt nog op dat hij gedurende zes uren vragen zou kunnen stellen.

Voorzitter Jos SMETS vraagt of iedereen met deze manier van werken akkoord kan gaan.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS overloopt de eerste reeks vragen op zijn nota, die betrekking hebben op de timing van het project:

Doelstelling: bouw stadion en ondergrondse parking halfweg 17, klaar halfweg 19.

1. Wat als die timing totaal onmogelijk is omdat bv. de bouwvergunning maar definitief is half 2018? Wat als m.a.w. het EK duidelijk niet meer kan gehaald worden? Wordt het stadionproject dan afgeblazen?
2. Komen alternatieve pistes zoals Schaarbeek-Vorming (die nu omwille van 2020 afgewezen worden) op dat moment opnieuw in het vizier?
3. Wat is de timing voor de Campus? Tegen wanneer moet die klaar zijn?

De heer Philip NEYT krijgt het woord en antwoordt als volgt:

- Ghelamco heeft, net zoals andere kandidaat-bieders, deelgenomen aan de openbare aanbesteding, uitgeschreven door de stad Brussel, waarin een aantal opdrachten stonden beschreven. Ghelamco heeft als kandidaat-bieder een ontwerp ingediend dat voldeed aan de criteria zoals deze werden uitgeschreven door de stad Brussel en heeft het contract toegewezen gekregen. Een van de opdrachten was dat een stadion zou moeten gerealiseerd worden voor een ploeg uit de eerste klasse en dat dit klaar diende te zijn voor het Europees Kampioenschap (EK) in 2020. Ghelamco heeft dan ook al het mogelijke in het werk gesteld om deze datum te halen. Het uitgebreid milieueffectenrapport (MER), met mobiliteit als bijzonder thema, werd ondertussen goedgekeurd. Dit is een omvangrijk document van 1.200 pagina's.
- Als er vertraging zou ontstaan, zal er misschien toch moeten 'sz nachts of met een verdubbeling van ploegen worden gewerkt. De voorkeur gaat echter uit naar het werken overdag en met de huidige vooropgestelde timing zou dit lukken. Indien men een vertraging zou oplopen dan zal er 's nachts moeten gewerkt worden met meer mensen. Dit zal de kostprijs van het project ook omhoog drijven.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt hoe het zit met de campus waarop de heer Philip NEYT antwoordt dat alles geïntegreerd is in één globaal project. Alles zal gelijktijdig worden uitgewerkt inclusief de campus.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS overloopt de tweede reeks vragen die betrekking hebben op de financiering van het project en op de samenwerking met Anderlecht en met de Voetbalbond:

1. Uit uw niet-technische samenvatting:
"Het project dient bovendien zodanig te zijn geconcipieerd dat het op zichzelf genomen rendabel is en er dus geen nood bestaat tot overheidsfinanciering en/of - investering."
 Hoe rijmt u dat met de overheidsfinanciering van bijna 5 miljoen per jaar door de stad Brussel?
 Kan u toelichting geven bij dit bedrag: waartoe zal dit aangewend worden? Hoe zal u voorkomen dat dit beschouwd wordt als overheidssteun voor een club en dus concurrentievervalsing in het voetbal?

2. Ik lees in Het Laatste Nieuws van 18.11.16: "Om de financiering van het stadion rond te krijgen, heeft Ghelamco Anderlecht nodig als toekomstige huurder. "Wij gaan de bouwvergunning en het MER nu grondig onderzoeken, om te zien of die beantwoorden aan de eisen die we qua comfort en beleving voor onze fans vooropgesteld hebben", zegt Anderlechtwoordvoerder David Steegen."

Hoe komt dat Anderlecht de bouwvergunning en het MER nog moet onderzoeken en dat er dus geen overleg met hen was? Hoever staat het met de samenwerking op dit moment?

Wat als Anderlecht afhaakt en zijn nieuw stadion in Anderlecht bouwt? Kan het project dan nog doorgaan?

Wat is de huurbijdrage die van Anderlecht gevraagd wordt?

3. We horen niets meer van de nationale Voetbalbond. Werken die met het project samen?

Of willen zij nog steeds de nationale wedstrijden spreiden over de grote stadia?

Wat is de financiële bijdrage die van de Voetbalbond verwacht wordt?

Gemeenteraadslid Jean DEWIT krijgt het woord en meent dat men slechts moet antwoorden op vragen die relevant zijn voor de bevoegdheid van de gemeente Grimbergen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS meent dat de financiering toch belangrijk is.

De heer Philip NEYT geeft de volgende antwoorden:

- Een jaar geleden werd een beginselakkoord afgesloten met de voetbalclub Anderlecht. Daarna vonden nog verschillende gesprekken plaats. Door overleg met Anderlecht heeft het eerste ontwerp van het stadion een volledige redesign gekregen. Ghelamco heeft dus steeds rekening proberen te houden met de wensen van de club. Zo gaat de voorkeur van de club er naar uit dat de mensen zo dicht mogelijk bij het veld zitten. Een stadion met 60.000 zitplaatsen is in se te groot voor Anderlecht. Dit aantal werd Ghelamco evenwel opgelegd teneinde te kunnen deelnemen aan het EK 2020. Om aan dit probleem te verhelpen heeft Ghelamco in het ontwerp ringen voorzien die men kan afsluiten wanneer er minder mensen aanwezig zijn. Er zijn dus tal van meetings geweest met Anderlecht.
- Er is ook overleg geweest met de Voetbalbond. In het kader van het BAFO (best and final offer) zijn een aantal elementen opgelegd om te beantwoorden aan de normen gesteld door de UEFA.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS overloopt de volgende reeks vragen die betrekking hebben op de invulling van andere functies en op de tewerkstelling:

1. Kantoren: 19.852 m² kantoren in stadion en 0 m² in Campus van nochtans 166.000 m²

Hoe kan u verzekeren dat u onder de limiet van 20.000 m² kantooruimte blijft en dat er dus geen enkel kantoortje komt in de Campus?

2. Horeca: 34.209 m²! Dat is een immense oppervlakte. Dat zijn 340 commerciële inrichtingen van 100 m² of 200 zaken van 170 m². Economisch gezien zal het stadion dus blijkbaar vooral een enorm horecapaleis zijn.

Hoe realistisch is dit? Werd hierover een marktbevraging gedaan? Wat is de oppervlakte van de horecazaken in de Gentse Ghelamco-arena? Zijn er geslaagde voorbeelden elders in Europa of de wereld van gelijkaardige grootschalige horecaoppervlakten?

Bedoeling is dat die zaken open zijn op niet-speeldagen en dus volk (en verkeer) lokken. Op hoeveel gasten rekent men op een doordeweekse dag en op een weekenddag? Wat zal de verkeerstoename zijn en de impact op de avondspits?

Wat is de verwachte tewerkstelling? Zal dit een impact hebben op de horecasector in Brussel?

3. We lezen dat er ongeveer 4.800 mensen tewerkgesteld zullen worden op de site. Waarop is dit cijfer gebaseerd? Hoe kan men dit cijfer verdelen over stadion en Campus?

Men gaat uit van 3 tot 5 werknemers per 100 m². Stel dat men 'slechts' van 3 personen vertrekt en de Campus heeft een oppervlakte van 166.000 m², dan zou men alleen al in de Campus 5000 mensen tewerkstellen. Kan het dus zijn dat die 4.800 nog een zware onderschatting is?

Wie zal de Campus uitbaten? Blijft Ghelamco dit doen of wordt deze site verkocht?

4. Onder het paviljoen komt een grote lege ruimte die voorlopig moet dienen als opslagruimte. Op termijn komt daarin een stelplaats van de MIVB.

Waarom moet er een Brusselse stelplaats (en dus Brusselse gewestelijke tewerkstelling) komen in Vlaanderen? Waarom werd er nog niet gevraagd aan De Lijn om daar een stelplaats te openen, in de plaats van aan Brussel?

De heer Philip NEYT haalt in zijn antwoord op deze reeks vragen het volgende aan:

- Er is een document van 180 bladzijden uitgewerkt waarin de toewijzing van de oppervlakte functie per functie wordt uitgewerkt. Ik nodig iedereen uit om deze beschrijving te bekijken. Ghelamco heeft hieraan gedurende 3/4 van een jaar gewerkt. Er werd met 4 verschillende advocatenkantoren samengewerkt om het GRUP te bestuderen en na te leven.
- Er zit een businessplan achter het verhaal, waarvoor we bij een 30-tal stadions, verspreid over de wereld, zijn gaan kijken om uit te zoeken hoe men deze site succesvol kan maken. Het is de bedoeling om een totaalbeleving aan te bieden. Het horecaverhaal zal hier ook op inspelen. We wensen dat mensen zo vroeg mogelijk naar het stadion komen en zo lang mogelijk blijven na de match. Voetbalclub Anderlecht was nauw betrokken bij deze besprekingen en wou er zeker van zijn dat er sprake is van segmentatie, zodat alle lagen van de bevolking vertegenwoordigd zijn. De horecazaken zullen hier ook op moeten inspelen. Er moet een segmentatie zijn om voetbal zo laagdrempelig te maken. Zo zijn niet alleen VIP's welkom maak ook gezinnen met kinderen. Er zullen daartoe verschillende formules worden aangeboden, niet alleen VIP-formules maar ook laagdrempelige formules opdat iedereen het stadion kan bezoeken en kan deelnemen aan de totaalbeleving. Er zullen geen hamburgertenten buiten het stadion zijn, maar wel laagdrempelige horeca in het stadion. Het doel is om voetbal laagdrempelig te maken, maar om de mensen wel te doen consumeren zodat de inkomsten niet enkel voortspruiten uit de prijs van het voetbalticket. Er zijn ook "plannen B" voor het geval dat het vooropgesteld niet zou werken. Ook Anderlecht kan dit op de 30 dagen waarop het in het stadion aanwezig zal zijn optimaliseren.
- Ghelamco heeft de risico's bekeken om de verschillende functies van de site, opgenomen in het GRUP, te kunnen invullen. We hebben hiervoor geput uit de ervaring van 30 voetbalstadions, waarbij er zijn die het goed doen en andere die het minder goed hebben gedaan.

De heer John EYERS, architect, vult als volgt aan:

Het is een multifunctioneel gebouw is en niet louter een voetbalstadion. Zo zal er bijv. een tentoonstelling kunnen plaatsvinden in het gebouw terwijl er een voetbalmatch bezig is. Mensen kunnen rustig in het stadion verblijven. We bieden voldoende ruimte en willen agressie wegnemen door comfort. Zo zullen er geen wachttijden zijn om tijdens de rust aan een drankje te geraken. Mensen moeten plezier hebben aan evenementen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS herhaalt zijn vraag waarom een stelplaats zal voorzien worden voor de MIVB en niet voor De Lijn.

De heer Philip NEYT haalt in zijn antwoord het volgende aan:

Er zijn gesprekken met De Lijn zijn geweest. Ghelamco heeft ook brieven gestuurd naar het kabinet van de Vlaamse minister van mobiliteit om De Lijn te betrekken bij het project. Er zal een mobiliteitsconvenant afgesloten worden met de Vlaamse Regering. De Lijn is evengoed betrokken bij het project.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS meent dat dit geen antwoord biedt op de vraag waarom er een stelplaats zal voorzien worden van de MIVB op Vlaams grondgebied en niet van De Lijn en stelt voor om deze vraag mee te nemen.

Raadslid Bart LAEREMANS overloopt daarna de vierde reeks vragen die handelen over de transparantie van voorwaarden die de stad Brussel heeft bedongen.

In ruil voor de financiering van de uitbating van het stadion stelt Brussel een hele reeks voorwaarden, o.a. gratis tickets en couverts, kantooroppervlakte en promotie van de stad Brussel en van het logo BXL (op tickets, grote schermen...).

Kunnen de definitief goedgekeurde afspraken tussen Ghelamco en Brussel meegedeeld worden?

Wat zal er met de kantoren gebeuren die Brussel vraagt? Komt daar Brussel stadspersoneel in of Brusselse verenigingen? Waar komt de zetel van voetbalclub Anderlecht?

Vindt u het oorbaar dat een Franstalig stadslogo gepromoot wordt in een Nederlandstalige gemeente?

De heer Philip NEYT haalt in zijn antwoord het volgende aan:

- Het budget van de stad Brussel (4,1 miljoen euro) stijgt niet t.o.v. dat van het Koning Boudewijnstadion.
- Er zijn geen afspraken gemaakt met de Brusselse ziekenhuizen noch met de stad Brussel om er administratie van de stad Brussel in verschillende kantoren te voorzien.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS gaat voort met de volgende vragen die betrekking hebben op de eerbiediging van het Nederlandstalig karakter van de site:

1. Het neerpoten van een zogeheten multifunctioneel stadion en van een grote 'Campus' zal ongetwijfeld een grote impact hebben op de omgeving, alleen al door de tewerkstelling. Belangrijk is te weten dat de site integraal in Vlaanderen is gelegen en dus onderhevig is aan de Wet op het Taalgebruik inzake het Bedrijfsleven.

Stel dat er Franstalige universitaire klinieken (ULB, UCL) of andere eentalig Franstalige bedrijven een vestiging openen in het revalidatiecentrum van de Campus, welke taal zal daar dan gehanteerd worden? Op welke wijze zal de taalwet geëerbiedigd worden?

2. Er wordt gemikt op 15 grote socioculturele evenementen in het stadion op jaarbasis. In Grimbergen vinden publieke socioculturele evenementen in het Nederlands plaats.

Wat voor activiteiten zullen dit zijn? Op welke wijze zal het Nederlandstalig karakter van onze gemeente gerespecteerd worden?

Er zullen ook grote publieke activiteiten in het park georganiseerd worden. Welke activiteiten heeft men hier voor ogen? Acht men het denkbaar dat Brussel zijn festivals verplaatst naar Grimbergen? In welke taal zullen deze festivals plaatsvinden?

De heer Philip NEYT haalt in zijn antwoord het volgende aan:

- De taalwetgeving zal gerespecteerd worden.
- We zijn van plan is om evenementen en socioculturele activiteiten te organiseren in overleg met de gemeente Grimbergen.
- Ghelamco heeft reeds brieven naar de Vlaamse Overheid geschreven over de kansen die de site biedt voor Vlaanderen.
- Ook de gemeente Grimbergen zal worden aangeschreven over een samenwerking in verband met de invulling van de activiteiten op deze site. Ook voor wat betreft tewerkstelling en lokale bedrijvigheid, aangezien dit de motor zal zijn voor de gehele site.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS gaat verder met vragen die betrekking hebben op het mobiliteitsaspect:

Blz. 18 samenvatting: *"De parkeercapaciteit voor personenwagens bedraagt 10.000 auto's, of ± 8.400 auto's en 220 bussen. Wel is het mogelijk om in een latere fase de capaciteit te verhogen naar 12.000 autoplaatsen als hiervoor de ruimte voor opslag wordt aangesproken."*

Daarnaast is er plaats voor 1000 voertuigen onder het stadion, waaronder 80 supportersbussen voor de bezoekende ploeg. De capaciteit van de parking wordt dus met minstens 30 procent verhoogd.

1. Waarom speelt u niet open kaart en zegt u niet meteen dat er 12.000 plaatsen zijn in de parking? Hoelang zullen we moeten wachten vooraleer het er 12.000 worden? Van welke voorwaarden hangt dit af?

2. Vandaag wordt bij nationale voetbalwedstrijden een groot deel van de bussen niet naar Parking C geloodst, maar naar elders. Waarom wil men alles concentreren op Parking C? Verdwijnen er elders parkings?

De heer Philip NEYT haalt in zijn antwoord het volgende aan:

Het is de bedoeling om maximaal in te zetten om het openbaar vervoer en dus willen we zoveel mogelijk gebruik wil maken van bussen en trams om alle vervoersmodi in te zetten. De huidige capaciteit van de parking bedraagt 10.000 plaatsen, maar door de structuur van de parking staan er in realiteit maar maximaal 7.000 auto's. Ghelamco wil deze 10.000 plaatsen behouden en denkt hiermee toe te komen. er wordt ook een afgesloten parking voorzien voor fietsen. Er moet verder ook verwezen worden naar het mobiliteitsconvenant dat gebruikers moeten afsluiten en waarmee we het fietsverkeer ook willen aanmoedigen.

De heer John EYERS, architect, vult aan:

Het zou onlogisch zijn dat de bussen op andere parkings zouden staan aangezien er dan overlast voor de buurt wordt gecreëerd. Als de bussen op parking C terecht kunnen, zijn deze andere parkings niet meer nodig.

De heer Simon GHEYSENS stelt dat het de bedoeling is om alle overlast te bundelen op één plaats i.p.v. deze te verspreiden. De overlast verdwijnt hierdoor uit de buurt.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS meent dat het mobiliteitsconvenant een eenzijdige verbintenis is die geen bindende waarde heeft. De heer Philip NEYT stelt Ghelamco dit convenant zal respecteren en zal opleggen aan bedrijven die zich willen komen vestigen op de site. Hij benadrukt dat het convenant erg ver gaat t.o.v. andere convenanten en dat Ghelamco zal dit uitvoeren. Raadslid LAEREMANS herhaalt dat hij het convenant heeft gelezen en dat er interessante zaken instaan, maar ook zaken die niet gerealiseerd zullen worden.

Raadslid LAEREMANS overloopt een volgende reeks vragen rond het thema veiligheid:

Welke afspraken werden er tot op heden gemaakt inzake veiligheid? Waarom zou de Brusselse politie hier de leiding nemen, terwijl de federale politie van Halle-Vilvoorde logischerwijze de bevoegde instantie zou zijn?

Hangt een en ander samen met de financiële inspanningen die het Brussels gewest zal doen op vlak van veiligheid? Eist het Brussels gewest in deze context dat de Brusselse politie de leiding neemt?

Kan u bevestigen dat voetbalploegen normalerwijze zelf moeten instaan voor een aanzienlijk deel van de politiekosten tijdens wedstrijden? Is het dan geen concurrentievervalsing dat het Brussels Gewest deze kosten betaalt in plaats van de betrokken voetbalploeg?

De heer Philip NEYT haalt in zijn antwoord het volgende aan:

- Er hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de verschillende overheden en voetbalclub Anderlecht, maar Ghelamco was hier niet bij betrokken. Er zouden afspraken gemaakt zijn met Anderlecht, maar deze kent Ghelamco niet. Sommige kosten worden nu door Anderlecht gedragen.
- Gelamco wil maximaal inzetten op veiligheid. Hierto zal ondermeer gebruik worden gemaakt van van gezichtsherkenningsoftware. Er zal maximaal worden ingezet op preventie. Men gaat gebruik maken van zoveel mogelijk technologie en men zit hier al in een vergevorderd stadium.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS overloopt tenslotte de laatste reeks vragen die betrekking heeft op de riolering, het storten van gronden en de overlast tijdens de werken:

1. Op blz. 77 van de samenvatting zegt u bij de potentieel negatieve effecten van het project:
"De voorziene lozing van een deel van het afvalwater op het gemengde rioleringsstelsel van Grimbergen (Trefit) kan via een toename in de overstortgebeurtenissen een beperkt effect hebben op kwantiteit en kwaliteit van het oppervlaktewater (Tangebeek)."

Elders lezen we dat Brussel eveneens een deel van het afvalwater opvangt. De leidingen van deze woonwijk zijn hoe dan ook te klein om grote hoeveelheden water van het stadion en de Campus te slikken.

Kan dit worden toegelicht? Welk deel krijgt Brussel (en in welke mate is dit toegezegd), welk deel Grimbergen? Acht u de toezeggingen inzake de capaciteit van Vivaqua toereikend? Wie betaalt de kosten indien er in de wijk Treft een nieuwe riolering moet aangelegd worden en wanneer zullen deze werken dan plaatsvinden?

2. Ghelamco haalde op een pijnlijke wijze het nieuws met de benadering van een landbouwer voor de opslag van uitgegraven grond. Dit werd afgeblazen. Op welke plaatsen zal de uitgegraven grond tijdelijk of definitief worden opgeslagen en via welk traject zullen de vrachtwagens naar deze opslagplaats rijden?

3. Acht Ghelamco het mogelijk dat, gezien de krappe timing, er 's nachts (tussen 22 uur en 6 uur) zal gewerkt worden en dus lawaaihinder zal geproduceerd worden? Is het denkbaar dat er tijdens het weekend en zelfs op zon- en feestdagen zou worden doorgewerkt? Zo neen, hoe kan Ghelamco verzekeren dat onderaannemers de nacht- en zondagsrust van de buurtbewoners respecteren?

De heer Simon GHEYSENS krijgt het woord en verklaart het volgende:

- Al het vuile water zal via de riolering in de Romeinsesteenweg aan de Brusselse zijde worden afgevoerd.
- Wat het aantal liter per seconde betreft, zal een buffering voorzien worden als er tijdens een voetbalmatch heel veel spoelingen worden gedaan.
- Het enige wat op de riolering in de wijk Treft zal worden aangesloten, is het paviljoen dat zo groot zal zijn als 2 huizen. Er is dus geen uitbreiding van het rioleringsnetwerk nodig.
- Ik heb geen enkele weet van het benaderen van een landbouwer voor grondopslag. Dit is een 'urban legend'.

Gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN stelt dat hij de vergunningsaanvraag waarbij een landbouwer in opdracht van Ghelamco een vergunning heeft aangevraagd om grond te kunnen opslaan zo kan voorleggen.

De heer Simon GHEYSENS herhaalt dat hij hier niets van afweet en dat de landbouwer dat misschien op eigen initiatief heeft gedaan.

De heer Philip NEYT rondt af door te benadrukken dat er op de campus geen aanwezigheid van klinieken zal zijn: men zal zich richten op preventie en revalidatie.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN krijgt het woord en verklaart dat hij uiteraard ook bezorgd is over de ware toedracht van dit project. Hij merkt op dat de fractie N-VA verschillende overeenkomsten heeft gevonden en deze even wil bespreken.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN stelt dat uit deze overeenkomsten blijkt dat men geen nieuw stukje Vlaanderen wil realiseren maar een uitbreiding van de stad Brussel. Raadslid ROOSEN haalt vervolgens enkele zaken aan die hij uit verschillende overeenkomsten heeft gehaald, aan:

- Indien de bouw van het paviljoen en de campus na 5 jaar nog niet gerealiseerd zijn, dan zal men parkgebied maken van deze grond. Uit de overeenkomst blijkt dat men toch niet zeker is dat deze zaken meteen zullen gerealiseerd worden, want waarom voorziet men anders zulke clausule.
- Zojuist werd aangehaald dat er geen ziekenhuis op de site zal staan, maar in de Franstalige bijlage bij de erfpachttakte afgesloten tussen de stad Brussel en Ghelamco betreffende de zgn. campus kan men het volgende terugvinden:

Emphytéote construira sur le terrain un 'Campus' qui hébergera différentes fonctions: Ce bâtiment 'Campus' aura une superficie maximale de 150.000 m².

Dans les bâtiments qui seront érigés sur la Surface Parking Plus, seules les fonctions suivantes sont permises:

- aménagements communautaires:
centres de formation e d'éducation; espaces de recherche pour hôpitaux en

universités/hautes écoles; instituts de revalidation et activités dans le cadre de sciences sportives;

- logements accessoire au reste du programma:
unités d'habitations;
 - horeca et logement touristique:
hôtels, restaurants, cafés, ...;
 - services et équipements collectifs publics et privés:
il s'agit entre autre des écoles, des hôpitaux, des établissements de soins et de repos, d'une maison communale, de cabines d'électricité, d'antennes GSM, d'arrêts de tram, d'abribus et de places de parking, d'installation de traitement de l'eau, ...
une garderie d'enfant peut également être considérée comme équipement collectif;
 - équipements socioculturels:
centre culturels, musées, bibliothèques, centres communautaires, installations pour les jeunes, ...
- Er is geen enkele boeteclausule voorzien wanneer deze invulling niet gerespecteerd wordt.

Gelet op het bovenstaande stelt raadslid ROOSEN de volgende twee vragen:

- Waarom heeft men voorzien dat men een park zal maken als de bouw van het paviljoen en de campus na 5 jaar nog niet gerealiseerd zijn?
- Hoe kan men met zekerheid stellen dat er geen ziekenhuis zal komen terwijl dit wel in de overeenkomst is opgenomen?

De heer Philip NEYT verklaart dat de functies die raadslid ROOSEN in het Frans heeft aangehaald, de functies zijn die in het GRUP voorzien werden.

Mevrouw Petra SOBRY krijgt het woord en bevestigt dat de functies die Ghelamco heeft voorzien deze zijn dit in het GRUP voorzien zijn: ze dit wettelijk is opgelegd, moest dit zo worden overgenomen.

De heer Simon GHEYSENS vult hierbij aan dat het inderdaad gaat om "gemeenschapsvoorzieningen" en dat raadslid ROOSEN zojuist de Franse vertaling heeft voorgelezen van wat opgenomen is in het GRUP.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN stelt dat dit uit een bijlage bij de overeenkomst kwam.

De heer Simon GHEYSENS stelt dat het GRUP Parking C openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorziening heeft voorzien met de gehele lijst in het Nederlands waar raadslid ROOSEN zojuist de Franse vertaling van heeft voorgelezen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS gaat hier niet mee akkoord en stelt dat hospitalen en scholen geen functies zijn die in het GRUP vermeld zijn.

De heer Simon GHEYSENS stelt dat deze een onderdeel zijn van gemeenschapsvoorziening.

Mevrouw Petra SOBRY, secretaris-generaal, verduidelijkt dat dit het geval is wanneer dit ruim gedefinieerd wordt, dit is Ghelamco echter niet van plan.

De heer John EYERS en de heer Philip NEYT vullen aan dat alle concrete functies in de bouwaanvraag zijn opgenomen.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN herhaalt dat er geen boeteclausule is voorzien wanneer deze functionele invulling niet wordt gerespecteerd.

De heer Philip NEYT stelt dat Ghelamco in de taal van het GRUP de functies ruimte per ruimte heeft ingevuld en beschreven. Deze invulling is sportgerelateerd en heeft te maken met beweging.

Mevrouw Petra SOBRY vult aan dat er meer in het GRUP is voorzien: zo zijn er woonfuncties mogelijk, maar deze worden niet voorzien. Ze stelt dat deze mogelijkheden dus wel opgenomen zijn in het GRUP, maar dat Ghelamco ervoor heeft geopteerd om deze niet mee te nemen.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN krijgt opnieuw het woord en verwijst naar de gigantische tewerkstellingsgelegenheid en citeert bepalingen die dienaangaande in een overeenkomst opgenomen zijn waardoor de invloed van Brussel groter zal zijn dan het rendement voor Brussel.

De heer Philip NEYT repliceert dat men geen concrete verbintenis is aangegaan en dat de tekst zeer vaag is: Ghelamco zal dit zelf invullen. Er werd, aldus de heer Philip NEYT, nog geen engagement aangegaan.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt waarom deze overeenkomsten in zulke vage taal werden opgesteld en waarom men niet meer concreet kan zijn. Hij merkt op dat mensen misschien minder ongerust zouden geweest zijn indien men bepaalde zaken meer concreet had gemaakt.

De heer Philip NEYT antwoordt dat dit nu gebeurt en geconcretiseerd werd in een afzonderlijk document dat bij de bouwaanvraag hoort en waarin ruimte per ruimte beschreven is bij welke van de functies van het GRUP het gebruik ervan aansluit.

De heer John EYERS, architect, bevestigt dit en stelt dat de functies in een 180 pagina tellend document dat bij de bouwaanvraag hoort superconcreet werden ingevuld. Hij merkt op dat men deze zaken kan niet uit de overeenkomst kan opmaken, maar wel uit de bouwaanvraag. Men is hierin zijns inziens niet flou: er kan zeer concreet worden nagegaan wat er op de site gerealiseerd zal worden. Hij benadrukt dat hij nooit eerder tijdens zijn carrière zulk een omvangrijk en duidelijk document heeft opgesteld.

De heer Philip NEYT verklaart hierbij nog dat de stad Brussel niet betrokken was bij het opstellen van de bouwaanvraag, maar dat Ghelamco dit volledig zelf heeft gedaan.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN krijgt wederom het woord en haalt aan dat bij de eerste voorstelling van het project aan de gemeenteraad werd ingegaan op het mogelijk cumulatief effect dat zou optreden wanneer een voetbalmatch en een ander evenement op de Heizel samen zouden plaatsvinden. Hij merkt op dat thans in de overeenkomst staat dat, wanneer er gelijktijdig een concert en voetbalmatch zouden plaatsvinden, een aantal maatregelen worden voorzien. De heer Philip ROOSEN stelt dat dit tegenstrijdig is met wat voordien werd meegedeeld. Hij drukt dan ook zijn bezorgdheid uit over de gevolgen voor de mobiliteit en de overlast voor de buurt.

De heer Philip NEYT benadrukt het belang van kalendermanagement in dit kader: het is zeer belangrijk dat men dit goed opvolgt. Hij geeft dienaangaande vervolgens het woord aan de heer Simon GHEYSENS. Deze verklaart dat er in de laatste twee jaar slechts tweemaal gelijktijdig een voetbalmatch en een evenement in Paleis 12 heeft plaatsgevonden.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS haalt aan dat Paleis 12 wel nog maar twee jaar open is.

De heer Simon GHEYSENS haalt in zijn antwoord de verder het volgende aan:

Het stadion en Paleis 12 zullen gebruik maken van dezelfde parking. Deze kan niet uitgebreid worden. Men zal de evenementen dan ook op elkaar moeten afstemmen zodat er geen mobiliteitsproblemen zijn. Hiervoor zijn enkele oplossingen bedacht zoals het splitsen van de parking door een beperkt aantal tickets met parkeermogelijkheid aan te bieden voor evenement X en een beperkt aantal tickets met parkeermogelijkheid aan te bieden voor evenement Y. De overige bezoekers zullen een combiticket kunnen kopen waarbij men verplicht gebruik moet maken van het openbaar vervoer of men te voet of met de fiets zal moeten komen en dit zal moeten bewijzen om toegang te krijgen. Wanneer er een voetbalmatch tijdens de middag plaatsvindt en pas 's avonds een concert in Paleis 12, dan zal dit voor minder problemen zorgen aangezien de bezoekers na de match de parking verlaten en er zo plaatsen gecreëerd worden voor de bezoekers van Paleis 12 of de bezoekers gaan na de voetbalmatch naar het concert in Paleis 12 en nemen dus maar 1 parkeerplaats in voor 2 evenementen. Dit geldt tevens voor de mensen die werken op de site: deze zullen na hun werk naar een voetbalmatch gaan kijken en dus geen extra parkeerplaats innemen.

De heer John EYERS, architect, stelt dat bij het samenvallen van evenementen de bijkomende capaciteit van 220 parkeerplaatsen voor bussen kan worden aangewend: deze bussen kunnen supporters van over heel het land naar parking C vervoeren.

De heer Simon GHEYSENS zegt dat deze zaken ook volledig bestudeerd werden in het MER en dat men niet lichtzinnig met deze zaken is omgesprongen.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt of er bij een normale voetbalwedstrijd niet gewerkt wordt met combiticketten.

De heer Simon GHEYSENS repliceert dat er ook dan met combiticketten zal worden gewerkt: hoe meer supporters er komen, hoe meer men zal inzetten op openbaar vervoer. Ghelamco zal het gebruik van combiticketten opleggen: het zal de enige manier zijn om een ticket te kopen.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN haalt aan dat er in de overeenkomst gesproken wordt over een stuurgroep en dat de vertegenwoordiging van de gemeente Grimbergen hierin louter bestaat uit de burgemeester, die slechts een raadgevende stem heeft. Hij vraagt of dit niet wat zwak is aangezien het gaat over stukje Vlaanderen.

De heer Philip NEYT repliceert dat dit bespreekbaar is: hoe meer participatie en overleg, hoe beter voor zo'n omvangrijk project.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt of het getal van 4.800 werknemers betrekking heeft op de uitvoering van de werken er zullen werken of op de werking achteraf.

De heer Philip NEYT antwoordt dat dit getal gaat over de mensen die na afloop van de werken tewerkgesteld zullen worden op Parking C.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN wil weten hoeveel mensen er zullen werken tijdens de uitvoering van de werken.

De heer Simon GHEYSENS antwoordt dat dit tussen de 1.000 à 2.000 mensen zullen zijn als alles normaal verloopt.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt zich tenslotte af waar deze mensen zullen gehaald worden: zullen deze werkers uit eigen land komen of?

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER wil weten wat het project en de tijdsperiode precies betekenen voor Grimbergen en meer bepaald voor de Grimbergenaren. Hij haalt hierbij het volgende aan:

- Ghelamco heeft neemt een open houding aan, maar dit kan niet gezegd worden van de stad Brussel, die ons links liet liggen. Indien er aan de burgemeester louter een raadgevende rol wordt toebedeeld in de stuurgroep, dan is dit verontrustend en geeft dit weinig vertrouwen in de zaak.
- In de presentatie werd aangehaald dat er een 'single point of contact' zal zijn, wat een zeer goed idee is. Er werd verder ook gesproken over inspraak en over het feit dat deze inspraak mogelijk zal zijn tijdens het openbaar onderzoek, waarbij allerlei opmerkingen en vragen kunnen gesteld worden. De bouwaanvraag omvat echter een document van 180 pagina's over de invulling van de lokalen en het MER telt ongeveer 1.200 pagina's. Het is niet evident om dit door te nemen in een korte tijd. Voor de burgers is het onmogelijk om deze zaken volledig door te nemen op de erg korte tijdsperiode. Dit zijn erg omvangrijke en ook erg technische documenten. Jullie project is eigenlijk zo goed als volledig uitgetekend. De gesprekken hierover met de stad Brussel, met de MIVB en met De Lijn zijn reeds lang lopende. Hoe gaat Ghelamco nu nog inspraak verlenen aan de gewone Grimbergenaar? Is het eventueel mogelijk dat de termijnen worden verlengd? Er wordt een infomoment voorzien op 12 december 2016 om 19 uur, maar het openbaar onderzoek loopt reeds af op 22 of 23 januari 2017. Dit is erg kort.
- Er zitten goede elementen in de plannen, zoals de 17 ha parkgebied, maar daarvoor moet men er wel een erg omvangrijk complex van gebouwen bij nemen.
- Er werd aangehaald dat er 4.800 mensen zullen tewerkgesteld worden op een gewone werkdag. Het lijkt toch wat rooskleurig om te veronderstellen dat deze allemaal met de fiets zullen komen. Als er dagelijks tot 4.800 werknemers de wagen komen, dan is de parking reeds voor de helft gevuld. Ghelamco zou werknemers verplichten om met het openbaar vervoer en met de fiets te komen, maar hoe gaat dit worden opgelegd? Dit werd opgenomen in het mobiliteitsconvenant, maar hoe zal Ghelamco dit kunnen opleggen aan de bedrijven die zich op de site zullen vestigen? Hoe zal men dit controleren? Wat met de bijkomende verzadiging van de Brusselse Ring? Deze heeft

nu al de hoogste filezwaarte van heel Europa in de omgeving van Parking C. Dat blijft dan ook een kopzorg.

- Jullie zijn ambitieus, wat sympathiek is maar niet altijd geloofwaardig. Jullie kunnen wel combitickets kan verkopen waarbij men met de fiets moet komen, maar wat als de bezoeker dan toch met de auto komt en zich in Strombeek-Bever parkeert? Hoe gaat dit alles in de praktijk gecontroleerd kunnen worden? Er zal een fietsstalling van 5.000 plaatsen voorzien worden, maar momenteel zijn er in de buurt geen fietspaden, enkel een fietssuggestiestrook, die levensgevaarlijk is. Als Ghelamco daar iets aan kan doen, dan kunnen we nog vrienden worden.
- Op het plan staan enkele gebouwen van een bepaalde hoogte. Heeft de wijk die daarachter gelegen is nog licht?

De heer Philip NEYT repliceert dat antwoorden op al deze vragen in de bouwvergunningaanvraag en in het MER staan, maar dat er te weinig tijd is om al deze zaken vandaag uiteen te zetten. Hij stelt dat 400 tot 500 bladzijden van het MER handelen over mobiliteit.

De heer John EYERS, architect, sluit zich hierbij aan en stelt dat men in beide documenten ernaar gestreefd heeft om zo transparant mogelijk te zijn, waardoor dit ook omvangrijke documenten zijn. Hij wijst erop dat al de zaken die op voorhand in verschillende werkgroepen werden aangehaald, zoals het aanleggen van fietsroutes en dergelijke, werden besproken en opgenomen in het MER, zo o.m. schema's over fietsroutes.

De heer Simon GHEYSSENS vult aan door te stellen dat supporters in een eerste zone zullen worden opgevangen en dat zij, indien dan blijkt dat zij geen buurtbewoners zijn, per persoon een overlastvergoeding zullen moeten betalen die dubbel zoveel bedraagt als de prijs van een parkeerticket. De heer Simon GHEYSSENS merkt op dat dit bij een prijs van 20 euro voor een parkeerticket snel oploopt tot 200 euro.

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE vraagt of dit ook zo gebeurt in Gent.

De heer Simon GHEYSSENS antwoordt dat Ghelamco in Gent niet de voetbalorganisator is en dat men op Parking C sowieso een omheining zal moeten zetten omdat dit gevraagd wordt door de UEFA met het zicht op het EK 2020.

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE vraagt of dit in praktijk reeds ergens zo wordt toegepast? Ze merkt op dat dit mooi is in theorie, maar dat men niet zeker kan zijn of dit in de realiteit zal werken.

De heer John EYERS, architect, bevestigt dat er gewerkt kan worden met een boete.

De heer Simon GHEYSSENS wijst erop dat naast de fietsenstalling met 5.000 plaatsen ook een eigen aanbod van elektrische fietsen zal worden voorzien evenals een carpoolservice met een "altijd-thuisgarantie".

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER vraagt of de omheining louter rond het stadion zal worden geplaatst of rond de volledige site en of het klopt dat een parkeerticket 20 euro zal kosten.

De heer Simon GHEYSSENS repliceert dat de omheining volledig rond de site zal komen en dat de kostprijs van een parkeerticket nog niet werd bepaald, dat was een voorbeeld.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER haalt aan dat de gemeente al lang wil weten wat de prijs zal zijn van een parkeerticket.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER wil tot slot weten hoe de Grimbergenaar dit project nog kan beheersen en er inspraak in hebben?

De heer Philip NEYT verklaart dat men een businessmodel heeft opgesteld waarbij er nog heel wat in te vullen blijft. Hij merkt op dat dit best in overleg met de omgeving gebeurt om dit businessmodel maximaal te laten werken. Hij verwijst naar de socioculturele en de tewerkstellingsaspecten van het project.

Schepen Eddie BOELENS krijgt het woord en stelt dat hij één opmerking heeft alsook drie vragen die hij aan de vertegenwoordiging van Ghelamco wil stellen. Wat de inspraak betreft geeft schepen BOELENS raadslid VAN BERLAER gelijk en stelt hij dat het moeilijk zal zijn voor de burgers om inspraak te hebben in dit dossier dat zo omvangrijk en complex is. Het is volgens schepen Eddie BOELENS dan ook zeer belangrijk dat men een

aantal aspecten van de bouwaanvraag zeer grondig onderzoekt en het is dan ook niet toevallig dat Ghelamco zelf hier veel aandacht aan heeft besteed. Hij haalt in dit verband het volgende aan:

- Men zal moeten nakijken of het project inpasbaar is in het GRUP. Ghelamco heeft klaarblijkelijk 4 advocatenkantoren gecontacteerd om het GRUP te controleren, dus zal men moeten nagaan of deze goed werk geleverd hebben en of het project conform is aan het GRUP.
- Het tweede aspect heeft betrekking op mobiliteit. Men stelt dat slechts 45% van de werknemers op de site met auto naar het werk zullen komen, maar in de realiteit is dit in Vlaanderen 75%. Er wordt veel voluntarisme getoond naar de modal split toe, maar dit blijft een grote uitdaging.
- Het kan niet dat de gemeente Grimbergen voor dit VIP-project verantwoordelijk is voor het behandelen van de bouwaanvraag. Dit is een project van bovengemeentelijke belang. Zo'n zaken moeten op federaal of gewestelijk niveau worden afgehandeld, maar niet op gemeentelijk vlak. Het is een erg complex dossier dat door een kleine dienst volledig moet nagekeken worden en waarbij ook de inspraak volledig moet geregeld worden. Dit is geen kritiek op Ghelamco aangezien jullie de voorziene wettelijke procedure volgen, maar dit zou in de toekomst moeten aangepast worden. Ik begrijp niet dat de Vlaamse minister-president dit dossier niet naar zich heeft getrokken.

De heer Philip NEYT antwoordt hierop dat dit geen dossier voor de federale overheid zou zijn aangezien ruimtelijke ordening een aangelegenheid is van de gewesten en dat men anders de staatshervorming zou tenietdoen. Hij stelt verder dat:

- Ghelamco ervoor heeft geopteerd om de reguliere, wettelijk voorziene procedure te volgen;
- het een erg complex dossier is, waarbij het moeilijk is om enerzijds zo transparant mogelijk en anderzijds zo bevattelijk mogelijk te zijn, maar dat om die reden een inspraakmoment is voorzien;
- er zal getracht worden om continu afspraken te maken met de gemeente Grimbergen;
- ervoor gekozen werd om geen afwijkingen te vragen, maar om gewoon de wetgeving te volgen;
- Ghelamco zich ervan bewust is dat het bouwdoossier 480 plannen en ca. 2500 bladzijden telt, maar dat dit de consequenties van het project zijn. Ghelamco zou ook willen dat het eenvoudig is, maar dit is in realiteit niet het geval.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT vraagt hoeveel bomen er in het park van 17 ha zullen geplant worden.

Gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN wil weten of het park toegankelijk zal zijn voor de Grimbergenaren.

De heer Philip NEYT repliceert dat er 700 bomen zullen aan geplant worden en dat het park toegankelijk zal zijn voor het publiek.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN stelt dat men meermaals heeft aangehaald in de presentatie dat het evident is dat Grimbergen zal betrokken worden bij dit project, maar raadslid ROOSEN vraagt aan Ghelamco om de gemeente hiervan te overtuigen en dit concreet te maken: overtuig ons ervan hoe u die evidentie tot realiteit zal maken?

De heer Philip NEYT antwoordt dat dit aanzoek tweezijdig is hij stelt dat:

- structureel overleg zal moeten worden gepland en samenwerking nodig is;
- een tweewekelijkse coördinatiemeeting moet worden georganiseerd tijdens de werken op de werf;
- ook voor wat de verdere invulling overleg noodzakelijk is.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en stelt dat men doet uitschijnen dat enkel de gemeente Grimbergen betrokken partij is, terwijl tot nog toe alles bepaald werd door de stad Brussel. Hij meent dat Brussel, als eigenaar, ook in de toekomst zal willen dicteren wat er gebeurt. Hij wil weten hoe de verhouding met Brussel zal zijn.

Burgemeester Marleen MERTENS stelt dat de stad Brussel geen eigenaar meer is.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS zegt dat dit niet klopt, de stad Brussel is niet alleen erfpachtverlener maar ook initiatiefnemer van dit project.

De heer Philip NEYT haalt aan dat:

- Ghelamco een erfpachtovereenkomst met de stad Brussel heeft afgesloten, maar dat er voor de bouwaanvraag geen structureel overleg is geweest met de stad Brussel;
- Ghelamco als enige het project financiert en moet zorgen voor de leefbaarheid van de site, zoals dit in de oorspronkelijke opdracht beschreven stond;
- hiervoor geld zal gevraagd worden op basis van het businessmodel dat Ghelamco heeft opgesteld;
- geen beperkingen zijn opgelegd door de stad Brussel;
- het bouwdoossier is opgemaakt conform het "best and final offer";
- één deadline werd opgegeven, nl. het EK 2020 en Ghelamco voor het overige zijn plan moet trekken;
- 30 stadions werden onderzocht om er een leefbaar project van te maken.

Voorzitter Jos SMETS dankt Ghelamco voor de uiteenzetting en het beantwoorden van de gestelde vragen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt wanneer het openbaar onderzoek van de buurtweg start.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert dat dit vandaag start.

De heer Jean DEWIT verlaat de vergadering.

Voorzitter Jos SMETS schorst de vergadering omstreeks 21.08 uur.

De vergadering wordt hervat om 21.22 uur.

2e zaak: Vaststellen prijssubsidie autonoom gemeentebedrijf met betrekking tot 2016
--

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikels 261 en volgende;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissingen d.d. 25 maart 2010 houdende de oprichting van het Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen en de vaststelling van de statuten;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 25 november 2010 houdende goedkeuring van de beheersovereenkomst tussen gemeente Grimbergen en Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 29 maart 2012 houdende de vaststelling van een prijssubsidie voor Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 29 augustus 2016 houdende de vaststelling van een prijssubsidie voor Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen met betrekking tot 2016;

Overwegende dat Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen de inkomsten en uitgaven voor kalenderjaar 2016 opnieuw geëvalueerd heeft met oog op het realiseren van economische rendabiliteit;

Overwegende dat uit deze evaluatie is gebleken dat de voorziene toegangsprijzen (inclusief 6 % btw) voor recht op toegang tot de zwembaden vanaf 1 december 2016 met een factor 4,79 dienen te worden vermenigvuldigd;

Overwegende dat het, rekening houdend met de sportieve en sociale functie van de door het gemeentebedrijf geëxploiteerde sportinfrastructuur, aangewezen is om tijdens het kalenderjaar 2016 ten aanzien van de gebruikers geen prijsverhogingen door te voeren;

Overwegende dat gemeente Grimbergen zich ertoe verbindt om vanaf 1 december de te realiseren toegangsgelden te subsidiëren middels de toekenning van aangepaste prijssubsidies;

Overwegende dat de waarde van de prijssubsidie, toegekend door de gemeente Grimbergen voor recht op toegang tot de door het gemeentebedrijf geëxploiteerde zweminfrastructuur, de prijs bedraagt (inclusief 6% btw) die de bezoeker voor recht op toegang betaalt, vermenigvuldigd met een factor 3,79;

Overwegende dat de gesubsidieerde toegangsgelden (inclusief 6% btw) steeds opnieuw herbekeken kunnen worden in het kader van een periodieke evaluatie van de totale exploitatieresultaten van Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen.

Overwegende dat het gemeentebedrijf uiterlijk op de vijftiende werkdag van elk kwartaal aan gemeente Grimbergen een overzicht dient te bezorgen van het aantal gebruikers waaraan tijdens het voorbije kwartaal recht op toegang is verleend tot de door het gemeentebedrijf geëxploiteerde zweminfrastructuur, en dat in dit overzicht tevens een berekening van de te betalen prijssubsidies dient te bevatten.

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

Vanaf 1 december 2016 een prijssubsidie te hanteren voor het recht op toegang tot de door Autonoom Gemeentebedrijf Grimbergen geëxploiteerde zwembaden, en de waarde ervan te bepalen op de prijs die de bezoeker betaalt, vermenigvuldigd met de factor 3,79.

De heer Jean DEWIT vervoegt de vergadering.

3e zaak:	Administratief toezicht op een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVA-vzw) - Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen - Ontwerp van tweede budgetwijziging 2016 - Goedkeuring
-----------------	--

Gelet op de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven, voornamelijk wat de toelagen aan de door de gemeenten gesubsidieerde rechtspersonen betreft;

Gelet op de omzendbrief BA 93/03 van 21 april 1993 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden inzake de vereisten omtrent openbaarheid en inzagerecht bij de uitoefening van gemeentelijke en provinciale belangen in samenwerking met private rechtspersonen aangaande toelagen;

Overwegende dat budgetten van het Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen en wijzigingen hieraan aan de goedkeuring van de gemeenteraad zijn onderworpen;

Overwegende dat een ontwerp van tweede budgetwijziging 2016 bij de gemeente is binnengekomen op 12 oktober 2016 via elektronische verzending;

Overwegende dat in deze wijziging de volgende kredieten budgetneutraal worden herschikt:

- Uitgaven.
 - Personeelskosten: - € 10 000,00;
 - Investerings: + € 10 000,00;
- Ontvangsten.
 - Geen wijzigingen.

Overwegende dat de bijgevoegde nota een toelichting geeft omtrent de inhoud van deze wijziging en de cijfers tevens binnen het meerjarenplan 2014-2019 van de gemeente passen;

Overwegende dat de gemeentelijke toelage behouden blijft op € 1 848 922,16 waarvan € 1 412 600,00 als zuiver gemeentelijk en € 436 322,16 als doorstorting van Vlaamse subsidies;

Overwegende dat, los van hetgeen voorafgaat, er evenwel ook rekening mee dient gehouden te worden dat de gemeente een bedrag van € 17 129,17 heeft uitbetaald aan het Cultuurcentrum in juni 2016 betreffende de loonkost van een gedetacheerd personeelslid;

Overwegende dat na bespreking en goedkeuring door de gemeenteraad de gemeentelijke vertegenwoordiger deze budgetwijziging mee zal kunnen goedkeuren tijdens de algemene vergadering van deze instelling;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

Het ontwerp van tweede budgetwijziging 2016 van het Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen goed te keuren.

4e zaak: Administratief toezicht op een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVA-vzw) - Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen - Ontwerp van budget 2017 - Goedkeuring
--

Gelet op de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven, voornamelijk wat de toelagen aan de door de gemeenten gesubsidieerde rechtspersonen betreft;

Gelet op de omzendbrief BA 93/03 van 21 april 1993 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden inzake de vereisten omtrent openbaarheid en inzagerecht bij de uitoefening van gemeentelijke en provinciale belangen in samenwerking met private rechtspersonen aangaande toelagen;

Overwegende dat het ontwerp van budget 2017 van het Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen bij de gemeente op 12 oktober 2016 is binnengekomen via elektronische zending, samen met een begeleidende toelichting;

Overwegende dat budgetten van het Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen aan de goedkeuring van de gemeenteraad zijn onderworpen;

Overwegende dat het decreet omtrent de integratie van sectorale subsidies in het Gemeentefonds - Cultuur in werking is getreden op 1 januari 2016;

Overwegende dat de gemeentelijke werkingstoelage € 1 861 635,56 bedraagt waarvan € 1 425 313,40 zuiver gemeentelijk en € 436 322,16 als doorstorting van Vlaamse subsidies;

Overwegende dat deze uitgave binnen het gemeentelijk meerjarenplan 2014-2019 past;

Overwegende dat na bespreking en goedkeuring door de gemeenteraad dit ontwerp tevens door de algemene vergadering van het Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen zal kunnen goedgekeurd worden;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

Het ontwerp van budget 2017 van het Cultuurcentrum Strombeek / Grimbergen (EVA-vzw) goed te keuren.

5e zaak: Administratief toezicht op het OCMW - Zesde meerjarenplanwijziging 2014-2019
--

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, meer bepaald artikels 147, 148 en 270;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 3 april 2009 houdende de uitvoering en inwerkingtreding van het decreet waarvan sprake;

Overwegende dat de zesde wijziging aan het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW op 8 november 2016 door de raad voor maatschappelijk welzijn werd vastgesteld, na voorafgaandelijk gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat budgetverschuivingen in exploitatie en de financiering van investeringen met eigen middelen een invloed hebben op de jaarlijkse kasbasis en de autofinancieringsmarge;

Overwegende dat deze als volgt worden vastgesteld:

Resultaat op kasbasis

- 2016 van € 585 284,00 naar € 357 898,00;
- 2017 van € 697 037,00 naar € 488 144,00;
- 2018 van € 761 709,00 naar € 552 815,00;
- 2019 van € 760 411,00 naar € 551 517,00;

Autofinancieringsmarge

- 2016 van - € 72 574,00 naar - € 258 783,00;
- 2017 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 131 746,00;
- 2018 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 66 171,00;
- 2019 blijft ongewijzigd vastgesteld op € 202,00;

Overwegende dat deze zesde aanpassing tevens past binnen het gewijzigde meerjarenplan van de gemeente, weliswaar na overdracht van de niet gebruikte investeringskredieten 2015;

Gelet op artikel 148, § 1, derde lid, van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn waarin bepaald wordt dat de aanpassingen van het meerjarenplan van het OCMW enkel ter goedkeuring aan de gemeenteraad worden voorgelegd als de bijdrage van de gemeente opgenomen in de financiële nota gedurende de resterende planperiode wordt verhoogd of als de strategische nota inhoudelijk wijzigt;

Overwegende dat zulks bij voorliggende wijziging niet het geval is; Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de zesde aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW.

6e zaak: Administratief toezicht op het OCMW - Budget 2016 - Wijziging nr. 2

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, meer bepaald artikels 150, 156 en 270;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 3 april 2009 houdende de uitvoering en inwerkingtreding van het decreet waarvan sprake;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2015 houdende kennisneming van het budget 2016 van het OCMW;

Gelet op de omzendbrief BB 2015/02 van 10 juli 2015 betreffende de onderrichtingen voor het opstellen van de meerjarenplannen en de budgetten 2016 van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Vlaams Gewest;

Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn op 8 november 2016 een tweede wijziging aan dit budget heeft vastgesteld;

Overwegende dat het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, ingevolge artikel 270 van het OCMW-decreet, alleen kan beslissen over een budgetwijziging als het college van burgemeester en schepenen hierover voorafgaandelijk advies uitbrengt;

Overwegende dat het college op 31 oktober 2016 hierover een gunstig advies heeft uitgebracht;

Overwegende dat in deze wijziging een aantal budgettaire herschikkingen worden doorgevoerd zonder een invloed te hebben op de gevraagde gemeentelijke exploitatie- en investeringstoelage;

Overwegende dat deze budgetwijziging past binnen de zesde wijziging aan het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW, waarvan in de zitting van heden, voorafgaand aan de bespreking van onderhavig punt, kennis werd genomen door de gemeenteraad;

Gelet op artikel 150, tweede lid, van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn waarin bepaald wordt dat de gemeenteraad louter kennis neemt van het budget van het OCMW wanneer dit past binnen het meerjarenplan en artikel 156, vierde lid, van hetzelfde decreet dat bepaalt dat artikel 150 van overeenkomstige toepassing is op de budgetwijzigingen;

Overwegende dat een duidelijke toelichting deze budgetwijziging vergezelt;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST:

Enig artikel.

Kennis te nemen van de tweede wijziging aan het budget 2016 van het OCMW.

7e zaak: VIA4 - Besteding restmiddelen 2016
--

Gelet op het Vlaams Intersectoraal Akkoord 2011-2015 dat op 31 mei 2013 voor de socialprofit en non-profitsector in de lokale besturen werd gesloten en bekend staat als VIA 4;

Overwegende dat dit akkoord van toepassing is op de door Vlaanderen gesubsidieerde diensten, zoals de thuiszorgdiensten, de diensten kinderopvang, de instellingen voor personen met een handicap, de instellingen bijzondere jeugdzorg en de vrijetijdendiensten en dat het tot stand kwam na onderhandelingen tussen de sociale partners, met name de drie representatieve vakorganisaties, de Vlaamse regering en de VVSG;

Overwegende dat de sociale partners met dit akkoord, in navolging van de private sector, willen inzetten op een kwaliteitsvolle dienstverlening in (bepaalde) door Vlaanderen gesubsidieerde diensten en aantrekkelijke loon- en arbeidsvoorwaarden voor het personeel in deze diensten;

Gelet op het feit dat op basis van dit Vlaams Intersectoraal Akkoord zogenaamde VIA4 middelen kunnen worden bekomen die enkel kunnen worden ingezet voor de verhoging van de tweede pensioenpijler of de maaltijdcheques van de personeelsleden die werken in de hoger vermelde diensten;

Overwegende dat de gemeenteraad in de zitting van 12 december 2013 besliste om geen gebruik te maken van de zogenaamde VIA4 middelen omdat een (tijdelijke) verhoging met het voorgestelde budget geen garantie bood dat men de verhoging de komende jaren kon aanhouden, anderzijds omwille van de gelijke behandeling voor contractuele personeelsleden binnen en buiten de VIA-diensten;

Overwegende dat ook andere besturen tot eenzelfde besluit kwamen zodat werd vastgesteld dat de VIA4 middelen slechts beperkt werden aangevraagd;

Overwegende dat de Gemeenschappelijke Sociale Dienst Lokale Besturen in Vlaanderen (GSD-V), waarin de vakbonden en de VVSG vertegenwoordigd zijn en die instaat voor de verdeling van de VIA4 middelen, hieruit concludeerde dat het toenmalig VIA4 subsidiereglement niet volledig aansloot bij de noden en de mogelijkheden van de lokale besturen, waardoor een deel van het beschikbare bedrag niet werd opgenomen;

Overwegende dat de sociale partners daarom, in samenspraak met de Vlaamse Overheid, een addendum hebben gevoegd bij het VIA4 akkoord waardoor de restmiddelen jaarlijks kunnen verdeeld worden onder de rechthebbende besturen;

Overwegende dat de proportionele verdeling gebeurt in functie van het aantal personeelsleden in de VIA-diensten, de hoogte van de maaltijdcheque en de hoogte van de tweede pensioenpijler;

Overwegende dat op 27 mei 2016 de gemeente een bevraging ontving die als basis dient voor de aanvraag van VIA4 restmiddelen 2016;

Overwegende dat deze ingevulde bevraging op 6 juli 2016 aan de GSD-V werd bezorgd;

Overwegende dat op 13 september 2016 de dienst-VIA van de GSD-V via e-mail meedeelde dat aan het gemeentebestuur van Grimbergen, na schatting van de totale restmiddelen, 10.405,45 euro zou kunnen worden toegekend indien voor 31 december 2016 een protocol van akkoord van minstens één vakbond wordt bekomen en als de besteding voldoet aan de voorwaarden en wordt goedgekeurd door de VIA-stuurgroep;

Overwegende dat de storting van het definitieve bedrag zal gebeuren in april 2017;

Gelet op het feit dat de VIA stuurgroep geen limitatieve lijst heeft van zaken die mogelijk zijn met de restmiddelen, maar wel voorwaarden heeft vastgelegd waaraan de besteding moet voldoen:

- de middelen moeten ingezet worden voor koopkrachtverhogende maatregelen;
- de middelen moeten beschouwd worden als bijkomende middelen of een bijkomend voordeel voor het personeel;

- de middelen mogen niet gebruikt worden voor werkingskosten (gsm, werkkledij, dienstfiets, hardware...);
- de middelen mogen niet gebruikt worden voor kosten voortvloeiend uit de rechtspositieregeling (vb. eindejaarstoelage, fietsvergoeding woon-werkverkeer,...);
- de middelen mogen niet gebruikt worden voor vormingsinitiatieven;

Overwegende dat het managementteam akkoord gaat met het voorstel om de middelen te besteden aan een geschenkencheque voor alle personeelsleden, uitgezonderd de personeelsleden:

- die langer dan één jaar ziek zijn;
- die één jaar of langer met volledige loopbaanonderbreking zijn;
- die één jaar of langer met verlof zonder wedde zijn;
- die één jaar of langer ter beschikking gesteld zijn;
- aan wie door de tuchtoverheid een tuchtsanctie of ordemaatregel werd opgelegd;

Overwegende dat de waarde van de geschenkencheque kan vastgesteld worden op 20 euro voor personeelsleden die minimaal halftijds werken en op 12,5 euro voor personeelsleden die minder dan halftijds werken;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen zich in de zitting van 14 november 2016 principieel akkoord verklaarde met dit voorstel;

Overwegende dat over dit voorstel geen akkoord kon worden bekomen van minstens één van de drie vakbonden; dat daarom verder telefonisch werd overlegd;

Overwegende dat ACV Openbare Besturen volgend hierop per e-mail van heden meedeelde dat zij het voorstel voor besteding van de VIA4-restmiddelen voor akkoord zouden kunnen tekenen, indien de uitsluiting van mensen die het afgelopen jaar een tuchtsanctie of ordemaatregel opgelegd kregen, geschrapt zou worden;

Overwegende dat ACOD Lokale en Regionale Besturen volgend hierop per e-mail van heden meedeelde dat ook voor hen personeelsleden aan wie een tuchtsanctie of ordemaatregel werd opgelegd niet konden uitgesloten van een geschenkencheque; dat voor hen tevens het uitsluiten van personeelsleden die langer dan één jaar ziek zijn of ter beschikking gesteld werden een struikelblok was, daar het niet kan dat men personeelsleden die met een ernstige ziekte te kampen hebben nogmaals zou bestraffen door deze uit te sluiten; dat evenwel een positief advies zou kunnen worden gegeven indien aan deze laatste categorie, zoals voor de personeelsleden die minder dan halftijds werken, een geschenkencheque met een waarde van 12,50 euro zou worden toegekend;

Gelet op het feit dat een geschenkencheque beschouwd dient te worden als een extra legaal voordeel en als dusdanig als een onderdeel van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel kan gezien worden;

Gelet op artikel 105 van het Decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005 dat bepaalt dat de gemeenteraad de rechtspositieregeling van het personeel vaststelt;

Na beraadslaging;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

De VIA4-restmiddelen 2016 te besteden aan een geschenkencheque voor alle personeelsleden, uitgezonderd de personeelsleden:

- die één jaar of langer met volledige loopbaanonderbreking zijn;
- die één jaar of langer met verlof zonder wedde zijn.

Art. 2.

De waarde van de geschenkencheque vast te stellen op 20 euro voor personeelsleden die minimaal halftijds werken en op 12,5 euro voor personeelsleden die minder dan halftijds werken, die één jaar of langer ziek zijn of die één jaar of langer in beschikbaarheid gesteld zijn wegens ziekte of invaliditeit.

8e zaak: Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden in de gemeentelijke basisschool Beigem vanaf 1 september 2016 ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters

Overwegende dat vele scholen in Vlaanderen de afgelopen maanden een sterke aangroei kenden van het aantal anderstalige nieuwkomers;

Gelet op omzendbrief BaO/2006/03 van 30 juni 2005 betreffende onthaalonderwijs voor anderstalige nieuwkomers waarin de mogelijkheid werd opgenomen om op basis van een herberekening van het aantal anderstalige kleuters op 1 juni 2016 bijkomende gesubsidieerde lestijden te ontvangen;

Gelet op het schrijven van 29 juni 2016 waarmee het waarnemend afdelingshoofd van de Afdeling Basisonderwijs, DKO en CLB van het ministerie voor Onderwijs en Vorming, meldt dat er met ingang van 1 september 2016 in de gemeentelijke basisschool Beigem 1 extra lestijd volgens de schalen in het kleuteronderwijs kan worden ingericht ingevolge de bovenvermelde herberekening;

Overwegende dat de bijkomende lestijden moeten worden aangewend voor taalondersteuning voor de kennis van het Nederlands van de anderstalige kleuters;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 26 mei 2016 besliste om bij de start van het schooljaar 2016-2017 47 lestijden ten laste van het bestuur te nemen, maar dat er geen lestijden werden toegekend aan de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Beigem, waardoor er geen lestijden ten laste dienen te worden ingeleverd;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 25 augustus 2016 overging tot de vaststelling van de aanwending van het lestijdenpakket van het schooljaar 2016-2017;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de gemeenteraad als inrichtende macht moet beslissen over de aanwending van gesubsidieerde lestijden;

Gelet op de processen-verbaal van de schoolraden van de gemeentescholen van Grimbergen;

Gelet op het protocol van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerd Onderwijs ter zake;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

In de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Beigem met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 1 bijkomende gesubsidieerde lestijd in te richten en aan te wenden, toegekend ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters.

9e zaak: Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden en evenredige vermindering van de lestijden ten laste in de gemeentelijke basisschool Borgt vanaf 1 september 2016 ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters

Overwegende dat vele scholen in Vlaanderen de afgelopen maanden een sterke aangroei kenden van het aantal anderstalige nieuwkomers;

Gelet op omzendbrief BaO/2006/03 van 30 juni 2005 betreffende onthaalonderwijs voor anderstalige nieuwkomers waarin de mogelijkheid werd opgenomen om op basis van een herberekening van het aantal anderstalige kleuters op 1 juni 2016 bijkomende gesubsidieerde lestijden te ontvangen;

Gelet op het schrijven van 29 juni 2016 waarmee het waarnemend afdelingshoofd van de Afdeling Basisonderwijs, DKO en CLB van het ministerie voor Onderwijs en Vorming, meldt dat er met ingang van 1 september 2016 in de gemeentelijke basisschool Borgt 1 extra lestijd volgens de schalen in het kleuteronderwijs kan worden ingericht ingevolge de bovenvermelde herberekening;

Overwegende dat de bijkomende lestijden moeten worden aangewend voor taalondersteuning voor de kennis van het Nederlands van de anderstalige kleuters;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 26 mei 2016 besliste om bij de start van het schooljaar 2016-2017 47 lestijden ten laste van het bestuur te nemen, waarvan 3 lestijden werden toegekend aan de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Borgt;

Overwegende dat deze lestijden ten laste werden aangevraagd om een betere klasondersteuning te kunnen bieden, wat de opvang van anderstalige kleuters ten goede komt;

Overwegende dat er door de bijkomende gesubsidieerde lestijd 1 van de toegekende lestijden ten laste met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 kan worden ingeleverd;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 25 augustus 2016 overging tot de vaststelling van de aanwending van het lestijdenpakket van het schooljaar 2016-2017;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de gemeenteraad als inrichtende macht moet beslissen over de aanwending van gesubsidieerde lestijden en over de inrichting van lestijden ten eigen laste;

Gelet op de processen-verbaal van de schoolraden van de gemeentescholen van Grimbergen;

Gelet op het protocol van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerd Onderwijs ter zake;

Gaat over tot de stemming waaraan niet wordt deelgenomen door Philip Roosen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

In de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Borgt met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 1 bijkomende gesubsidieerde lestijd, toegekend ten gevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters, in te richten en aan te wenden en daardoor 1 van de 3 op 26 mei 2016 toegekende lestijden ten laste van de gemeente in te leveren.

10e zaak: Basisonderwijs - Kleuterafdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden en evenredige vermindering van de lestijden ten laste in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever vanaf 1 september 2016 ingevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters

Overwegende dat vele scholen in Vlaanderen de afgelopen maanden een sterke aangroei kenden van het aantal anderstalige nieuwkomers;

Gelet op omzendbrief BaO/2006/03 van 30 juni 2005 betreffende onthaalonderwijs voor anderstalige nieuwkomers waarin de mogelijkheid werd opgenomen om op basis van een herberekening van het aantal anderstalige kleuters op 1 juni 2016 bijkomende gesubsidieerde lestijden te ontvangen;

Gelet op het schrijven van 29 juni 2016 waarmee het waarnemend afdelingshoofd van de Afdeling Basisonderwijs, DKO en CLB van het ministerie voor Onderwijs en Vorming, meldt dat er met ingang van 1 september 2016 in de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever 3 extra lestijden volgens de schalen in het kleuteronderwijs kunnen worden ingericht ingevolge de bovenvermelde herberekening;

Overwegende dat de bijkomende lestijden moeten worden aangewend voor taalondersteuning voor de kennis van het Nederlands van de anderstalige kleuters;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 26 mei 2016 besliste om bij de start van het schooljaar 2016-2017 47 lestijden ten laste van het bestuur te nemen, waarvan 24 lestijden werden toegekend aan de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever;

Overwegende dat deze lestijden ten laste specifiek werden aangevraagd om de nieuwe kleuters waarvan de thuistaal niet het Nederlands is en die in een hoger kleuterklasje instapten zonder voordien al school te hebben gelopen, bij de start van het schooljaar in

een afzonderlijke kleuterklas op te vangen en om hen in de loop van het schooljaar te laten doorstromen;

Overwegende dat er door de bijkomende gesubsidieerde lestijden 3 van de toegekende lestijden ten laste met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 kunnen worden ingeleverd;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 25 augustus 2016 overging tot de vaststelling van de aanwending van het lestijdenpakket van het schooljaar 2016-2017;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de gemeenteraad als inrichtende macht moet beslissen over de aanwending van gesubsidieerde lestijden en over de inrichting van lestijden ten eigen laste;

Gelet op de processen-verbaal van de schoolraden van de gemeentescholen van Grimbergen;

Gelet op het protocol van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerd Onderwijs ter zake;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

In de kleuterafdeling van de gemeentelijke basisschool Strombeek-Bever met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 3 bijkomende gesubsidieerde lestijden, toegekend ten gevolge de hertelling in het kader van het stijgend aantal anderstalige kleuters, in te richten en aan te wenden en daardoor 3 van de 24 op 26 mei 2016 toegekende lestijden ten laste van de gemeente in te leveren.

11e zaak: Basisonderwijs - Lagere afdeling - Bijkomende gesubsidieerde lestijden en niet aanwenden van lestijden ten laste in de gemeentelijke basisschool Beigem vanaf 1 september 2016

Overwegende dat de basisscholen te Grimbergen in toepassing van artikel 173 quater van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, op 3 oktober 2016 een hertelling dienden te doen, omdat de gemeente Grimbergen gelegen is in een administratief arrondissement van het Vlaams Gewest waarin het aantal leerlingen in het basisonderwijs een sterke evolutie kent;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 26 mei 2016 besliste om bij de start van het schooljaar 2016-2017 47 lestijden ten laste van het bestuur te nemen, waarvan 12 lestijden toegekend werden aan de lagere afdeling van de gemeentelijke basisschool Beigem;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad in de zitting van 25 augustus 2016 overging tot de vaststelling van de aanwending van het lestijdenpakket van het schooljaar 2016-2017;

Gelet op het feit dat het schoolhoofd van de gemeentelijke basisschool Beigem meldt dat, op basis van de hertelling van 3 oktober 2016, het leerlingenaantal in vergelijking met 1 februari 2016 met 13 leerlingen is gestegen, waardoor het aantal gesubsidieerde lestijden met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 wordt verhoogd met 13 lestijden;

Overwegende dat hierdoor de 12 lestijden ten laste die het bestuur had voorzien voor de lagere afdeling van de gemeentelijke basisschool Beigem kunnen worden ingeleverd;

Overwegende dat de gemeenteraad als inrichtende macht moet beslissen over de aanwending van gesubsidieerde lestijden en over de inrichting van lestijden ten eigen laste;

Gelet op de processen-verbaal van de schoolraden van de gemeentescholen van Grimbergen;

Gelet op het protocol van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerd Onderwijs ter zake;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming waaraan niet wordt deelgenomen door Philip Roosen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

In de lagere afdeling van de gemeentelijke basisschool Beigem met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2016 de 13 bijkomende gesubsidieerde klaslestijden, toegekend ten gevolge van de stijging van het leerlingenaantal, in te richten en aan te wenden en daardoor de 12 op 26 mei 2016 toegekende lestijden ten laste van de gemeente in te leveren.

12e zaak: Academie voor Muziek, Woord en Dans - Aanwending van het lesurenpakket voor het schooljaar 2016-2017 en overdracht van leraarsuren naar het schooljaar 2017-2018

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen "Muziek", "Woordkunst" en "Dans";

Overwegende dat de bevoegde administratie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, rekening houdend met leerlingenaantallen, voor het schooljaar 2016-2017 de volgende leraarsuren heeft toegekend:

Uren leraar lagere graad Dans	26,00
Uren leraar lagere graad Muziek	159,00
Uren leraar lagere graad Woordkunst	7,00
Uren leraar middelbare graad Dans	6,00
Uren leraar middelbare graad Muziek	127,00
Uren leraar middelbare graad Woordkunst	23,00
Totaal aantal uren leraar Lager Secundair:	348,00
Uren leraar hogere graad Dans	3,00
Uren leraar hogere graad Muziek	232,00
Uren leraar hogere graad Woordkunst	14,00
Totaal aantal uren leraar Hoger Secundair:	249,00
Totaal aantal uren leraar:	597,00

Gelet op de omzendbrief DKO/2011/02 van 24 juni 2011 - Jaarlijkse inlichtingen voor het schooljaar 2016-2017 - Schoolbeheer deeltijds kunstonderwijs, zoals laatst gewijzigd op 14 juli 2016;

Overwegende dat er van het schooljaar 2015-2016 6 lesuren van de hogere graad werden overgedragen, waardoor het aantal aanwendbare lesuren voor dit schooljaar 603 bedraagt;

Gelet op het voorstel om voor het schooljaar 2016-2017 596 lesuren aan te wenden ten laste van de Vlaamse Gemeenschap en om 7 uren over te dragen naar het schooljaar 2017-2018;

Overwegende dat het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap bovenop dit lesurenpakket nog 7 gesubsidieerde uren toekende voor ICT-coördinatie, (11 punten aangewend in het ambt van opsteller voor het vak ICT);

Gelet op het protocol dat over dit dossier werd afgesloten in de schoot van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerd Onderwijs;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming waaraan niet wordt deelgenomen door Philip Roosen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen**Artikel 1.**

Van de 603 beschikbare lessen die door de Vlaamse Gemeenschap voor de gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans ter beschikking zijn gesteld, 596 lessen in het huidige schooljaar 2016-2017 als volgt aan te wenden:

VAK DANS	L.S.	H.S.	TOT
algemene artistieke bewegingsleer (A.A.B.)	5	0	5
artistieke training (A.T.)	13	4	17
dansinitiatie	3	0	3
hedendaagse dans	3	3	6
pedagogische coördinatie	0	3	3
totaal dans	24	10	34
VAK MUZIEK			
accordeon	2	1	3
accordeon jazz & lichte muziek	2	2	4
algemene muziekcultuur (A.M.C.)	17	0	17
algemene muziektheorie	6	0	6
algemene muzikale vorming (A.M.V.)	50	0	50
basgitaar jazz & lichte muziek	5	8	13
begeleiding	6	6	12
begeleiding jazz & lichte muziek	0	3	3
begeleidingspraktijk	8	1	9
blokfluit	0	4	4
cello	6	2	8
dwarsfluit	12	3	15
dwarsfluit jazz & lichte muziek	1	3	4
elektrische gitaar jazz & lichte muziek	13	17	30
ensemble jazz & lichte muziek	20	28	48
gitaar	19	7	26
hobo	3	1	4
hoorn	4	2	6
instrumentaal ensemble	0	18	18

klarinet/sax	4	3	7
muziekgeschiedenis	0	8	8
muziektheorie	0	1	1
muziektheorie jazz & lichte muziek	0	3	3
orgel	1	0	1
pedagogische coördinatie	2	21	23
piano	29	14	43
piano-keyboard jazz & lichte muziek	17	19	36
samenspel	7	0	7
samenzang	10	0	10
saxofoon	9	4	13
saxofoon jazz & lichte muziek	4	2	6
slagwerk	6	1	7
slagwerk jazz & lichte muziek	6	6	12
trombone	0	2	2
trompet	4	3	7
trompet jazz & lichte muziek	2	1	3
viool	5	5	10
viool jazz & lichte muziek	1	1	2
vocaal ensemble	0	1	1
zang	4	2	6
zang jazz & lichte muziek	14	9	23
totaal muziek	299	212	511
VAK WOORD			
algemene verbale vorming (A.V.V.)	9	0	9
dramatische expressie (D.E.)	3	0	3
pedagogische coördinatie	0	3	3
repertoirestudie woordkunst (R.S.)	0	2	2
toneel	3	8	11
verbale vorming	1	0	1
voordracht	12	9	21

welsprekendheid	0	1	1
totaal woord	28	23	51
algemeen totaal	351	245	596

Art. 2.

Van de 603 voor het schooljaar 2016-2017 beschikbare lessen 7 lessen van de hogere graad over te dragen naar het schooljaar 2017-2018.

Art. 3.

Voor het schooljaar 2016-2017 de uren ICT-coördinatie gesubsidieerd door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap aan de gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, aan te wenden in het ambt van opsteller voor het vak ICT met een opdracht ten belope van 7/38.

13e zaak: Extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw - Algemene vergadering van 5 december 2016 - Kennisname agendapunten - Mandatering gemeentelijke vertegenwoordiger

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, hierna genoemd "Gemeentedecreet", artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 29 augustus 2013 houdende de omvorming van vzw Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen tot een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm in de zin van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk en in overeenstemming met de desbetreffende bepalingen van het Gemeentedecreet;

Overwegende dat in dezelfde zitting de ontwerpstatuten voor de vzw Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen werden goedgekeurd;

Gelet op het ministerieel besluit van 25 november 2013 houdende goedkeuring van de beslissing van de gemeenteraad van Grimbergen van 29 augustus 2013 houdende de omvorming van vzw Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen tot een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 27 februari 2014 waarbij de heer Marc VAN GODTSENHOVEN werd aangeduid als gemeentelijke vertegenwoordiger met meervoudig stemrecht in de algemene vergadering van het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw;

Gelet op het elektronisch schrijven van 27 oktober 2016 waarmee het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw meldt dat een algemene vergadering zal plaatsvinden op 5 december 2016 met de volgende agendapunten:

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering;
2. Goedkeuring tweede begrotingswijziging 2016 en ontwerp begroting 2017 Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw;
3. Varia en rondvraag;

Gelet op de toelichtingsnota's bij deze agendapunten die bij de uitnodiging voor deze algemene vergadering zijn gevoegd;

Gelet op artikel 246, § 2, van het Gemeentedecreet dat bepaalt dat de vertegenwoordigers van de gemeente in de algemene vergadering dienen te handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad;

Gezien derhalve het mandaat van schepen Marc VAN GODTSENHOVEN als gemeentelijk vertegenwoordiger met de meerderheid van de stemmen voor deze algemene vergadering moet worden vastgesteld;

Gaat over tot een stemming betreffende de vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger om deze agendapunten goed te keuren onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering:

Gaat over tot de stemming waaraan niet wordt deelgenomen door Philip Roosen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Goedkeuring te hechten aan de agendapunten met toelichtingsnota's van de algemene vergadering van het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw van 5 december 2016:

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering;
2. Goedkeuring tweede begrotingswijziging 2016 en ontwerp begroting 2017 Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw;
3. Varia en rondvraag.

Art. 2.

De heer Marc VAN GODTSENHOVEN, gemeentelijk vertegenwoordiger met meervoudig stemrecht in de algemene vergadering van het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw, te machtigen om de in artikel 1 vermelde agendapunten namens de gemeente goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering.

Art. 3.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan:

- het extern verzelfstandigd agentschap Cultuurcentrum Strombeek/Grimbergen vzw;
- de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger.

14e zaak: Opdrachthoudende vereniging I.W.V.B. – Bijzondere algemene vergadering van 20 december 2016 – Kennisname agendapunten en vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger

Gelet op het gemeentedecreet, artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en latere wijzigingen;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 12 november 1987 houdende de toetreding van de gemeente Grimbergen tot de Intercommunale voor Watervedeling in Vlaams-Brabant (I.W.V.B.) en dit met de betrekking tot de drinkwaterdistributie in de deelgemeente Strombeek-Bever;

Gelet op de statuten van I.W.V.B., zoals laatst gewijzigd op 25 juni 2013;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 28 november 2013 waarbij een gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger werden aangeduid voor de algemene vergaderingen van I.W.V.B. voor de volledige verdere legislatuur;

Gelet op het aangetekend schrijven van I.W.V.B. van 20 oktober 2016 waarbij wordt gemeld dat een bijzondere algemene vergadering zal plaatsvinden op 20 december 2016 met de volgende agendapunten:

1. Strategie 2017 en alarmbelprocedure;
2. Benoemingen en aanstellingen;
3. Varia en mededelingen.

Gelet op de toelichtingsnota's bij deze agendapunten die bij de uitnodiging voor deze buitengewone algemene vergadering zijn gevoegd;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking de vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient herhaald te worden voor elke algemene vergadering;

Gelet op artikel 33 van de statuten van I.W.V.B. waarin de bepalingen uit artikel 44 van het bovenvermelde decreet worden herhaald, namelijk dat het mandaat van de vertegenwoordigers voor elke algemene vergadering wordt herhaald;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 november 2016 betreffende bovenvermelde agendapunten;

Gaat over tot een stemming betreffende de vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger om deze agendapunten goed te keuren onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering:

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Gert Leenders, Philippe Decrock, Jean Dewit, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 6 onthoudingen

Artikel 1.

Kennis te nemen van de volgende agendapunten met toelichtingsnota's van de bijzondere algemene vergadering van 20 december 2016 van de opdrachthoudende vereniging I.W.V.B.:

1. Strategie 2017 en alarmbelprocedure;
2. Benoemingen en aanstellingen;
3. Varia en mededelingen.

Art. 2.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger (of bij belet diens plaatsvervanger) op de bijzondere algemene vergadering van 20 december 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden) principieel te mandateren om de voorstellen op de agenda goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering.

Art. 3.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan:

1. I.W.V.B., Stropstraat 1 te 9000 GENT.
2. de gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

15e zaak: Dienstverlenende vereniging Haviland – Buitengewone algemene vergadering van 14 december 2016 - Kennisname agendapunten en vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en latere wijzigingen;

Overwegende dat de gemeente is aangesloten bij het intergemeentelijke samenwerkingsverband Haviland igsv voor wat betreft de bevordering van de sociale, economische en ecologische ontwikkeling van het arrondissement Halle-Vilvoorde;

Gelet op de statuten van Haviland igsv, zoals laatst gewijzigd door de buitengewone algemene vergadering op 19 december 2013;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 24 oktober 2013 waarbij een gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger werden aangeduid voor de buitengewone algemene vergaderingen van Haviland igsv voor de volledige verdere legislatuur;

Gelet op het aangetekend schrijven van Haviland Intercommunale igsv van 21 oktober 2016 waarbij wordt gemeld dat een buitengewone algemene vergadering zal plaatsvinden op woensdag 14 december 2016 met de volgende agendapunten:

1. notulen van de buitengewone algemene vergadering van 22 juni 2016: goedkeuring

(een exemplaar van deze notulen werd per brief op 4 juli 2016 aan de deelnemers bezorgd);

2. de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie + begroting 2017: goedkeuring;
3. toetreding autonome gemeentebedrijven (art.8): goedkeuring;
4. oprichting opdrachthoudende afvalintercommunale: status;

Gelet op de toelichtingsnota's bij deze agendapunten die bij de uitnodiging voor deze buitengewone algemene vergadering zijn gevoegd;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking de vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient herhaald te worden voor elke algemene vergadering;

Gelet op artikel 34 van de statuten van Haviland isvg waarin de bepalingen uit artikel 44 van het bovenvermelde decreet worden herhaald, namelijk dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordigers voor elke algemene vergadering moet worden herhaald;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 november 2016 betreffende bovenvermelde agendapunten;

Gaat over tot een stemming betreffende de vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger om deze agendapunten goed te keuren onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering:

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit, Marc Hamelrijckx;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

BESLIST: met 28 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 2 onthoudingen

Artikel 1.

Goedkeuring te hechten aan de agendapunten met toelichtingsnota's van de buitengewone algemene vergadering van de dienstverlenende vereniging Haviland Intercommunale igsv van 14 december 2016:

1. notulen van de buitengewone algemene vergadering van 22 juni 2016: goedkeuring (een exemplaar van deze notulen werd per brief op 4 juli 2016 aan de deelnemers bezorgd);
2. de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie + begroting 2017: goedkeuring;
3. toetreding autonome gemeentebedrijven (art.8): goedkeuring;
4. oprichting opdrachthoudende afvalintercommunale: status.

Art. 2.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger (of bij belet diens plaatsvervanger) op de buitengewone algemene vergadering van 14 december 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden) die bij gemeenteraadsbeslissing van 24 oktober 2013 werd aangeduid, principieel te mandateren om de voorstellen op de agenda goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering.

Art. 3.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan:

- de dienstverlenende vereniging Haviland igsv, Brusselsesteenweg 617 te 1731 ZELLIK;
- de effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

16e zaak: Opdrachthoudende vereniging Havicrem - Algemene vergadering van 21 december 2016 - Kennisname agendapunten en vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger

Gelet op het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, artikel 42 in het bijzonder;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001, en latere wijzigingen, houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 24 april 2003 betreffende de toetreding tot de opdrachthoudende vereniging Havicrem;

Gelet op de statuten van Havicrem, zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering in zitting van 18 december 2013;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 22 mei 2014 houdende de aanduiding van een effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordiger in de algemene vergaderingen van Havicrem, en dit voor de volledige verdere duur van de legislatuur;

Gelet op het schrijven van 3 november 2016 waarmee de opdrachthoudende vereniging Havicrem meldt dat een algemene vergadering zal plaatsvinden op 21 december 2016 met de volgende agendapunten;

1. Goedkeuring notulen van de vorige algemene vergadering;
2. Wijzigingen samenstelling Raad van Bestuur;
3. Algemene werking Havicrem en nieuwbouw Daelhof: stand van zaken;
4. Bespreking beleidsnota en begroting 2017;
5. Verlenging mandaat revisor;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking, herhaald in artikel 32 van de statuten van Havicrem, de vaststelling van het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger dient herhaald te worden voor elke algemene vergadering;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 november 2016 betreffende bovenvermelde agendapunten;

Gaat over tot de stemming betreffende de vaststelling van het mandaat van de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordigers om deze agendapunten goed te keuren onder voorbehoud van het specifieke verloop van de vergadering:

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Goedkeuring te hechten aan de agendapunten met toelichtingsnota's van de algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging Havicrem van 21 december 2016:

1. Goedkeuring notulen van de vorige algemene vergadering;
2. Wijzigingen samenstelling Raad van Bestuur;
3. Algemene werking Havicrem en nieuwbouw Daelhof: stand van zaken;
4. Bespreking beleidsnota en begroting 2017;
5. Verlenging mandaat revisor.

Art. 2.

De effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger, of bij belet diens plaatsvervanger, die werden aangeduid bij gemeenteraadsbeslissing van 22 mei 2013, principieel te mandateren om de voorstellen op de agenda van de algemene vergadering van 21 december 2016 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), goed te keuren, onder voorbehoud van het specifieke verloop van de besprekingen in de vergadering.

Art. 3.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan:

- de opdrachthoudende vereniging Havicrem;

- de effectieve gemeentelijke vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

17e zaak: Vzw Levedale – Vervanging afgevaardigde voor de raad van bestuur

Gelet op artikel 43, § 2, 5°, van het decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, betreffende de niet-delegeerbare bevoegdheid van de gemeenteraad inzake de beslissing voor de vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen;

Gelet op de beslissingen van de gemeenteraden van de gemeenten Strombeek-Bever en Beigem van respectievelijk 26 september 1974 en 20 januari 1975 houdende toetreding tot de vzw Levedale;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen van 29 september 1977 houdende toetreding tot de vzw Levedale;

Gelet op de statuten van de vzw Levedale en op het huishoudelijk reglement van de bestuursorganen;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen overeenkomstig de artikelen 5 en 20 van de statuten van de vzw Levedale recht heeft op 1 vertegenwoordiger in de algemene vergadering en op 2 afgevaardigden en 2 plaatsvervangers in de raad van bestuur;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 maart 2013 waarbij - ingevolge de nieuwe samenstelling van de gemeenteraad na de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 - werd overgegaan tot de aanduiding van 1 lid voor de algemene vergadering van de vzw Levedale en 2 gemandateerden voor de raad van bestuur;

Overwegende dat mevrouw Maria-Teresa GANGOITIA haar ontslag indiende als effectieve vertegenwoordiger in de raad van bestuur (cf. Belgisch Staatsblad 3 augustus 2015);

Gelet op het schrijven van 20 oktober 2016 waarmee de fractie CD&V een kandidaat-opvolger in de raad van bestuur voordraagt;

Gaat over tot een geheime stemming voor de aanduiding van een effectieve vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de raad van bestuur van de vzw Levedale waaruit blijkt dat

- 17 stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van Philippe SCHUERMANS;
- 11 stemmen op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van Philippe DECROCK;
- 1 stem op 30 stemmers worden uitgebracht op naam van Jos SMETS;
- 1 ongeldige stem op 30 stemmers wordt uitgebracht;

BESLIST:

Artikel 1.

De heer Philippe SCHUERMANS aan te duiden als effectieve vertegenwoordiger van het gemeentebestuur in de raad van bestuur van de vzw Levedale, ter vervanging van mevrouw Maria-Teresa GANGOITIA.

Art. 2.

Een afschrift van deze beslissing te bezorgen aan de vzw Levedale, evenals aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger.

18e zaak: Oprichting van een opdrachthoudend intergemeentelijk samenwerkingsverband voor afvalbeheer - Kennisneming en beoordeling van het dossier voorbereid door het overlegorgaan

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking (verder: het DIS);

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2016 tot deelname aan het overlegorgaan geïnstalleerd met het oog op het onderzoek van de mogelijkheden tot intergemeentelijke samenwerking inzake afvalbeheer middels een opdrachthoudende vereniging, waarbij beslist werd om schepen Eddie BOELENS als effectief en burgemeester Marleen MERTENS als plaatsvervangend vertegenwoordiger van ons bestuur aan te duiden;

Gelet op het feit dat het overlegorgaan vanaf de installatievergadering over een periode van maximaal één jaar beschikte om zijn studieopdracht te vervullen;

Gelet op de installatievergadering van het overlegorgaan op 20 april 2016 en de latere grondige besprekingen op basis van ontwerpdocumenten, die werden verfijnd als gevolg van die besprekingen;

Gelet op het positieve resultaat van de studieopdracht van het overlegorgaan en het voorstel van dit overlegorgaan van 17 oktober 2016, dat is uiteengezet in een bundel bestaande uit een motiveringsnota, een bestuursplan, een ondernemingsplan en een ontwerp van statuten, en dat ter beschikking van de deelnemende gemeenten werd gesteld overeenkomstig artikel 26 van het DIS;

Overwegende dat de gemeenteraad zich overeenkomstig artikel 27, eerste lid, van het DIS in het kader van de voorbereidende fase tot de eventuele oprichting van een opdrachthoudende vereniging over het voorstel dient uit te spreken;

Overwegende dat de gemeenteraad dient te beslissen ofwel om af te zien van verdere deelname aan het oprichtingsproces, ofwel om akkoord te gaan met het voorstel van het overlegorgaan, waarbij als voorwaarde voor dit akkoord kan meegegeven worden dat bepaalde wijzigingen aan het voorstel moeten worden aangebracht;

Overwegende dat de gemeente zelfs door een onvoorwaardelijke goedkeuring van hoger vermelde documenten nog niet definitief gehouden is tot toetreding tot de intergemeentelijke samenwerking; dat deze beslissing en de beslissingen van de andere betrokken gemeenten eerst nog moeten worden voorgelegd aan het overlegorgaan dat in consensus zal beslissen over eventuele aanpassingen van de documenten en waarbij de vertegenwoordigers van de afhakende gemeenten geen deel meer zullen nemen aan deze besluitvorming van het overlegorgaan;

Overwegende dat de eventueel aangepaste documenten vervolgens nogmaals eerst ter goedkeuring aan de overblijvende gemeenten moeten worden voorgelegd, waarbij de gemeenteraad dan enkel kan beslissen die documenten goed of af te keuren;

Overwegende dat uit de motiveringsnota die deel uitmaakt van het oprichtingsdossier blijkt dat de opdrachthoudende vereniging de beste beheersvorm is voor de op te richten intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat de gemeenteraad zich derhalve akkoord kan verklaren met de bevindingen van het overlegorgaan en met de inhoud van de informatiebundel;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

Jean Dewit;

onthouden zich:

Marc Hamelrijckx;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels;

BESLIST: met 28 stemmen voor en 1 stem tegen bij 1 onthouding

Enig artikel.

Akkoord te gaan met het voorstel van het overlegorgaan tot oprichting van een opdrachthoudende vereniging voor afvalbeheer, zoals uiteengezet in de motiveringsnota, het bestuursplan, het ondernemingsplan en het ontwerp van statuten.

19e zaak:	Kosteloze grondverwerving voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van een gedeelte van de percelen kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2, ter realisatie van de rooilijn
------------------	--

voor de Triohofstraat zoals goedgekeurd bij koninklijk besluit van 31 januari 1964

Gelet op het rooilijnplan voor de verbreding van de Triohofstraat, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 31 januari 1964;

Overwegende dat inname 35 van het rooilijnplan voor de Triohofstraat nog niet gerealiseerd werd;

Overwegende dat MATEXI NV bereid is om, ter realisatie van het rooilijnplan van de Triohofstraat, een gedeelte van de percelen kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2, kosteloos af te staan voor openbaar nut en voor opname in het openbaar domein;

Gelet op het proces-verbaal van meting d.d. 8 juli 2016, opgemaakt door studie- en landmetersbureau BOOGMANS;

Overwegende dat MATEXI NV zich, bij elektronisch schrijven van 7 oktober 2016, akkoord heeft verklaard met de ontwerpakte;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, in zitting van 24 oktober 2016, om principieel akkoord te gaan met de kosteloze grondinname voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van een gedeelte van de percelen kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2 gelegen langs de Triohofstraat, ter realisatie van de rooilijn voor de Triohofstraat zoals goedgekeurd bij koninklijk besluit van 31 januari 1964;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, in zitting van 24 oktober 2016, om principieel akkoord te gaan met de ontwerpakte voor de kosteloze grondverwerving voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van de wegenisgrond gelegen langs de Triohofstraat en kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2 delen;

Gelet op het ontwerpakte voor de kosteloze inname voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van een gedeelte van de percelen kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2;

Gelet op artikel 42 en 43 van het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Akkoord te gaan met de kosteloze grondinname voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van een gedeelte van de percelen kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2 gelegen langs de Triohofstraat, ter realisatie van de rooilijn voor de Triohofstraat zoals goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 31 januari 1964.

Art. 2.

Akkoord te gaan met de ontwerpakte voor de kosteloze grondverwerving voor openbaar nut (en voor opname in het openbaar domein) van de wegenisgrond gelegen langs de Triohofstraat en kadastraal gekend als 3de afdeling - sectie G - nrs. 245b3 en 245y2 delen, zoals voorgelegd in zitting van heden.

Art. 3.

De gemeenteraadsvoorzitter en de gemeentesecretaris (of diens aangestelde vervanger) aan te stellen voor de ondertekening van de akte.

20e zaak: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst en gebruiksovereenkomst betreffende de uitbating door vzw Landelijke Kinderopvang van een kinderdagverblijf in de voormalige pastorie van Beigem

Gelet op de samenwerkingsovereenkomst die op 2 december 2010 tussen vzw Landelijke Kinderopvang enerzijds en de gemeente en het OCMW van Grimbergen anderzijds voor onbepaalde tijd werd gesloten;

Overwegende dat Landelijke Kinderopvang zich er met deze samenwerkingsovereenkomst toe verbond om, in opdracht van de gemeente, een kleine vestigingsplaats van een kinderdagverblijf met 14 plaatsen op te richten, die gehuisvest zou worden in de pastorie van Beigem, Zevensterre 9, te 1852 Grimbergen;

Overwegende dat de gemeente Grimbergen zich er met deze samenwerkingsovereenkomst toe verbond om:

- een gebouw ter beschikking te stellen dat gebruiksklaar zou zijn gemaakt in overeenstemming met de normen voor kinderdagverblijven;
- een veilige omheinde buitenruimte gebruiksklaar te maken;
- in te staan voor het eigenaarsonderhoud aan het gebouw en voor het volledige onderhoud van de buitenruimte;
- aan Landelijke Kinderopvang de loonkost van 1 voltijdse kinderbegeleider (Barema B2a - PC 331 - 7 jaar anciënniteit) te betalen zolang de financiering van de bevoegde overheden niet voldoet om de personeelsinzet waartoe de normen verplichten op te vangen;

Gelet op de overeenkomst betreffende het kosteloos ter beschikking stellen van lokalen in de pastorie van Beigem aan vzw Landelijke Kinderopvang voor de organisatie van een kinderdagverblijf, die aansluitend bij deze samenwerkingsovereenkomst door de gemeenteraad werd goedgekeurd op 22 september 2011, nadat de bedoelde lokalen door de gemeentelijke dienst Werken in Eigen Beheer, conform de voorschriften, geschikt waren gemaakt voor gebruik als kinderdagverblijf;

Overwegende dat Kind en Gezin in 2013 een oproep lanceerde tot kandidaten geïnteresseerd in de realisatie van nieuwe erkende en gesubsidieerde kinderopvangplaatsen, waarop Landelijke Kinderopvang, via vzw Stekelbees, in overleg met het OCMW en met het gemeentebestuur van Grimbergen intekende voor 12 plaatsen, die zouden worden gerealiseerd als uitbreiding van de kinderkribbe in de pastorie van Beigem;

Overwegende dat deze aanvraag door Kind en Gezin uiteindelijk gehonoreerd werd met de toekenning van 9 bijkomende gesubsidieerde kinderopvangplaatsen;

Overwegende dat op de eerste verdieping van de pastorie van Beigem aanvullende lokalen dienden te worden ingericht volgens de opgelegde normen om 9 kindjes bijkomend te kunnen opvangen;

Overwegende dat Landelijke Kinderopvang hiervoor een investeringssubsidie kon aanvragen bij het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden, mits met een overeenkomst werd aangetoond dat de vereniging op de bedoelde gedeelten van het gebouw een genotsrecht had dat na voltooiing van de werken nog ten minste 25 jaar zou duren; dat rekening houdend hiermee een overeenkomst werd uitgewerkt op basis van de artikelen 1875 tot 1891 van het Burgerlijk Wetboek, die het kosteloos gebruik van de beoogde lokalen in de pastorie van Beigem door de vzw Landelijke Kinderopvang mogelijk maakte voor een periode van 30 jaar, ingaand na ondertekening; dat deze overeenkomst door de gemeenteraad werd goedgekeurd in de zitting van 28 augustus 2014;

Overwegende dat in een later stadium evenwel bleek dat voor kinderopvang geen subsidies meer konden worden bekomen via het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden aangezien alle middelen prioritair voor ouderenzorg werden gereserveerd; dat de overeenkomst goedgekeurd in de gemeenteraadszitting van 28 augustus 2014 om deze reden uiteindelijk nooit werd onderschreven;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen, om alsnog tot de realisatie van de 9 toegekende gesubsidieerde kinderopvangplaatsen te komen, in de zitting van 9 maart 2015 het principe goedkeurde dat Landelijke Kinderopvang de materiaalkosten voor de inrichting van de lokalen, die geraamd werden op 77.800,00 euro, zou betalen vanuit Stekelbees vzw en dat de noodzakelijke werken, ten laste van de gemeente, door gemeentelijke arbeiders zouden worden uitgevoerd;

Gelet op de collegebeslissing van 21 december 2015 houdende goedkeuring van een tijdelijke overeenkomst met de vzw Landelijke Kinderopvang betreffende de ingebruikname van bijkomende ruimten in de pastorie van Beigem vanaf 1 januari 2016, waarbij de lopende samenwerkingsovereenkomst tevens uitgebreid werd tot de 9 bijkomende plaatsen;

Overwegende dat het aangewezen is om de bestaande samenwerkingsovereenkomst en gebruiksovereenkomst, zoals aangevuld door de tijdelijke overeenkomst die het college goedkeurde in de zitting van 21 december 2015, te vervangen door een nieuwe samenwerkingsovereenkomst en een nieuwe gebruiksovereenkomst;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 57, § 3, 8°, c) van het Decreet Gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals later gewijzigd, bevoegd is voor het stellen van daden van beschikking met betrekking tot verhuuring, concessie, pacht, jacht- en visrechten van meer dan negen jaar, behoudens het vaststellen van de contractvoorwaarden waarvoor de gemeenteraad bevoegd blijft;

Overwegende dat de duur van de nieuwe gebruiksovereenkomst meer dan negen jaar bedraagt, zodat de gemeenteraad de contractvoorwaarden ervan dient vast te stellen;

Gelet op de voorliggende ontwerpen van samenwerkings- en gebruiksovereenkomst;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Artikel 1.

Het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst tussen vzw Landelijke Kinderopvang enerzijds en de gemeente en het OCMW van Grimbergen anderzijds betreffende de inrichting en uitbating van een kinderkribbe in de pastorie van Beigem, gelegen Zevensterre 9 te 1852 Grimbergen zoals voorgelegd in de zitting van heden goed te keuren.

Art. 2.

Het ontwerp van gebruiksovereenkomst tussen vzw Landelijke Kinderopvang enerzijds en de gemeente Grimbergen anderzijds betreffende het gratis gebruik van lokalen in de pastorie van Beigem, gelegen Zevensterre 9 te 1852 Grimbergen door eerstgenoemde voor de inrichting en uitbating van een kinderkribbe zoals voorgelegd in de zitting van heden goed te keuren.

21e zaak: Actieprogramma onbebouwde percelen - Domein gemeente Grimbergen

Gelet op het decreet van 15 juli 1997, houdende de Vlaamse wooncode;

Gelet op het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid (verder "het Decreet Grond- en Pandenbeleid");

Gelet op artikel 4.1.2 van het Decreet Grond- en Pandenbeleid dat aan alle gemeenten een bepaalde taakstelling oplegt om bijkomende sociale woningen te realiseren, nl. het bindend sociaal objectief (BSO);

Overwegend dat de gemeente Grimbergen tegen 2020 een bindend sociaal objectief moet bereiken van 244 sociale huurwoningen en een inhaalbeweging van 9 extra sociale huurwoningen tegen 2025;

Overwegende dat ten gevolge van de aanwezigheid van Vlabinvest huurwoningen in Grimbergen boven op het cijfer van het BSO 15 extra sociale huurwoningen moeten worden gerealiseerd, wat het totaal aantal te realiseren sociale huurwoningen op 268 brengt;

Gelet op artikel 4.1.7 van het Decreet Grond- en Pandenbeleid, dat bepaalt dat de gemeente er door middel van haar regiefunctie over waakt dat de diverse Vlaamse besturen en Vlaamse semipublieke rechtspersonen geconcentreerde acties ondernemen opdat, binnen de tijdshorizon van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, ten minste een kwart van deze gezamenlijke oppervlakte aangewend wordt voor de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod en dat de gemeenteraad ter zake een actieprogramma vaststelt;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 26 februari 2015 betreffende de goedkeuring van het actieprogramma onbebouwde percelen;

Gelet op het woonoverleg van 28 mei 2015 in het kader van het actieprogramma onbebouwde percelen;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.3 Veldkantstraat als actiepunt werd opgenomen om rekening te houden met de resultaten van het herwaarderingsplan in opmaak;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2016 ter goedkeuring van het herwaarderingsplan;

Gelet op de definitieve goedkeuring van 25 april 2016 door onroerend erfgoed van het herwaarderingsplan dat stelt dat bouwen op het perceel 1.3 gelegen in de Veldkantstraat niet verenigbaar is met de doelstellingen van het beheerplan;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.6 in de Achtbundersstraat als actiepunt werd opgenomen om dit prioritair te ontwikkelen met een sociale woonfunctie en hiervoor partners te zoeken;

Overwegend dat perceel 1.6 in de Achtbundersstraat uit het actieprogramma onbebouwde percelen te groot is om als sociale kavel te verkopen en dat het voor de sociale huisvestingmaatschappij Providentia en de gemeente te klein is om een sociaal project op te realiseren;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.7 in de de Burtinstraat als actiepunt werd opgenomen om dit prioritair te ontwikkelen met een sociale woonfunctie en hiervoor partners te zoeken;

Overwegend dat perceel 1.7 in de de Burtinstraat uit het actieprogramma onbebouwde percelen te klein is om een sociaal project op te realiseren;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.8 in het Dorekesveld als actiepunt werd opgenomen om dit prioritair te ontwikkelen met een sociale woonfunctie en hiervoor partners te zoeken;

Overwegend dat het perceel 1.8 in het Dorekesveld uit het actieprogramma onbebouwde percelen te klein is om een sociaal project op te realiseren;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.9 in de Meiskensbeekstraat als actie werd opgenomen om een globale visie op te maken om dit perceel en de naastliggende pastorij een verdere bestemming te kunnen geven;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.10 in de Veldkantstraat als actiepunt werd opgenomen om dit niet prioritair te ontwikkelen gezien dit een mogelijke uitbreidingszone voor de begraafplaats;

Gelet op het feit dat voor perceel 1.12 in de Vaartstraat als actiepunt werd opgenomen om dit niet prioritair te ontwikkelen omwille van de waterzieke ondergrond;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2015 tot blijvend engagement om nieuwe opportuniteiten af te toetsen, eventueel te benutten, die bijdragen tot de realisatie van het Bindend Sociaal Objectief binnen de vooropgestelde termijn;

Gelet op artikel 42 en 43 van het gemeentedecreet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Karlijne Van Bree, Vera Van Impe;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 28 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 2 onthoudingen

Artikel 1.

De volgende gronden uit het actieprogramma onbebouwde percelen openbaar te verkopen:

- 1.6 in de Achtbundersstraat;
- 1.7 in de de Burtinstraat;
- 1.8 in het Dorekesveld.

Art. 2.

De grond uit het actieprogramma onbebouwde percelen 1.12 in de Vaartstraat openbaar te verkopen en in overleg te gaan met de koper in het kader van het sociaal objectief.

22e zaak: Comformverklaring plannenregister
--

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;

Gelet op artikel 7.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat bepaalt dat een gemeente moet voldoen aan de volgende vijf voorwaarden om ontvoogd te kunnen worden:

- beschikken over een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan,
- beschikken over een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar,
- beschikken over een conform verklaard plannenregister,
- beschikken over een vastgesteld vergunningenregister,
- beschikken over een register van de onbebouwde percelen.

Gelet op het feit dat de gemeente Grimbergen momenteel beschikt over:

- een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;
- een gemeentelijke stedenbouwkundig ambtenaar;
- een vastgesteld vergunningenregister;
- een register van de onbebouwde percelen.

Gelet op artikel 5.1.1 en 7.6.1. en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met de bepalingen betreffende het plannenregister;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 houdende de nadere regels voor de opmaak en de actualisering van het plannenregister;

Gelet op het schrijven van 24 juni 2016 van Ruimte Vlaanderen, waarbij aan de gemeente Grimbergen werd meegedeeld dat er een kwalitatief ontwerp-plannenregister werd opgesteld en dat conform kan worden verklaard;

Overwegende dat na goedkeuring van het plannenregister de procedure tot ontvoogding automatisch wordt ingezet;

Gelet op artikel 292 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 betreffende de omgevingsvergunning waarbij de ontvoogdingsvoorwaarden worden opgeheven na de inwerkingtreding vanaf 23 februari 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 oktober 2000 houdende de bepaling van de voorwaarden voor de toekenning van subsidies aan gemeenten voor de opmaak van gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen, gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en gemeentelijke plannen van aanleg;

Overwegende dat het plannenregister bestaat uit:

- de planneninventaris, zijnde een digitale tabel die een overzicht geeft van alle rechtsgeldige plannen en verordeningen die in het plannenregister moeten

opgenomen worden en waarin een uniek identificatienummer voor elk plan is voorzien (combinatie van rubriek-, stam- en volgnummer);

- de digitale bestanden zoals gegenereerd vanuit het geografisch informatiesysteem van de gemeente Grimbergen en gegenereerd op datum van 20/10/2016;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gaat over tot de stemming waaraan niet wordt deelgenomen door Jean-Paul Windelen en Philip Roosen;

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Jean Dewit;

stemmen voor:

Jos Smets, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Trui Olbrechts, Kirsten Hoefs, Jannik Grooten, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, William De Boeck, Louis De Smedt, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Eddie Boelens, Alena Van den Bussche, Gerlant van Berlaer, Gert Leenders, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Vera Van Impe, Eric Nagels, Marc Hamelrijckx;

BESLIST: met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Artikel 1.

Het plannenregister met volgende inventaris vast te stellen:

- Afbakening van het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden (ref. RUP_02000_212_00124_00001) van datum 16/12/2011
- gemengd regionaal bedrijventerrein 'Simla NV' (ref. RUP_02000_212_00182_00001) van datum 20/07/2006
- Leidingstraat VTN (Voeren - Opwijk) (ref. RUP_02000_212_00306_00001) van datum 30/04/2009
- Terrein voor openlucht recreatieve verblijven Camping Grimbergen (ref. RUP_20001_213_00001_00001) van datum 5/07/2002
- Kleine Kerkvoetweg (ref. RUP_23025_214_00001_00001) van datum 16/10/2014
- Groot-Molenveld (ref. RUP_23025_214_00002_00001) van datum 2/10/2014
- BPA Beigem (ref. BPA_23025_224_00001_00001) van datum 16/07/1959
- BPA Beigem (ref. BPA_23025_224_00001_00002) van datum 16/11/1999
- BPA nr. 2 Sint Servaasveld (ref. BPA_23025_224_00002_00001) van datum 3/04/1963
- BPA nr. 2 Sint-Servaasveld (ref. BPA_23025_224_00002_00002) van datum 7/09/2004
- BPA nr. 4 Strombeek-Bever (ref. BPA_23025_224_00004_00001) van datum 17/05/1968
- BPA nr. 4 Strombeek-Bever (ref. BPA_23025_224_00004_00002) van datum 14/07/1982
- BPA nr. 4 Strombeek-Bever (ref. BPA_23025_224_00004_00003) van datum 29/09/1989
- BPA nr. 7 Wijk Borgt (ref. BPA_23025_224_00007_00001) van datum 27/10/1967
- BPA nr. 11 Tangedal (ref. BPA_23025_224_00011_00001) van datum 20/07/1994
- BPA nr. 1D Prinsengoed (ref. BPA_23025_224_0001D_00001) van datum 25/11/1960
- BPA nr. 1D Prinsengoed (ref. BPA_23025_224_0001D_00002) van datum 3/05/1984
- BPA nr. 22 Prinsenbos (ref. BPA_23025_224_00022_00001) van datum 18/10/1977
- BPA nr. 22 Prinsenbos (ref. BPA_23025_224_00022_00002) van datum 14/09/2006
- BPA nr. 35 Blommendaale (ref. BPA_23025_224_00035_00001) van datum 25/03/1983
- BPA nr. 36 Verbrande Brug (ref. BPA_23025_224_00036_00001) van datum 22/03/1995
- BPA nr. 42 Diepekanten/Kattenbergen (ref. BPA_23025_224_00042_00001) van datum 25/01/1996
- BPA Kloosterweide (ref. BPA_23025_224_00043_00001) van datum 24/08/1999
- BPA nr. 44 Heienbeek (ref. BPA_23025_224_00044_00001) van datum 24/05/1996
- BPA nr. 46 Groot-Molenveld (ref. BPA_23025_224_00046_00001) van datum 8/07/1997

- BPA nr. 47 Domein Kiekens (ref. BPA_23025_224_00047_00001) van datum 18/06/2002
- BPA nr. 48 Potaerde (ref. BPA_23025_224_00048_00001) van datum 17/01/2000
- BPA nr. 48 Potaerde (ref. BPA_23025_224_00048_00002) van datum 12/02/2003
- BPA nr. 49 School Humbeek en omgeving(ref. BPA_23025_224_00049_00001) van datum 27/05/2005
- BPA nr. 1 J. Van Elewijckstraat – Strombeek (ref. BPA_23025_224_001SB_00001) van datum 20/11/1961
- BPA nr. 1 J. Van Elewijckstraat – Strombeek (ref. BPA_23025_224_001SB_00002) van datum 8/12/1970
- BPA nr. 1 J. Van Elewijckstraat – Strombeek (ref. BPA_23025_224_001SB_00003) van datum 24/08/2006
- BPA nr. 2 Nieuwelaan – Strombeek (ref. BPA_23025_224_002SB_00001) van datum 26/06/1964
- BPA nr. 2 Nieuwelaan – Strombeek (ref. BPA_23025_224_002SB_00002) van datum 9/07/1997
- BPA nr. 2 Nieuwelaan – Strombeek (ref. BPA_23025_224_002SB_00003) van datum 7/09/2006
- BPA nr. 3 Singel – Strombeek (ref. BPA_23025_224_003SB_00001) van datum 19/03/1964
- BPA nr. 3 Singel – Strombeek (ref. BPA_23025_224_003SB_00002) van datum 24/08/2006
- Sectoraal BPA zonevremde bedrijven FASE 1 (ref. BPA_23025_224_00ZB1_00001) van datum 14/12/2006
- Sectoraal BPA zonevremde bedrijven FASE 2 (ref. BPA_23025_224_00ZB2_00001) van datum 13/06/2007
- origineel bij koninklijk besluit goedgekeurd gewestplan (ref. GWP_02000_222_00025_00001) van datum 7/03/1977
- gewestplanwijziging inzake vliegveld (ref. GWP_02000_222_00025_00007) van datum 22/12/1994
- gewestplanwijziging inzake Aardgasleiding : Zomergem-Voeren + R.W.Z.I (ref. GWP_02000_222_00025_00014) van datum 7/04/1998
- gewestplanwijziging inzake Arrest R.v.St. (ref. GWP_02000_222_00025_00015) van datum 23/07/1998
- algemene gewestplanwijziging (ref. GWP_02000_222_00025_00020) van datum 17/07/2000
- Algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer (ref. BVO_02000_231_00001_00001) van datum 29/04/1997
- Algemene Gemeentelijke bouwverordening (ref. BVO_23025_231_00021_00001) van datum 14/08/1936
- Gemeentelijk verkavelingsreglement (ref. BVO_23025_231_00022_00001) van datum 1/07/1967
- Aanvulling algemeen bouwreglement met betrekking tot bevoorrading gebouw in elektrische energie (ref. BVO_23025_231_00023_00001) van datum 28/08/1970
- Gemeentelijk reglement op het plaatsen van regenwaterreservoirs voor eengezinswoningen (ref. BVO_23025_231_00024_00001) van datum 25/01/1979
- Gemeentelijk reglement op het aanleggen of vernieuwen van voetpaden (ref. BVO_23025_231_00025_00001) van datum 26/06/1986
- Gemeentelijke verordening op de aanleg van parkeerterreinen (ref. BVO_23025_231_00026_00001) van datum 22/01/1998
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen en buffervoorzieningen (ref. SVO_02000_233_00001_00002) van datum 5/07/2013
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake openluchtrecreatieve verblijven en de inrichting van gebieden voor dergelijke verblijven (ref. SVO_02000_233_00002_00001) van datum 8/07/2005
- Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid (ref. SVO_02000_233_00003_00001) van datum 5/06/2009
- Provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelven van grachten, baangrachten en niet-gerangschikte onbevaarbare waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant (ref. SVO_20001_233_00012_00001) van datum 7/02/2007

- Provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelven van grachten en onbevaarbare waterlopen (ref. SVO_20001_233_00013_00001) van datum 19/12/2012
- Provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot verhardingen (ref. SVO_20001_233_00014_00001) van datum 12/09/2014
- Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening met betrekking tot lozing van afvalwater (ref. SVO_23025_233_00021_00001) van datum 1/12/2005

Art. 2.

De dataset van het plannenregister samen met een ingescande versie van onderhavig besluit per e-mail op te sturen naar de provinciale afdeling van het agentschap Ruimte en Erfgoed.

Art. 3.

Per aangetekend schrijven een afschrift van de in artikel 2 vermelde e-mail en van onderhavige gemeenteraadsbeslissing te bezorgen aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Vlaams-Brabant.

23e zaak: Stand van zaken asfaltcentrale

Schepen Eddie BOELENS krijgt het woord en verklaart het volgende:

- Het schepencollege heeft de stedenbouwkundige aanvraag voor het bouwen van extra schouw voor de afzuiging van de laadhallen behandeld. Er waren veel bezwaren binnengekomen, maar deze hadden allemaal te maken met milieuaspecten, zodat zij beoordeeld dienden te worden als "niet stedenbouwkundig van aard". Het advies van de milieuambtenaar kon wel als relevant weerhouden worden en is door het college als voorwaarde opgelegd:
 - de gassen uit de laadhal moeten nabehandeld en gezuiverd worden met een bewezen veilige techniek om de bitumendampen te verwijderen voordat de gassen uit de laadhallen worden afgezogen;
 - de exploitant moet voorafgaandelijk bewijzen dat de emissienorm conform VLAREM II niet wordt overschreden als de som van de emissies van de verschillende schouwen wordt genomen.
 Rekening houdend hiermee heeft het college van burgemeester en schepenen de aanvraag voorwaardelijk positief geadviseerd. De milieuvorwaarden moeten als dusdanig gerespecteerd worden.
- Het college heeft het belangrijk gevonden om in de beslissing aan te geven dat het niet is omdat de ingediende bezwaren niet van stedenbouwkundige aard waren, dat zij niet belangrijk zijn. Het schepencollege heeft alle begrip voor de opmerkingen.
- Viabuild is nu echter van mening dat er eigenlijk geen bouwvergunning vereist is voor de verhoging van de schouw aan de laadhallen en zegt zich hiervoor te baseren op de wetgeving. De dienst Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening heeft dit nagekeken en ook nagevraagd bij de provincie en daar is men van mening dat Viabuild wél een vergunning moet aanvragen. Dit is werd vandaag bij de milieudienst telefonisch bevestigd. Per e-mail van 22 november 2016 laat Viabuild echter weten dat zij hun bouwaanvraagdossier intrekken. Indien Viabuild opnieuw een bouwvergunning wil krijgen, moeten zij het dossier opnieuw volledig indienen en moeten zij van vooraf aan beginnen.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT wil weten of Viabuild zijn werken moet stilleggen als deze al bezig zouden zijn.

Schepen Eddie BOELENS antwoordt hierop positief: als de provincie schriftelijk bevestigt dat Viabuild inderdaad een bouwvergunning nodig heeft om de schouw te mogen plaatsen, dan moeten zij de werken stopzetten aangezien zij anders een bouwvertreding begaan.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT vraagt of dit effectief zal gebeuren en of de gemeente ervoor zal zorgen dat de werken worden stilgelegd.

Schepen Eddie Boelens antwoordt hierop dat de milieuhandhavingsambtenaar hier strikt op zal toezien en dat de gemeente het nodige zal doen wanneer schriftelijk bevestigd wordt door de provincie dat Viabuild een vergunning nodig heeft en zij dus in overtreding

zijn met de wet wanneer ze de werken uitvoeren zonder te beschikken over de juiste vergunning. Hij verwijst naar een e-mail waarin Viabuild de bepalingen aanhaalt waarop zij zich baseren om te stellen dat voor de werken die beoogd worden geen stedenbouwkundige vergunning vereist is .

Gemeentesecretaris Hans HABILS specificeert dat Viabuild zich baseert op artikel 3.1, 10°, van het vrijstellingsbesluit en verduidelijkt dat op basis daarvan geen stedenbouwkundige vergunning nodig is voor schoorstenen die, zoals deze van een verwarmingsinstallatie, als een aanhorigheid van het gebouw kunnen worden beschouwd, op voorwaarde dat ze niet meer dan drie meter boven de nok van het gebouw uitsteken.

Schepen Eddie BOELENS stelt dat het in dit geval de vraag is of de schouw wel als een aanhorigheid van het gebouw kan worden beschouwd: volgens de gemeente gaat Viabuild hier in de fout.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT vraagt opnieuw wat de gemeente zal ondernemen.

Schepen Eddie Boelens antwoordt wederom dat de gemeentelijke diensten zullen optreden en het nodige zullen doen.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt aan een burger die iets mispeutert een GAS wordt opgelegd. Hij vraagt of er iets gelijkaardigs om bedrijven die zoals Viabuild regels met de voeten treden te bestraffen?

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert hierop dat dit geen gemeentelijke bevoegdheid is: de handhaving van de milieuwetgeving behoort tot de bevoegdheid van Vlaanderen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vult hierbij aan dat de gemeente wel kan bevelen om de werken stop te zetten.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS wil weten of Viabuild zijn bouwaanvraagdossier reeds heeft ingetrokken.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat de gemeente gisteren een brief heeft ontvangen met de vraag voor de intrekking van het dossier. Indien Viabuild de werken toch zou uitvoeren dan overtreden zij de wet.

Schepen Eddie BOELENS herhaalt nogmaals dat hij een schriftelijke bevestiging van de provincie wil afwachten: deze hebben louter telefonisch bevestigd dat wel een stedenbouwkundige vergunning nodig is.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT haalt aan dat men niet moet wachten op een reactie van de provincie.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS stelt dat dit enkel gaat over de afgassing van de laadruimtes.

Gemeenteraadslid Jean-Paul WINDELEN verwijst naar de stand van zaken die tijdens de vorige gemeenteraad werd gegeven met betrekking tot de procedures die bij de provincie lopen in verband met de milieuvergunning van Viabuild en waarbij bleek dat de provinciale milieuvergunningscommissie de gemeente niet steunt. Aansluitend hierbij wenst hij te weten hoe men – indien de door de gemeente opgelegde voorwaarde bekomen wordt - zal controleren dat deze effectief wordt gerespecteerd: zelfs als de som van de emissies aan de VLAREM-norm moet voldoen en deze voorwaarde zo wordt opgelegd, hoe gaat men dit controleren?

Schepen Eddie BOELENS repliceert dat de milieudienst de voorwaarde op die manier heeft geformuleerd omdat zij het eveneens ongepast vonden dat Viabuild hiervoor een bouwvergunning heeft aangevraagd terwijl er nog geen uitspraak is van de provincie m.b.t. de aanvraag van de gemeente voor een verstrenging van de vergunning en de aanvraag van Viabuild voor een versoepeling van de vergunning.

24e zaak: Lokale politie - Openstelling betrekkingen in het kader van aspirantenmobiliteit (GPI 73 - categorie C)
--

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten artikelen IV.I.3, VI.II.4ter en VI.II.4quater;

Gelet op de ministeriële omzendbrief GPI 73 van 14 mei 2013 betreffende de aanwerving, selectie en de opleiding van de personeelsleden van het basiskader van de politiediensten;

Overwegende dat volgende betrekkingen vacant werden verklaard overeenkomstig de regeling inzake de mobiliteit bedoeld in het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten deel VI, titel II, hoofdstuk II:

- één betrekking van inspecteur-interventie vacant verklaard in het kader van de mobiliteitscyclus 2016-01 reeksnummer 2941,
- één betrekking van inspecteur-interventie vacant verklaard in het kader van de mobiliteitscyclus 2016-02 reeksnummer 2917,
- één betrekking van inspecteur-interventie vacant verklaard in het kader van de mobiliteitscyclus 2016-03 reeksnummer 2971,

Overwegende dat mobiliteitsrondes vruchteloos waren;

Overwegende dat daarom een beroep kan gedaan worden op aanwervingscategorie C dat de aanwijzing van aspiranten-inspecteur in het begin van de basisopleiding via een aan hen voorbehouden mobiliteitscyclus (de zogenaamde aspirantenmobiliteit) en, in voorkomend geval, via ambtshalve aanwijzing, regelt;

Overwegende dat daarvoor een gemeenteraadsbeslissing, via de algemene directie van de ondersteuning en het beheer, aan het ministerie van Binnenlandse Zaken moet bezorgd worden;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

Drie betrekkingen van inspecteur-interventie open te stellen door beroep te doen op aanwervingscategorie C, dat de aanwijzing van aspiranten-inspecteurs in het begin van de basisopleiding via een aan hen voorbehouden mobiliteitscyclus (de zogenaamde aspirantenmobiliteit) en, in voorkomend geval, via ambtshalve aanwijzing, regelt.

Toegevoegde agendapunten

25e zaak: Invoering van eenrichtingsstraten te Strombeek-Bever <i>(aangevraagd door raadslid Bart Laeremans)</i>
--

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS met betrekking tot de invoering van eenrichtingsstraten te Strombeek-Bever:

“De invoering van een reeks eenrichtingsstraten in Strombeek is duidelijk nog niet door iedereen gekend. Er rijden nogal wat voertuigen in de verkeerde richting, wat uiteraard niet abnormaal is kort na zo’n invoering. Dit heeft ongetwijfeld ook te maken met het GPS-systeem dat onvermijdelijk achterop loopt.

Tegelijk biedt deze invoering de opportuniteit om de parkeerproblematiek te herzien. Gezien het tekort aan parkeerruimte in Strombeek en het risico dat men in een eenrichtingsstraat sneller gaat rijden, kan allicht overwogen worden om het aantal asverschuivingen te verhogen en om in bredere straten hier en daar te laten parkeren aan de beide kanten van de weg.”

Aansluitend hierbij stelt raadslid Bart LAEREMANS voor dat het schepencollege:

- uitleg geeft over de concrete gevolgen van de invoering van de eenrichtingsstraten en de controle op de naleving ervan;
- nagaat of in de betrokken straten de parkeersituatie niet kan geoptimaliseerd worden, via het eventueel verplaatsen van de parkeerplaatsen, het uitbreiden van het aantal asverschuivingen en eventueel –wanneer de weg breed genoeg is- de invoering van dubbelzijdig parkeren.

Korpschef Jurgen BRAECKMANS krijgt het woord en haalt in zijn toelichting het volgende aan:

- in de eerste fase heeft de politie getracht bestuurders te sensibiliseren door hen te verwittigen;

- op 16, 17 en 18 november 2016 werd op 4 plaatsen statisch toezicht uitgeoefend van 07.15 uur tot 09.00 uur. Zo werd in het totaal gedurende 25 uur toezicht gehouden;
- op 18 november 2016 werd op de Facebookpagina van de politie een bericht geplaatst om aan te kondigen dat de gedoogperiode van sensibilisering voorbij was;
- vervolgens is de politie boetes beginnen uitschrijven en heeft men op 1 uur tijd 80 boetes uitgeschreven. De korpschef heeft ook gevraagd om discreet te filmen waaruit bleek dat er nog meer mensen de overtreiding hebben begaan: naar mijn mening is er hier sprake van een bodemloos vat;
- de politie zal verder controles uitvoeren, maar er moet ook verder structureel nagedacht worden.

Schepen Paul HERMANS krijgt vervolgens het woord en haalt in zijn reactie het volgende aan:

- Er zijn fouten gemaakt in de communicatie. Het kaartje was te klein en er stonden geen referenties op. Om hieraan te verhelpen zijn er inmiddels nieuwe plannen op de website van de gemeente geplaatst.
- Wat betreft de Beverstraat wordt, na kennisneming van de cijfers van de politie, overwogen om de toegang nog te versmallen en om bijkomende bewegwijzering te voorzien voor buitenstaanders. Maandag zal de situatie door het college van burgemeester en schepenen opnieuw geëvalueerd worden.
- In verband met de afsluiting van de Grimbergsesteenweg werden we onverwacht geconfronteerd met de aanwezigheid onder de grond van onbekende leidingen. Niemand durft nu verantwoordelijkheid te nemen om deze leidingen door te knippen. Maandag zal hierover een beslissing vallen. Misschien worden de werken geschorst.
- Het doel van de maatregelen is om het doorgaand verkeer dat via sluiproutes zijn weg zoekt uit Strombeek-Bever te houden.
- Wat het parkeerbeleid betreft werd vorig jaar in mei opdracht gegeven om de mogelijkheden na te gaan om langs beide zijden van de weg te parkeren. Dit is in administratieve handen.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT krijgt het woord en verwijst naar de 80 overtredingen die in één uur genoteerd werden en naar de bodemloze put waarvan de korpschef melding maakt. Hij vraagt of dit er niet op wijst dat de leerling-tovenaar zich vergist heeft en dat er geen maatschappelijk draagvlak was voor deze vernieuwingen. Het lukt bewoners niet om van de ene naar de kant van Strombeek-Bever te gaan om een bezoek te brengen aan de plaatselijke middenstand. Wie door Strombeek-Bever rijdt is volgens gemeenteraadslid een potentiële klant van de middenstand. Het lijkt er volgens hem dan ook op dat er veel nodig zal zijn om de middenstand overeind te houden.

Schepen Paul HERMANS geeft aan dat dit mede het doel is van het mobiliteitsplan. Misschien, zo stelt hij, hebben we de wijzigingen te vroeg ingevoerd nu er nog zoveel op stapel staat: Ghelamco is een van de megaprojecten die er nog aankomen, de trambuslijn zit nog in de pijplijn... Maandag zal het schepencollege dit evalueren.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT stelt dat het niet de eerste keer dat hij erop wijst dat sluihverkeer gaat over 80 auto's die in een tijdspanne van 45' in een straat passeren en dat men dan daarvoor alleen al die moeite doet om een hele hoop chicanes enz. aan te brengen. Hij meent dat dit geen goede politiek is en dat de situatie met het sluihverkeer toch niet onleefbaar is. Hij herhaalt dat het niet de eerste keer is dat hij dit zegt.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS merkt op dat men rekening moet houden met de aanwezigheid van de school in de de Villegas de Clercampstraat: die problematiek moet volgens hem zeker ook ter harte worden genomen.

Schepen Paul HERMANS repliceert dat dit een grote zorg is ... Hij wijst erop dat er geprobeerd wordt om preventief te werken omdat het sluihverkeer alleen maar zal toenemen met alles wat er nog op stapel staat.

Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER krijgt het woord en stelt dat moderne gemeenten rondom Grimbergen die effectief iets doen aan de mobiliteitsproblematiek allemaal een moeilijke transitie hebben doorgemaakt. Hij vindt dat we moeten durven doorgaan, de zaken moeten evalueren en goed voor ogen moeten houden naar waar we naar streven. Gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER spreekt zich hierbij uit tegen dubbelzijdig parkeren: hij meent dat de vrijgekomen plaats eerder moet kunnen dienen om meer ruimte te geven aan de fietsers en de voetgangers. Hij raadt het college aan om zich niet te snel te laten ontmoedigen.

Schepen Paul HERMANS stelt dat het erop aan komt om een evenwicht te zoeken tussen overlast, beleid en de toekomst.

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE krijgt het woord en vraagt of het mogelijk is om, net zoals in andere steden, borden met daarop een aanbevolen route te voorzien. Zij merkt op dat dit volledig ontbreekt en al een goed idee zou zijn om uit te voeren.

Schepen Paul HERMANS gaat hiermee akkoord en vindt dit eveneens een goed idee.

Gemeenteraadslid Kirsten HOEFS krijgt het woord en verklaart dat zij fan is van een deel van de aanpassingen die reeds zijn gebeurd. Ze wijst erop dat het heerlijk is om je nu met de fiets door Strombeek-Bever te verplaatsen.

Schepen Chris SELLESLAGH krijgt het woord en geeft de volgende verduidelijking in verband met de problematiek van de werken aan de Grimbergsesteenweg:

- Voorafgaand aan de werken werden door de aannemer sonderingen gedaan.
- Volgens de kaarten liggen er op de aangegeven plaats geen leidingen.
- In de realiteit werd toch een hoop leidingen gevonden.
- Iemand moet nu verantwoordelijkheid nemen.
- Eandis zal deze leidingen doorknippen mits er iemand een formulier ondertekend.
- Maandag zal de situatie herbekeken worden. Vermoedelijk zullen er geen werken meer aanvangen in de winter.
- Eventueel kunnen de putten opgeschoven worden zodat er in de tussentijd verkeer mogelijk is door te werken met verkeerslichten.
- Het is jammer dat er bij vergaderingen altijd maar 80 % van de nutsmaatschappijen aanwezig zijn. Bij een volgende vergadering zijn er dan ook maar 80 % van de nutsmaatschappijen aanwezig en zijn het jammer genoeg andere mensen...

26e zaak: Personeelsbeleid (aangevraagd door raadslid Philip Roosen)
--

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van gemeenteraadslid Philip ROOSEN over het personeelsbeleid van de gemeente:

“Omdat enerzijds de personeelsaantallen in Grimbergen dalende zijn en onder het gemiddelde liggen (0,6 koppen per 1000 inwoners lager dan het gemiddelde in het Vlaamse gewest) en omdat anderzijds de dienstverlening voor het steeds stijgende aantal inwoners toeneemt, wordt de vraag naar een externe audit samen met een goed kwaliteitsbewakingssysteem nog belangrijker voor Grimbergen. Om een uitspraak te kunnen doen over de status presens en om verbetertrajecten in het kader van een vlottere en efficiëntere werking mogelijk te maken, wensen wij enkele vragen te stellen.”

Aansluitend vraagt raadslid Philip ROOSEN om aan de gemeenteraadsleden:

- een overzicht (uiteraard niet nominatief maar wel een algemene situering) te bezorgen van het aantal functionerings- en evaluatiegesprekken van de afgelopen 5 jaren met bijhorende evaluatie resultaten (uitzonderlijk, gunstig, ongunstig en onvoldoende beoordeeld);
- mee te delen hoeveel medewerkers een vertraging in hun loopbaan, een blokkering van een salarisverhoging, een herplaatsing of ontslag kregen;
- mee te delen hoeveel medewerkers een beloning hebben gekregen door een versnelling in de functionele loopbaan, een verhoging van de schaalancienniteit, de toekenning van loopbaanfaciliteiten of de toekenning van een functionerings- of managementtoelage.

Hierbij wordt opgemerkt dat deze vraag zowel van toepassing is op het reguliere gemeentepersoneel als op de gemeentesecretaris en de financieel beheerder. Voor deze beide decretale graden geldt een andere specifieke regeling volgens het gemeentedecreet, maar zij maken per definitie ook deel uit van de kwaliteitscyclus.

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord. Zij haalt in haar antwoord het volgende aan:

- In de inleiding van de vraag wordt verwezen naar een externe audit. We kunnen meedelen dat Audit Vlaanderen op 7 november 2016 startte met het auditeren van de gemeentediensten. Het eindverslag van deze audit, dat de bevindingen en aanbevelingen van Audit Vlaanderen zal bevatten, wordt eind februari 2017 verwacht en zal aan de gemeenteraad worden meegedeeld.

- In de rechtspositieregeling van de gemeente Grimbergen werden voorsnog enkel de evaluatieresultaten "gunstig" en "ongunstig" weerhouden. Om in de toekomst eventueel meer gradaties mogelijk te maken, werd aan een herziening van het evaluatiesysteem gewerkt. De eventuele toekenning van een functionerings- of managementtoelage is hier aan gekoppeld. Als deze wordt voorzien, mag de toekenning ervan immers geen automatisme worden. Vertragingen of versnellingen van de functionele loopbaan zijn om deze reden evenmin aan de orde. Enkel blokkeringen van een eventuele overgang naar een hogere salarisschaal in de functionele loopbaan komen voor.
- In oktober 2015 en januari 2016 door de personeelschef presentaties gegeven betreffende de evaluatiecyclus met de bedoeling om het houden van plannings-, functionerings- en evaluatiegesprekken de ondersteunen.
- Sedert de recentste wijziging van het gemeentedecreet wordt geen evaluatie van het personeel meer opgelegd. Artikel 115 bepaalt nu enkel nog dat de personeelsleden recht hebben op opvolging en feedback, al dan niet door middel van een evaluatie, over hun wijze van functioneren. Deze opvolging moet verzekerd worden op ambtelijk niveau.
- In de voorbije vijf jaren werden 361 evaluatieverslagen ingediend, waarvan er 14 een ongunstig eindresultaat hadden. Een ongunstig eindresultaat leidt niet meteen tot een ontslag, maar geeft aanleiding tot een herevaluatie na 1 jaar. In 2016 werd 1 personeelslid ontslagen na een ongunstige evaluatie bij afloop van de inwerkperiode. Voor 5 personeelsleden loopt in dit kader actueel een begeleidingstraject dat hen zou moeten ondersteunen bij het behalen van een gunstig evaluatieresultaat. In 2015 leidde een tuchtprocedure rechtstreeks tot het ontslag van een personeelslid. Voor een tweede personeelslid leidde dit onrechtstreeks tot een vrijwillig ontslag.
- In het voorjaar werden 134 functioneringsgesprekken geregistreerd door de dienst Personeel en Organisatie.
- De gemeentesecretaris en de financieel beheerder werden in de voorbije vijf jaar één keer geëvalueerd. Het college vroeg reeds aan de gemeentesecretaris om de nodige stappen te ondernemen voor de organisatie van een nieuwe evaluatie.

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt hoe de gemeente de evaluatie de komende jaren zal organiseren aangezien er inderdaad in het Gemeentedecreet werd opgenomen dat dit niet meer moet voorzien worden.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat dit nog besproken moet worden, samen met het OCMW aangezien deze wijziging van het Gemeentedecreet zo recent is.

Gemeenteraadslid Jean DEWIT krijgt het woord en haalt aan dat men in Amerika aan het terugstappen is van deze evaluatie- en functioneringsgesprekken aangezien deze stress geven aan de werknemers en deze niet het beoogde resultaat behalen. Raadslid DEWIT wil weten of de gemeente eraan denkt om deze af te schaffen.

Burgemeester Marleen MERTENS herhaalt dat volgens de nieuwe bepaling in het Gemeentedecreet de gemeente dit niet meer moet opnemen maar dat de gemeente moet nagaan wat men in de toekomst hiermee zal doen. De burgemeester vindt evaluatiegesprekken zelf ook niet zo'n goed idee en geeft raadslid DEWIT op dit vlak gelijk.

<p>27e zaak: Gezonde gemeente (aangevraagd door raadslid Philip Roosen)</p>
--

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN krijgt opnieuw het woord en interpelleert als volgt over de ambitie van het college om van Grimbergen een gezonde gemeente te maken:

"De gemeente en het OCMW ondertekenden in 2014 het charter 'Gezonde Gemeente'. Het gemeentebestuur en het OCMW engageerden zich om activiteiten te organiseren in de scholen, plaatselijke ondernemingen, edm... om een gezonde levensstijl en preventie te stimuleren.

Onderstaande voorstellen werden door de gemeente en OCMW betreffende dit engagement voorop gesteld.

1. De bezoekers van het gemeentehuis en het OCMW kunnen op donderdag een stukje fruit eten in de wachtrij.
2. De Grimbergse ondernemingen worden gestimuleerd om:
 - met de fiets te komen werken;
 - een maandelijkse veggiedag te promoten;
 - lunchsportelen te stimuleren;
 - deel te nemen aan de carfree-day;
 - een gezond ontbijt te organiseren;
 - een fruitdag in te plannen.
3. De scholen worden gepromoot om:
 - wekelijks een fruitdag te organiseren;
 - de gezonde brooddoos te promoten;
 - water drinken te stimuleren door het plaatsen van waterfonteintjes;
 - bewegingstussendoortjes te organiseren;
 - naar school fietsen aan te moedigen vanaf het 5de leerjaar door het verspreiden van fietshelmen;
 - de gezonde lucht in de klas te kunnen bevorderen door een meting via een CO-meter;
 - te werken rond drugs- en alcoholpreventie (MEGA en Dosproject)
4. Geestelijke gezondheidszorg komt aan bod door:
 - opvoedingsondersteunende projecten;
 - sprekers en voorstelling over "Fit in je hoofd".

Wij gaan er als fractie van uit dat deze engagementen ontstaan zijn o.b.v. een lokale behoeftebevraging, veeleer dan het meestappen in een project zonder verder engagement en verbintenis. Maar wij zijn uiteraard al tevreden over deze eerste insteek en over het feit dat Grimbergen wil inzetten op gezondheid.

Om factoren die inherent deel uitmaken van het gezondheidsprofiel van een gemeente in kaart te brengen werd enerzijds de cijferkorf ontwikkeld. Hier kan je een actuele inschatting maken van het gezondheidsprofiel van je gemeente en kan evolutie getoetst worden. Anderzijds is er de groeimeter. Dit is een model bestaande uit 5 groeistappen (van starter tot uitmuntend) en 7 componenten waarin men kan groeien. De 7 componenten zijn:

- Langetermijnvisie
- Intersectorale samenwerking & netwerking
- Burgerparticipatie
- Capaciteit & bestuurskracht
- Communicatie
- De gemeente als voorbeeld
- Een mix van acties

Bovendien helpt de gezondheidsmatrix (zie hieronder) je als gemeente om een zicht te krijgen op de spreiding van de verschillende acties en beleidsmaatregelen in Grimbergen.

Om werkelijk een impact te hebben op het gezondheidsprofiel van een gemeente moeten bovenstaande factoren ingevuld en geconcretiseerd zijn."

Vanuit bovenstaande situering stelt raadslid Philip ROOSEN aansluitend de volgende vragen aan het college van burgemeester en schepenen:

- Werd er destijds een behoeftebevraging uitgevoerd en in welke mate heeft de gemeente na twee jaren reeds voldaan aan de vooropgestelde engagementen op basis van de groeimeter?
- Wat is de stand van zaken m.b.t. de 7 componenten uit de groeimeter? Vooral intersectorale samenwerking & netwerking, burgerparticipatie, capaciteit & bestuurskracht lijken ons essentiële onderdelen, waarover wij verduidelijking wensen.
- M.b.t. borstkankerscreening stellen wij als fractie vast dat bijvoorbeeld de deelname van de Grimbergse bevolking aan borstkankerscreening 40% lager ligt dan de cijfers in het Vlaamse gewest en dat de trend zelfs dalende is. Vanuit de bestaande richtlijnen betreffende preventieve screening is het belangrijk dat vrouwen boven de 50 zich (jaarlijks) laten screenen. De overheid stelt tal van middelen ter beschikking. Het is mede aan de steden en gemeentes om de bevolking hierin te sensibiliseren. Hoe verklaart de Grimbergse meerderheid dit lage cijfer en waar is men in de toekomst toe bereid om te sensibiliseren rond preventieve campagnes in het algemeen?

Tot slot bieden wij jullie onze diensten en ervaringen aan om samen met de bevoegde personen uit het college mee te werken aan het project gezonde gemeente.

Mevrouw Trui OLBRECHTS krijgt als schepen van sociale zaken het woord en haalt het volgende aan in haar reactie op deze interpellatie:

- Er worden effectief heel wat concrete inspanningen werden gedaan. Zo werd de grote problematiek van dementie opgepikt en werd een dementiecafé georganiseerd. Met huisarsten wordt samengewerkt voor het houden van diabetesgesprekken.
- In verband met het gezondheidsbeleid wordt overkoepelend samengewerkt met LOGO Zenneland.
- De tools waarnaar verwezen wordt gebruiken we in functie van de draagkracht van het gemeente en OCMW-personeel. De gezondheidsmatrix werd opgemaakt en zal worden meegestuurd met het verslag. Lukraak kan ik er een aantal initiatieven uit vermelden zoals het geven van preventietips over hitte, de aanleg van het rolstoeltoegankelijke Parelpad, ...
- De groeimeter behandelt 7 thema's waarin men 5 stappen kan zetten. De bedoeling is om ze ver mogelijk te geraken in de verschillende domeinen. Soms staan we hierop stap 4, soms op stap 2. Alleszins wordt dit redelijk kort opgevolgd.
- In verband met de borstkankerscreening wordt de doelgroep tweejaarlijks aangeschreven. De grootste oorzaak waarom Grimbergen slecht lijkt te scoren is echter dat heel wat vrouwen zich laten onderzoeken in het UZ te Jette. Deze onderzoeken worden echter niet mee opgenomen in de Vlaamse cijfers.
- Via een jaarlijkse deelname aan de 1000 km van Kom op tegen Kanker en het verzamelen van taxussnoeiwerk spreekt de gemeente zijn engagement uit in de strijd tegen kanker. In 2016 werd een preventiecampagne georganiseerd rond darmkanker en nam het personeel van het Lokaal Bestuur deel aan de gele lintjesactie op 20 oktober.
- Alle suggesties zijn welkom: spreek mij gerust aan met ideeën!

Tijdens haar uiteenzetting verwijst schepen Trui OLBRECHTS naar de gezondheidsmatrix en de groeimeter. Er wordt afgesproken dat deze documenten zullen worden toegevoegd aan de notulen van de zitting.

28e zaak: Bodemverontreiniging (aangevraagd door raadslid Philip Roosen)
--

De gemeenteraad hoort een interpellatie van raadslid Philip ROOSEN betreffende bodemverontreiniging in Grimbergen:

"Het GIR (grondinformatieregister) in Vlaanderen is een uniek systeem in de wereld om een idee te krijgen van de bodemverontreiniging. Dit wordt onder andere uitgedrukt in de oppervlakte te saneren grond ten opzichte van de totale grondoppervlakte. Het valt echter op dat Grimbergen hier slecht scoort.

Afgelopen 13 jaren zit Grimbergen duidelijk boven het gemiddelde van het Vlaamse gewest. Het verschil werd in deze periode bovendien steeds groter. Actueel zit Grimbergen op 2% te saneren grond t.o.v. het gemiddelde van het Vlaamse gewest dat op 0,9% zit. Dergelijke bodemverontreiniging maakt de leefomgeving van onze gemeente nog problematischer gezien de reeds bestaande vervuiling van de asfaltfabriek en belendende industrie in de buurt van het kanaal."

Aansluitend hierbij richt raadslid Philip ROOSEN de volgende vragen tot het college van burgemeester en schepenen:

- Hoe komt het dat Grimbergen zo hoog scoort m.b.t. te saneren grond?
- Wat is het plan om dit naar beneden te krijgen?

Schepen van leefmilieu Eddie BOELENS krijgt het woord en haalt het volgende aan in zijn antwoord op deze vragen:

- In vergelijking met sommige andere gemeenten heeft de gemeente Grimbergen een relatief groot industriegebied langs het Kanaal (177 ha). Daarnaast bezit Grimbergen een aantal historisch gegroeide verontreinigingen en black points (= zwaar verontreinigde industriële terreinen): Cargovil-site, Les Cokeries de Brabant, Tessengerlo Chemie. Gegevens ontvangen van OVAM: milieubarometer uit 2016 (toestand op 1/1/2016):

- aantal percelen waarvoor verdere maatregelen nodig zijn: 184, oppervlakte (ha): 86, waarvan 80 ha in industriegebied (93 %);
- aantal percelen waarvoor sanering nodig is: 178, oppervlakte (ha): 78, waarvan 72 ha in industriegebied (92 %).

De te saneren gronden bevinden zich bijna uitsluitend in industriegebied. Andere de te saneren gronden zijn bv. lekkende stookolietanks bij particulieren, onderhoudsgarages, bedrijven in KMO-zones,...

- Het is positief dat we weten waar de verontreinigde gronden zich bevinden en dat er dus daadwerkelijk actie wordt ondernomen om deze gronden aan te pakken. Deze aanpak zal in de toekomst zorgen voor een daling van de saneringen. Ook met onze recente actie "samensanering stookolietanks voor particulieren" proberen we mensen aan te zetten om niet gebruikte stookolietanks buiten gebruik te stellen. Zo kunnen we vermijden dat deze percelen in de toekomst moeten gesaneerd worden.

Aansluitend hierbij vraag gemeenteraadslid Gerlant VAN BERLAER of er iets geweten is over mogelijke vervuiling van Parking C. Hij haalt aan dat OVAM hiervan geen weet had.

Burgemeester Marleen MERTENS deelt mee dat boringen werden uitgevoerd en dit op een fijnmazigere manier dan wettelijk moest en dat hieruit blijkt dat er niets verkeerd in de ondergrond zit.

<p>29e zaak: Hondentaks (aangevraagd door raadslid Philippe Decrock)</p>

De gemeenteraad hoort een interpellatie van raadslid Philippe DECROCK over de hondentaks:

"Schepen Vleminckx kondigde in het voorjaar (juni) in de pers aan dat er werk zou gemaakt worden van de afschaffing van de hondentaks omdat deze dixit de Schepen "absurd, tijdrovend, oncontroleerbaar en onfair is. En dus schaffen we die beter af." Het gaat om de jaarlijkse taks van 20 euro per hond. Deze belasting brengt ongeveer 28.000 euro per jaar op voor Grimbergen. Er worden hiermee ongeveer 1.400 hondenbezitters belast, die hun hond aangeven in de gemeente. Maar niet iedereen geeft zijn hond aan.

En omwille van de wet op de privacy mag men geen register inkijken van hondeneigenaars. Het aantal honden dat belast wordt, vermindert jaar na jaar. Er kan blijkbaar ook niets gedaan worden tegen wie niet heeft betaald, omdat men hen niet kan controleren. Vroeger kregen eigenaars een hondenpenning als ze de taks betaalden. Maar dat gebruik werd om praktische redenen afgeschaft. Nu kan men niet meer zien of de eigenaar de taks voor zijn hond wel betaald heeft.

Het merendeel van de Vlaamse gemeenten heeft trouwens geen hondenbelasting meer. Alleen Overijse (7,40 euro), Hoeilaart (25 euro) en Grimbergen (20 euro) leggen eigenaars nog een 'hondentaks' op, zo bleek toen uit het geciteerde antwoord van Vlaams minister Homans aan Vlaams volksvertegenwoordiger Sofie Joosen (N-VA) naar aanleiding van een vraag in het Vlaams parlement. De motivatie om zo'n taks in te voeren destijds, was vooral geïnspireerd op het feit dat honden voor overlast kunnen zorgen onder meer door het blaffen of door hondenpoep, en dat laatste moet door de gemeente uiteindelijk worden opgekuist aldus de redenering of ratio legis achter de hondentaks. Sinds het verplicht chippen van honden in de centrale databank is er dan geen enkele meerwaarde meer om je hond verplicht bij het gemeentebestuur te laten registreren.

Neemt niet weg dat N-VA Grimbergen voorstander is om naast de afschaffing van de hondentaks moedwillige vervuilers strenger te beboeten en om via de politiezone controles uit te voeren. Wij denken aan de kosten voor het opruimen en reinigen van uitwerpselen door de gemeente die aangerekend kunnen worden aan de overtreder(s) en dat het politiereglement zou voorzien dat iedere hondenbezitter verplicht om 1 zakje bij zich moet hebben voor het ruimen van hondenpoep."

Aansluitende hierbij richt raadslid Philippe DECROCK volgende vragen tot het college:

Werd er reeds werk gemaakt van de in juni aangekondigde afschaffing van de nog bestaande hondentaks in Grimbergen? Welk uitdoofscenario wordt er gevolgd? Quid voor 2017, nu we het jaareinde naderen? Voorlopig wordt het registratieformulier voor de taks immers op de gemeentewebsite gehandhaafd.

Schepen van financiën Kevin VLEMINCKX krijgt het woord en kondigt aan dat door het college van burgemeester en schepenen tijdens de begrotingsbespreking reeds werd beslist om de hondenbelasting af te schaffen. Een voorstel om dit met ingang van 1 januari 2017 te regelen zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Inzake handhaving krijgt korpschef Jurgen BRAECKMANS het woord. Hij haalt aan dat voor overlast veroorzaakt door honden 3 GAS werden uitgeschreven in 2013. Hij verduidelijkt dat overlast hierbij ook betrekking kan hebben op geluidshinder. De korpschef merkt op dat een betrapping op heterdaad in verband met de bevuiling van het openbaar domein met hondenpoep uiteraard niet vanzelfsprekend is.

Mondelinge vragen

Vanwege Karlijne VAN BREE

Gemeenteraadslid Karlijne VAN BREE vraagt of er op 4 december 2016 zwartepieten en geen schoorsteenpieten aanwezig zullen zijn bij het bezoek van de Sint in het Cultuurcentrum.

Schepen Marc VAN GODTSENHOVEN repliceert dat hij nog geen schoen gezet heeft en ook geen brief geschreven heeft en niet weet welke soort pieten er aanwezig zal zijn.

Gemeenteraadslid Karlijne VAN BREE verwijst naar correspondentie waaruit blijkt dat het schoorsteenpieten zouden zijn en vraagt aan Marc VAN GODTSENHOVEN om hierop als schepen van cultuur invloed uit te oefenen.

Schepen Marc VAN GODTSENHOVEN herhaalt dat hij niet ingelicht is over de materie, maar begrijpt dat deze materie raadslid Karlijne VAN BREE bezighoudt.

Raadslid Karlijne VAN BREE zegt blij te zijn dat schepen Marc VAN GODTSENHOVEN dit zal opnemen.

Vanwege Bart LAEREMANS

Raadslid Bart LAERREMANS merkt op dat de gemeenteraadsliden in verband met de wegeniswerken die te Strombeek-Bever in het kader van het masterplan zullen worden uitgevoerd tot nog toe enkel eerste schetsen hebben gezien, maar geen concrete uitwerking per straat en van het Gemeenteplein. Hij verbaast er zich dan ook over dat maandag om 15 uur plots een e-mail toekwam waarmee de raadsleden in kennis werden gesteld van het feit dat deze plannen nog diezelfde dag om 20 uur konden worden ingezien en deelt mee dat hij verhinderd was en geen gebruik kon maken van deze mogelijkheid. Hij vraagt verduidelijking over het statuut van dit initiatief: werd dit georganiseerd in het kader van het openbaar onderzoek?

Gemeentesecretaris Hans HABILS repliceert hierop dat dit vreemd is aangezien hij per e-mail de brief waarin werd gemeld dat het openbaar onderzoek lopend is, heeft bezorgd.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat er in het kader van het openbaar onderzoek een inzageperiode loopt, dat om die reden de buurtbewoners in kennis werden gesteld van het inzagemoment, doch dat vergeten werd om de gemeenteraadsliden hiervan op de hoogte te brengen. Zij erkent dat de gemeenteraadsliden daardoor pas de dag zelf op de hoogte zijn gebracht.

Gemeenteraadslid Bart LAERREMANS verklaart dat dit dossier niet besproken werd in de beperkte commissie althans niet het definitieve ontwerp en dat de gemeenteraadsliden de definitieve versie niet te zien gekregen hebben.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt waar men de plannen dan kan inkijken.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat deze zich bij de dienst Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening bevinden.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS wil tenslotte weten tot wanneer dit openbaar onderzoek loopt.

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE stelt dat dit morgen op 25 november 2016 afloopt. Zij heeft een bezwaarschrift ingediend aangezien zij als buurtbewoner de informatie op tijd heeft gekregen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt om er in de toekomst bij zulke dossiers op te letten dat de gemeenteraadsliden verwittigd worden.

Burgemeester Marleen MERTENS haalt aan dat de raadsleden hier ook attent op moeten zijn.

Vanwege Vera VAN IMPE

Gemeenteraadslid Vera VAN IMPE merkt op aan dat er op de hoek van de Kloostersrtaat nog werfmateriaal en putten zijn. Met de stijging van het verkeer door de straat wordt dit best opgeruimd aangezien de kinderen hierdoor op straat moeten lopen.

Schepen Chris SELLESLAG antwoordt dat aanvankelijk aan Eandis werd gevraagd om dit na te kijken, doch dat gebleken is dat Proximus hiervoor verantwoordelijk zou zijn.

Raadslid Vera VAN IMPE vraagt om Proximus aan te moedigen om het nodige te doen.

Vanwege Eric NAGELS

Gemeenteraadslid Eric NAGELS haalt aan dat een aantal, minder mobiele bewoners uit de Heidebaan tijdens de 11 novemberviering verklaarde dat zij door de werken aan de brug over Maalbeek een serieuze omweg moeten maken. Hij vraagt of er daarvoor al een oplossing gevonden is.

Gemeenteraadslid Alena VAN DEN BUSSCHE merkt op dat men daar gewoon door kan.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS haalt aan dat schepen VAN GODTSENHOVEN hierbij aanwezig was.

Schepen Mark VAN GODTSENHOVEN bevestigt dit en stelt dat dit nadien op het college van burgemeester en schepenen besproken werd. Waterwegen en Zeekanaal geeft echter aan dat geen tijdelijke voetgangersbrug zal worden aangelegd.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS verduidelijkt dat deze mensen dus volledig rond moeten om naar de apotheker en dergelijke te gaan.

Schepen Chris SELLESLAGH bevestigt dat de gemeente op de hoogte werd gesteld van de start van deze werken en dat volgend hierop aan Waterwegen en Zeekanaal werd gevraagd om omleidingsroutes aan te geven en om een voetgangersbrug te voorzien. Er werd echter aangegeven dat de grond te drassig is om een voetgangersverbinding te realiseren en dit er zeker 's nachts gevaarlijk zou zijn. Hij geeft aan dat de vraag nog eens zal worden gesteld.

Vanwege Eric NAGELS

Gemeenteraadslid Eric NAGELS haalt de verkeersproblematiek van de Verbrande Brug aan en vraagt wanneer het circulatieplan zal worden uitgevoerd.

Schepen Paul HERMANS antwoordt dat dit nog steeds in de pijplijn zit, maar dat een bewoner bij de provincie bezwaar heeft aangetekend waardoor de werken werden geschorst.

Besloten zitting

Sluiting vergadering

Er wordt vastgesteld dat geen opmerkingen werden gemaakt over de redactie van de notulen van de vergadering van 27 oktober 2016 zodat deze, overeenkomstig artikel 33, 4^{de} lid, van het gemeentedecreet zijn goedgekeurd.

De voorzitter sluit de vergadering.

de secretaris

In zitting, datum als hierboven

de voorzitter

Hans Habils

Jos Smets

