

GEMEENTE GRIMBERGEN

Provincie Vlaams-Brabant

NIS-nr.: 23025

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN 26 APRIL 2018

Aanwezig

Jannik Grooten, voorzitter;

Marleen Mertens, burgemeester;

Chris Selleslagh, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Eddie Boelens, Kevin Vleminckx, Tom Gaudaen, Kirsten Hoefs, Trui Olbrechts, schepenen;

Marc Van Godtsenhoven, Jean Dewit, Bart Laeremans, Louis De Smedt, William De Boeck, ~~Marc Hamelrijckx~~, Alena Van den Bussche, Jos Smets, Karlijne Van Bree, Yves Verberck, Luk Raekelboom, Anne Deman, Jean-Paul Windelen, Gerlant Van Berlaer, Christian Donneux, Jelle De Wilde, Vera Van Impe, Eric Nagels, Philip Roosen, Elke Wouters, Marielle Romeyns, ~~Gert Leenders~~, Philippe Decrock, raadsleden;

Hans Habils, gemeentesecretaris.

Behandelde punten

Openbare zitting

1. Academie voor Muziek, Woord en Dans - Vastleggen van de opleidingsstructuur met ingang van schooljaar 2018-2019
2. Subsidies van gemeentewege aan organisator Strombeek Feest - Toewijzing - Dienstjaar 2018
3. Interne kredietaanpassing met nummer 2 voor het dienstjaar 2018 - Kennisneming
4. Rapportering betreffende voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole - 2017 - Kennisneming
5. Financiële ondersteuning voor de lokale organisaties in het kader van 100 jaar einde WOI
6. Gewijzigde inrichting en verkeerssituatie kruispunt van de Brusselsesteenweg, met de Triohofstraat, het Speelbroek en de de Merodestraat
7. Herinrichting Lagesteenweg en Beiaardlaan
8. Leveren en plaatsen van een vetafscheider Tommenmolen - Vaststelling wijze van gunning
9. Gecoro kennisname jaarverslag 2017
10. RUP Herbestemming naar open ruimte - Definitieve vaststelling
11. RUP Beigemveld - Definitieve vaststelling
12. Lokale politie - Mededeling vacatures in het operationeel kader te begeven bij mobiliteit
13. Lokale politie - Vacantverklaring van de mandaatfunctie van korpschef - Vaststelling van de termijn waarbinnen de kandidaturen moeten ingediend worden - Samenstelling van de plaatselijke selectiecommissie voor het ambt van korpschef
14. Lokale politie - Aankoop vuurwapen Glock 17 - voorwaarden en wijze van gunnen
15. Lokale politie - Aankoop dijbeenholsters - voorwaarden en wijze van gunnen

16. Lokale politie - Aankoop en levering van collectieve wapens - Voorwaarden en wijze van gunnen

Toegevoegde agendapunten

17. Parkeerplaatsen Strombeek-Bever aangevraagd door raadslid Luk Raekelboom
18. Gemeentekeuken aangevraagd door raadslid Philip Roosen
19. Zonnepanelen in Grimbergen aangevraagd door raadslid Philip Roosen
20. Plannen voor een ondergrondse parkeergarage in Strombeek-Bever aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
21. Groene ruimte tussen Kloosterstraat en Grimbergsesteenweg aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
22. Plannen voor het buffergebied tussen Jan Mulsstraat en Acacialaan en over het domein van de Koninklijke Schenking aangevraagd door raadslid Bart Laeremans
23. Beveiliging en verfraaiing bufferbekken op hoek Meerstraat-Parklaan aangevraagd door raadslid Yves Verberck

Mondelinge vragen

Besluiten

Openbare zitting

De voorzitter opent de vergadering.

Bij loting wordt schepen Tom GAUDAEN aangeduid om de stemmingen aan te vangen.

1e zaak: Academie voor Muziek, Woord en Dans - Vastleggen van de opleidingsstructuur met ingang van schooljaar 2018-2019

Gelet op het decreet van 9 maart 2018 betreffende het deeltijds kunstonderwijs, hierna "niveaudecreet" genoemd;

Gelet op omzendbrief Dko/2018/01 van 16 maart 2018 betreffende programmatie, rationalisatie en onderwijsbevoegdheid in het deeltijds kunstonderwijs;

Overwegende dat het nieuwe decreet de bedoeling heeft om het deeltijds kunstonderwijs te actualiseren, sterker in het onderwijs te verankeren en om de versnipperde wetgeving in een duidelijk formaat te bundelen;

Overwegende dat het niveaudecreet in een grote flexibiliteit voorziet voor de opbouw van leertrajecten en de vakken die leerlingen moeten volgen;

Overwegende dat academies weer een nieuw aanbod kunnen programmeren en nieuwe vestigingsplaatsen oprichten, wat de afgelopen jaren sterk werd bemoeilijkt door de programmatiestop;

Overwegende dat de nieuwe opleidingsstructuur per academie kan worden aangepast en maximaal 4 artistieke domeinen omvat:

- Beeldende en audiovisuele kunsten;
- Dans;
- Muziek;
- Woordkunst-Drama;

Overwegende dat elk domein uit 4 graden bestaat die een bepaald competentieniveau aangeven en dat elk van deze graden verschillende leerjaren bevat;

Overwegende dat er in de 4e graad van elk domein een indeling in studierichtingen mogelijk is voor meer differentiatie (bijvoorbeeld de creërende en vertolkende richting);

Overwegende dat eveneens de mogelijkheid bestaat om voor elk domein afzonderlijke kortlopende studierichtingen op te richten;

Overwegende dat de Academie voor Muziek, Woord en Dans reeds vóór 30 april 2018 een beslissing dient te nemen aangaande de gewenste opleidingsstructuur die zal worden aangeboden, om vanaf schooljaar 2018-2019 van start te kunnen gaan conform de nieuwe regelgeving;

Overwegende dat elke academie die haar aanbod wenst te behouden of uit te breiden, dient na te gaan of er een nieuw structuuronderdeel van het gewenste aanbod moet worden 'geprogrammeerd' volgens de nieuwe programmatieregelgeving;

Overwegende dat de programmatieregelgeving de plekken regelt waar leerlingen deeltijds kunstonderwijs kunnen volgen waarbij elk postadres waar een les wordt gegeven, wordt beschouwd als een vestigingsplaats;

Overwegende dat de domeinen en structuuronderdelen die tijdens schooljaar 2017-2018 reeds werden georganiseerd, automatisch opnieuw in het aanbod voor schooljaar 2018-2019 kunnen worden opgenomen;

Overwegende dat, indien er echter een les van een bepaald structuuronderdeel in een andere vestigingsplaats zal worden gegeven of indien het de bedoeling is om een bijkomend structuuronderdeel aan te bieden, de Academie dit vóór 30 april 2018 aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet melden;

Overwegende dat er dan op 1 oktober aan de hand van een vastgelegde programmatienorm wordt nagegaan of er voldoende leerlingen zijn om dit structuuronderdeel verder te mogen organiseren;

Overwegende dat, als een structuuronderdeel in een bepaalde vestigingsplaats twee schooljaren op rij de programmatienorm niet haalt, de leerlingen die er les volgen niet langer worden meegeteld in de omkaderingsberekening voor het volgende schooljaar;

Overwegende dat elke academie eveneens dient na te gaan welke onderwijsbevoegdheid ze heeft;

Overwegende dat het aanbod aan opties en muziekinstrumenten dat de academie gedurende schooljaar 2017-2018 reeds organiseerde verder mag behouden blijven, maar dat het schoolbestuur uiterlijk op 30 april 2018 bijkomende onderwijsbevoegdheid dient aan te vragen bij het Agentschap voor Onderwijsdiensten indien men het opleidingsaanbod van een academie vanaf schooljaar 2018-2019 wenst uit te breiden;

Overwegende dat de clusters en opties waarvoor onderwijsbevoegdheid kan worden aangevraagd, werden vastgelegd en dat hierbij ook enkele 'unieke' opties werden vastgelegd die door maximaal 5 academies per provincie kunnen worden georganiseerd;

Overwegende dat de minister vóór 30 augustus 2018 een beslissing zal nemen over de toekenning van de onderwijsbevoegdheid aan de academies;

Overwegende dat er steeds voldoende leerlingen de lessen moeten blijven volgen in elk domein en in elk structuuronderdeel en dat de academie ieder schooljaar op 1 februari een gemiddelde rationalisatienorm per structuuronderdeel over de vestigingsplaatsen heen moet halen;

Overwegende dat, als de academie de norm twee schooljaren op rij niet haalt, het schoolbestuur het structuuronderdeel moet stopzetten in een of meer vestigingsplaatsen;

Overwegende dat leerlingen die op 1 februari les volgen, meetellen voor de berekening van het lestijdenpakket van het volgende schooljaar, wat betekent dat het schoolbestuur telkens met een jaar vertraging omkadering krijgt voor de opgerichte leerjaren;

Overwegende dat, om de leeractiviteiten van het meest recent opgerichte schooljaar te organiseren, het schoolbestuur ofwel eigen middelen moet voorzien ofwel moet putten uit het toegekende lestijdenpakket door lestijden van het bestaande aanbod te verschuiven;

Gelet op het voorstel betreffende de opleidingsstructuur met ingang van schooljaar 2018-2019 van Bart STEVENS, directeur van de gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, dat werd opgesteld op basis van het huidige opleidingsaanbod aan de Grimbergse Academie en rekening houdend met de omkaderingsmogelijkheden en het huidige personeelsbestand;

Gelet op de voorgestelde opleidingsstructuur voor het domein Muziek die als bijlage 1 bij deze gemeenteraadsbeslissing werd gevoegd en waarbij de volgende verduidelijkingen kunnen worden vermeld:

- voor de eerste graad wordt een domeinoverschrijdend structuuronderdeel ingericht. Kinderen van 6 jaar kunnen eerst van een breder aanbod proeven en dienen pas na 2 jaar een keuze te maken tussen het domein Muziek of het domein Woordkunst-Drama. Hiervoor dient een programmatieaanvraag te worden ingediend;
- experimentele muziek: de optie experimentele muziek in de derde en vierde graad en kortlopende studierichting specialisatie is een unieke optie die tot nu toe niet werd ingericht in de Academie voor Muziek, Woord en Dans. Hiervoor dient een aanvraag tot het bekomen van bijkomende onderwijsbevoegdheid te worden ingediend. Er kunnen maximaal 5 academies in één provincie een unieke optie organiseren. De minister zal vóór 30 augustus 2018 een beslissing nemen over de toekenning van de onderwijsbevoegdheid;
- musical: de optie musical/verteltheater in de derde en vierde graad en kortlopende studierichting specialisatie is een unieke optie die tot nu toe niet werd ingericht in de Academie voor Muziek, Woord en Dans. Hiervoor dient een aanvraag tot het bekomen van bijkomende onderwijsbevoegdheid te worden ingediend. Er kunnen maximaal 5 academies in één provincie een unieke optie organiseren. De minister zal vóór 30 augustus 2018 een beslissing nemen over de toekenning van de onderwijsbevoegdheid;
- dj: de optie dj in de vierde graad en kortlopende studierichting specialisatie is een nieuwe cluster die zal worden aangevraagd ter uitbreiding van het aanbod;
- de mogelijkheid om een specialisatiegraad op te nemen voor het domein Muziek is nieuw ten opzichte van de vorige opleidingsstructuur. Op de stuctuuronderdelen specialisatie zijn geen programmatiënormen van toepassing, maar de oprichting ervan moet wel worden gemeld aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten;
- momenteel worden de lessen muziek gegeven in de vestigingsplaats Grimbergen, Humbeek en Strombeek-Bever. Door het succes en de groei van het Grimfonisch orkest (groepsmusiceren) is er onvoldoende ruimte op de huidige leslocaties. Deze repetities zouden vanaf volgend schooljaar in de Charleroyhoeve doorgaan. Dit moet worden beschouwd als een nieuwe vestigingsplaats;
- muziekgeschiedenis: dit is een kortlopende studierichting die een structuuronderdeel op zich vormt. Aangezien deze kortlopende studierichting in twee vestigingsplaatsen zal doorgaan, dient ook hier een programmatieaanvraag voor te worden opgesteld;

Gelet op de voorgestelde opleidingsstructuur voor het domein Woordkunst-Drama die als bijlage 2 bij deze gemeenteraadsbeslissing werd gevoegd en waarbij de volgende verduidelijkingen kunnen worden vermeld:

- voor de eerste graad wordt een domeinoverschrijdend structuuronderdeel ingericht. Kinderen van 6 jaar kunnen eerst van een breder aanbod proeven en pas na 2 jaar een keuze maken tussen het domein Muziek of het domein Woordkunst-Drama;
- de mogelijkheid om een specialisatiegraad op te nemen voor het domein Woordkunst-Drama is nieuw ten opzichte van de vorige opleidingsstructuur. Op de stuctuuronderdelen specialisatie zijn geen programmatiënormen van toepassing, maar de oprichting ervan moet wel worden gemeld aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten;

Gelet op de voorgestelde opleidingsstructuur voor het domein Dans die als bijlage 3 bij deze gemeenteraadsbeslissing werd gevoegd en waarbij de volgende verduidelijking kan worden vermeld:

- de mogelijkheid om een specialisatiegraad op te nemen voor het domein Dans is nieuw ten opzichte van de vorige opleidingsstructuur. Op de stuctuuronderdelen specialisatie zijn geen programmatiënormen van toepassing, maar de oprichting ervan moet wel worden gemeld aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten;

Gelet op het protocol dat ter zake werd afgesloten in de schoot van het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité voor het Gesubsidieerd Onderwijs;

Op voordracht van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

De opleidingsstructuur met ingang van schooljaar 2018-2019 voor de domeinen Muziek, Woordkunst-Drama en Dans, zoals opgenomen in bijlage 1, 2 en 3, goed te keuren.

Art. 2.

Aan de directeur van de Academie voor Muziek, Woord en Dans de toestemming te geven om uiterlijk 30 april 2018 een programmatieaanvraag bij het Agentschap voor Onderwijsdiensten in te dienen betreffende:

- de oprichting van een domeinoverschrijdend structuuronderdeel in de eerste graad voor de domeinen Muziek en Woordkunst-Drama;
- de oprichting van een specialisatiegraad voor het domein Muziek, Woordkunst-Drama en Dans;
- de oprichting van een nieuwe vestigingsplaats in de Charleroyhoeve voor de repetities van het Grimfonisch orkest;
- de oprichting van de kortlopende studierichting muziekgeschiedenis.

Art. 3.

Aan de directeur van de Academie voor Muziek, Woord en Dans de toestemming te geven om uiterlijk 30 april 2018 bijkomende onderwijsbevoegdheid bij het Agentschap voor Onderwijsdiensten aan te vragen betreffende:

- de unieke optie experimentele muziek in de derde en vierde graad en kortlopende studierichting specialisatie;
- de unieke optie musical/verteltheater in de derde en vierde graad en kortlopende studierichting specialisatie;
- de optie dj in de vierde graad en kortlopende studierichting specialisatie.

2e zaak: Subsidies van gemeentewege aan organisator Strombeek Feest - Toewijzing - Dienstjaar 2018

Gelet op de beschikkingen vervat in de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de overheidsuitgaven;

Gelet op het gemeentedecreet en de hieraan aangebrachte wijzigingen;

Gelet op het reglement betreffende de organisatie en de financiële en materiële ondersteuning van kermissen zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 juni 2014 waarin een bedrag van 3 500 euro wordt voorzien voor het organiserend comité van de randactiviteiten van de pinksterkermis in Strombeek-Bever;

Gelet dat de dienst Economie en Cultuur in het gemeentelijk budget 2018 hiervoor een krediet heeft laten opnemen van 3 500 euro op jaarbudgetrekening ACT-164 0710-00 6492030;

Gelet dat dit bedrag op de lijst van nominatieve subsidies 2018 werd toegekend aan het organisatiecomité pinksterkermis Strombeek-Bever via het OCMW;

Overwegend dat het OCMW in 2018 geen betrokken partij meer is in de organisatie van Strombeek Feest en dat Groep Intro dit voortaan op zich neemt;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

De toekenning van een subsidie van € 3 500 aan Groep Intro, als organisatiecomité van de randactiviteiten van de pinksterkermis in Strombeek-Bever, goed te keuren.

3e zaak: Interne kredietaanpassing met nummer 2 voor het dienstjaar 2018 - Kennisneming
--

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

Overwegende dat artikel 155 van het gemeentedecreet het college van burgemeester en schepenen machtigt om te beslissen over interne kredietaanpassingen;

Overwegende dat verschuivingen tussen de transactiekredieten van een budgettaire entiteit, zowel binnen één investeringsenveloppe als tussen enveloppen, die geen wijzigingen van verbinteniskredieten voor gevolg hebben en die het totaal van de

transactiekredieten per beleidsdomein niet wijzigen, kunnen gebeuren met een interne kredietaanpassing;

Overwegende dat artikel 28 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 de gevallen weergeeft waarbij het budget niet door middel van een interne kredietaanpassing gewijzigd kan worden;

Overwegende dat zich regelmatig kredietaanpassingen opdringen, teneinde bepaalde uitgaven te kunnen verrichten;

Overwegende dat sommige kredieten op artikels van het investeringsbudget 2018 dienden gewijzigd te worden;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 26 maart 2018 houdende de goedkeuring van de tweede interne kredietaanpassing met betrekking tot 2018;

Overwegende het voorontwerp van verklarende nota dat aan het dossier werd toegevoegd en waaruit blijkt dat de voorgestelde kredietaanpassingen beantwoorden aan de geldende voorschriften en verantwoord zijn met het oog op het realiseren van noodzakelijke uitgaven;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen met toepassing van het bepaalde in artikel 155 van het gemeentedecreet de gemeenteraad onverwijld op de hoogte dient te brengen van interne kredietaanpassingen;

BESLIST:

Enig artikel.

Onderstaande interne kredietaanpassing wordt ter kennisneming aangenomen:

Budgetartikel	Krediet	Verhoging	Verlaging
I.K. 2			
GBB-ECZ/0739-00/6492030/BESTUUR/CBS/0/IE-GEEN/U	€ 0,00	€ 950,00	
GBB-FIN/0739-00/7450700/BESTUUR/CBS/0/IE-GEEN/O	€ 0,00	€ 950,00	

4e zaak: Rapportering betreffende voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole - 2017 – Kennisneming

Gelet op het gemeentedecreet, inzonderheid artikel 94;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 23 september 2010 houdende de vaststelling van een nieuwe regeling inzake dagelijks bestuur en visumplicht;

Gelet op het rapport van de financieel beheerder van 27 maart 2018 inzake voorafgaande controle van de wettigheid en regelmatigheid van de voorgenomen verbintenissen (visum);

Overwegende dat de financieel beheerder in volle onafhankelijkheid instaat voor de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van de beslissingen van de gemeente met budgettaire en financiële impact;

Overwegende dat de financieel beheerder betreffende deze opdracht in volle onafhankelijkheid aan het college van burgemeester en schepenen en aan de gemeenteraad dient te rapporteren;

Overwegende dat overeenkomstig de gemeenteraadsbeslissing van 23 september 2010 tal van verbintenissen van de visumplicht zijn vrijgesteld, waaronder ondermeer uitgaven van minder dan 12.500 euro exclusief btw;

Overwegende dat de financieel beheerder voor dienstjaar 2017 in het kader van de visumplicht 153 dossiers behandelde, waarvan er 66 betrekking hadden op overheidsopdrachten en 87 op personeelsaangelegenheden;

Overwegende dat de 66 dossiers die betrekking hadden op overheidsopdrachten samen een bedrag van 20.919.737,99 euro vertegenwoordigden;

Overwegende dat de 87 dossiers die betrekking hadden op personeelsaangelegenheden zowel nieuwe aanstellingen als verdere tewerkstellingen omvatten;

Overwegende dat de financieel beheerder zich er niet toe tracht te beperken een visum te verlenen of te weigeren, maar dat betrokkene voorgelegde dossiers indien nodig samen met de aanvragende dienst herwerkt;

Overwegende dat er mede hierdoor in 2017 geen enkel negatief visum werd verleend;

BESLIST:

Enig artikel.

Voor het jaar 2017 kennis te nemen van de rapportering van de financieel beheerder betreffende de voorafgaande krediet- en wetmatigheidscontrole van beslissingen van de gemeente met budgettaire en financiële impact.

5e zaak: Financiële ondersteuning voor de lokale organisaties in het kader van 100 jaar einde WOI
--

Overwegend de opportuniteit om, net zoals in 2014, de Grimbergenaaars een mooi programma aan te bieden in het kader van de herdenking van 100 jaar einde WO I door het aanvullen van de gemeentelijke evenementen met enkele waardevolle lokale projecten;

Overwegend dat de gemeente samen met de lokale verenigingen en burgers de nodige aandacht zal besteden aan dit thema tijdens de jaarlijkse herdenking van Kpl. Trésignies, Open Monumentendag en de herdenkingsplechtigheden op 11 november;

Overwegend dat er bij de Grimbergse verenigingen en burgers daarnaast ook verschillende initiatieven groeien rond de herdenking van het einde van "De Grote Oorlog" en de gemeente waar mogelijk hier ook wil mee samenwerken;

Overwegend dat het de bedoeling is om de krachten te bundelen: alle lokale initiatieven samen met de gemeentelijke activiteiten onder één noemer brengen en als één geheel naar de bevolking communiceren;

Gelet dat voor de financiële ondersteuning van initiatieven rond de herdenking van WOI in 2018 een budget van € 10.000 werd ingeschreven;

Gelet op de inhoud van het gehele programma:

- 24 juni: Inhuldiging fietsroute Kpl. Trésignies (Epegem)
- 26 augustus: Herdenking Kpl. Trésignies & Tentoonstelling gesneuvelden
- 26 augustus: Oyenbrugmolenfeest met elementen 100 jaar WOI
- 9 september: Open Monumentendag
 - Tentoonstelling gesneuvelden (ook 6,7 & 8 september)
 - Wandeling Pastoor Wouters
 - Fietsroute Kpl. Trésignies
- 28-29 september: Beigem Belicht
- 10 november: Voorstelling "Oorlog en Terpentijn"
- 11 november: Herdenkingen met extra elementen 100 jaar WOI
- 17 november: Requiem van Fauré
- november: Planting vredesboom

Gelet op de beoordeling van de verschillende lokale projecten volgens objectieve criteria door de dienst Economie en Cultuur samen met de schepen van Cultuur;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

De lokale organisaties met volgende financiële bijdragen te ondersteunen:

- Werkgroep Beigem Belicht € 2.500
- Cultuurfonds Noordrand € 1.250
- Koor Basaltes € 1.000

6e zaak:	Gewijzigde inrichting en verkeerssituatie kruispunt van de Brusselsesteenweg, met de Triohofstraat, het Speelbroek en de de Merodestraat
-----------------	--

De gemeenteraad bespreekt aan de hand van de plannen de nieuwe verkeerssituatie op het kruispunt van de Brusselsesteenweg, met de Triohofstraat, het Speelbroek en de de Merodestraat plaatsvinden.

7e zaak:	Herinrichting Lagesteenweg en Beiaardlaan
-----------------	---

De gemeenteraad bespreekt aan de hand van de plannen de herinrichting Lagesteenweg en Beiaardlaan.

Schepen Kevin VLEMINCKX verlaat de vergadering.

8e zaak:	Leveren en plaatsen van een vetafscheider Tommenmolen – Vaststelling wijze van gunning
-----------------	--

Gelet op de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten en latere wijzigingen;

Gelet op artikel 43, § 2, 11°, waarbij de bevoegdheid voor het vaststellen van de wijze van gunning en het vaststellen van de voorwaarden van overheidsopdrachten exclusief aan de gemeenteraad wordt voorbehouden behalve voor opdrachten die tot het dagelijks bestuur behoren of die nominatief in het vastgestelde budget zijn opgenomen;

Gelet op artikel 2 van de gemeenteraadsbeslissing dd. 23 september 2010 houdende vaststelling van een nieuwe regeling inzake dagelijks bestuur en visumplicht waarbij de uitgaven van het investeringsbudget die de grens van 25.000 euro, exclusief btw, niet overschrijden als behorend tot het dagelijks bestuur worden aangeduid;

Gelet op de noodzaak om voor de Tommenmolen een voldoende grote aangepaste vetafscheider met intern pompsysteem te plaatsen;

Overwegende dat de prijs voor levering en plaatsing van een dergelijke vetput de grens van 25.000 euro exclusief btw overschrijdt, en dat deze opdracht derhalve niet past binnen het dagelijks bestuur waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is;

Overwegende dat de opdracht niet nominatief in het budget werd opgenomen;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 maart 2018 om het hiertoe benodigde krediet te halen van budgetrekening GBB-OW-0792-00-62701000;

Overwegende dat het mogelijk is om deze overheidsopdracht eenvoudig te plaatsen bij wijze van aangenomen factuur;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

De opdracht voor het leveren en plaatsen van een vetafscheider voor de Tommenmolen te gunnen via een procedure met aangenomen factuur.

Schepen Kevin Vleminckx vervoegt de vergadering.

9e zaak: Gecoro kennisname jaarverslag 2017

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 4;

Gelet op het verslag voorgelegd door de voorzitter van de Gecoro d.d. 25 januari 2018 betreffende het beheer van de werkingsmiddelen in het kalenderjaar 2017;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 12 februari 2018 – 41ste zaak – om kennis te nemen van het jaarverslag van de Gecoro d.d. 25 januari 2018 en om dit voor te leggen aan de Gemeenteraad.

BESLIST:

Enig artikel.

De gemeenteraad neemt kennis van het verslag van de Gecoro d.d. 25 januari 2018, betreffende de werkzaamheden en het beheer van de werkingsmiddelen van de Gecoro tijdens het jaar 2017.

Schepen Trui OLBRECHTS verlaat de vergadering.

10e zaak: RUP Herbestemming naar open ruimte – Definitieve vaststelling

Gelet op artikel 2.2.13, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals van toepassing tot 30 april 2017, (hierna: de VCRO) dat bepaalt dat de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, dat definitief werd vastgesteld bij gemeenteraadsbeslissing van 23 september 2010, mits doorhaling van enkele passages werd goedgekeurd door de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 27 januari 2011 en bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 4 maart 2011, zodat het overeenkomstig artikel 2.1.17, eerste lid, van de VCRO veertien dagen nadien in werking trad;

Gelet op artikel 2.2.13, § 1, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening dat bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen belast is met het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en de nodige maatregelen neemt tot opmaak ervan;

Overwegende dat het aangewezen is om met betrekking tot de hierna vermelde woonuitbreidingsgebieden, aangewezen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen op te stellen teneinde de eventuele aansnijding en inrichting ervan als gemeentelijke overheid te kunnen laten aansluiten bij de beleidsvisie inzake het gebruik van de beschikbare open ruimte in functie van de bestaande behoeften en van de draagkracht van de omgeving en de lokale gemeenschap:

- BEI WUG 1 en WUG 2 - "Lang Blok";
- BEI WUG 3 - "Ten Doorn";
- HUM WUG 1 - "Kerkveld";
- HUM WUG 2 - "Kruisstraat";

Gelet op de collegebeslissing van 27 oktober 2014 waarbij een overheidsopdracht werd uitgeschreven betreffende de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de woonuitbreidingsgebieden en op de collegebeslissing van 9 februari 2015 waarbij deze overheidsopdracht werd gegund aan D+A Consult nv, Meiboom 26 te 1500 Halle;

Gelet op de omzendbrief RO/2002/03 in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie;

Overwegende dat het studiebureau D+A Consult nv in het kader van de toegewezen opdracht een woonbehoeftestudie maakte waarvan de definitieve versie op 18 mei 2016 werd ontvangen;

Gelet op het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (gecoro) over de woonbehoeftestudie van 7 juni 2016, hernomen op 16 juni 2016 na een vastgestelde onregelmatigheid.

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 24 juni 2016 waarbij deze woonbehoeftestudie werd goedgekeurd;

Overwegende dat na de goedkeuring van de woonbehoeftestudie werk kon worden gemaakt van het opstellen van ruimtelijke uitvoeringsplannen betreffende de bestemming van de aangeduide woonuitbreidingsgebieden;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen hiertoe, rekening houdend met zijn decretale opdracht, bij beslissing van 1 augustus 2016 een projectstructuur organiseerde waarbij een projectbegeleidingscomité, bestaande uit collegeleden en ambtenaren, sturing gaf aan het aangestelde studiebureau, in overleg ging met stakeholders en regelmatig terugkoppelde naar het voltallige college van burgemeester en schepenen om tussentijdse beslissingen, die richting gaven aan het verdere verloop van het proces, te laten valideren;

Overwegende dat de ontwikkelingen m.b.t. de visie op de woonuitbreidingsgebieden werden toegelicht tijdens een vergadering van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving op 15 december 2016;

Gelet op het voorontwerp van het RUP "Herbestemming naar open ruimte" dat van D+A Consult ontvangen werd op 24 april 2017, met een bijwerking op 27 april 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 mei 2001 tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Overwegende dat het voorontwerp van het RUP "Herbestemming naar open ruimte", met geïntegreerde screeningsnota in de toelichtende nota, op 20 april 2017 rondgestuurd werd voor advies naar de in bovenvermeld besluit van de Vlaamse Regering aangewezen instanties;

Gelet op het advies betreffende het voorontwerp van het RUP "Herbestemming naar open ruimte" van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: gecoro) van 30 mei 2017;

Gelet op het advies betreffende het voorontwerp van het RUP "Herbestemming naar open ruimte" van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving van 31 mei 2017;

Gelet op artikel 2.2.13, § 1, derde lid, van de VCRO dat bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen ten vroegste de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp een plenaire vergadering houdt met de te consulteren instanties en dat deze plenaire vergadering plaatsvond op 6 juni 2017;

Gelet het verslag van de plenaire vergadering van 6 juni 2017 over het voorontwerp van het RUP "Herbestemming naar open ruimte", inclusief adviezen, dat overeenkomstig artikel 2.2.13, § 1, zevende lid, van de VCRO werd opgemaakt;

Overwegende dat het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" op basis van deze adviezen werd bijgewerkt;

Gelet op de screeningsnota met bijlagen ingediend bij de Vlaamse overheid, Departement Omgeving, Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten, dienst Milieueffectrapportagebeheer op 9 juni 2017 (dossier SCRPL17057), welke de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en de relevante milieudisciplines;

Gelet op de beslissing d.d. 4 juli 2017 van de dienst Milieueffectrapportagebeheer waaruit bleek dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen zodat de opmaak van een plan-MER niet nodig was;

Gelet op de beslissing d.d. 2 augustus 2017 van de dienst Veiligheidsrapportering van het Departement Omgeving, waaruit bleek dat geen ruimtelijk veiligheidsrapport diende opgemaakt te worden;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het RUP "Herbestemming naar open ruimte" door de gemeenteraad in de zitting van 31 augustus 2017;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen met toepassing van het bepaalde in artikel 2.2.14, § 2, van de VCRO het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek diende te onderwerpen dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling minstens werd aangekondigd door:
1° aanplakking in de gemeente;

2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid;

3° een bericht op de website van de gemeente;

Gelet op de bewijsstukken waaruit blijkt dat de aankondiging van het openbaar onderzoek aangaande het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" overeenkomstig bovenvermelde voorschriften gebeurde op 21 september 2017;

Overwegende dat het openbaar onderzoek overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 3, van de VCRO inhoudt dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gedurende zestig dagen ter inzage wordt gelegd in het gemeentehuis en dat dit openbaar onderzoek moet starten uiterlijk op de dertigste dag na deze waarop de aankondiging ervan in het Belgisch Staatsblad is verschenen is;

Overwegende dat het openbaar onderzoek overeenkomstig de bovenvermelde voorschriften werd georganiseerd van 3 oktober 2017 tot en met 1 december 2017;

Overwegende dat opmerkingen en bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 4, van de VCRO uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek schriftelijk of digitaal aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening moesten worden bezorgd;

Overwegende dat de naar aanleiding van het openbaar onderzoek ingekomen adviezen en bezwaarschriften door D+A Consult met het oog op hun verdere behandeling door de bevoegde organen in tabelvorm werden opgelijst, geanalyseerd en geëvalueerd;

Overwegende dat de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen, eveneens overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 4, van de VCRO, de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening binnen dezelfde termijn een advies dient te bezorgen inzake de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met het provinciaal ruimtelijk structuurplan en de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen, of, in voorkomend geval, de overeenstemming met een ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan en een ontwerp of ontwerpen van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en dat aan deze adviesvereiste mag worden voorbijgegaan wanneer geen advies is verleend binnen die termijn;

Overwegende dat het advies van de deputatie met een e-mail van 2 oktober 2017 werd opgevraagd en dat de bestendige deputatie op 16 november 2017 een advies heeft uitgebracht, dat ter attentie van de gecoro tegen ontvangstbewijs op het gemeentehuis is ingekomen op 21 november 2017;

Overwegende dat het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, eveneens overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 4, van de VCRO, de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening binnen dezelfde termijn een advies dient te bezorgen inzake de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, of, in voorkomend geval, de overeenstemming met een ontwerp van ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en een ontwerp of ontwerpen van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplannen en dat aan deze adviesvereiste mag worden voorbijgegaan wanneer geen advies is verleend binnen die termijn;

Overwegende dat het advies van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed met een e-mail van 2 oktober 2017 werd opgevraagd; dat op 12 december 2017 een herinneringsmail werd verzonden; dat deze herinneringsmail vanuit het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed op 13 december 2017 werd beantwoord met de boodschap dat aan de adviesvereiste mocht worden voorbijgegaan en dat geen advies meer zou worden gegeven omtrent het dossier;

Overwegende dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 5, van de VCRO, alle adviezen, opmerkingen en bezwaren bundelt en coördineert en binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uitbrengt bij de gemeenteraad; dat dit advies de integrale adviezen van de deputatie en het departement bevat; dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening op hetzelfde ogenblik de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren bezorgt aan het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de gecoro op 19 februari 2018 vergaderde en dat tijdens deze vergadering een gemotiveerd advies werd uitgebracht betreffende het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte"; dat dit advies op 20 februari 2018 – dus binnen de voorgeschreven termijn – ter attentie van de gemeenteraad werd overhandigd en vergezeld ging van het integraal advies van de deputatie; dat gelijktijdig de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren ter attentie van het college van burgemeester en schepenen werden overhandigd;

Overwegende dat het advies van de gecoro inleidend het volgende aangeeft:

"De opmerkingen geformuleerd bij het openbaar onderzoek van de ontwerp RUP's zijn door het studiebureau D+A samengevat en beantwoord. De antwoorden zijn vooral juridisch geformuleerd.

De Gecoro is akkoord met de opmerkingen van D+A. Het ruimtelijk aspect van sommige opmerkingen werd evenwel niet behandeld. De gecoro zal hierop grondiger ingaan."

Overwegende dat hieruit kan geconcludeerd worden dat de gecoro zich aansluit bij de behandeling van de adviezen en bezwaren die zijn geformuleerd betreffende het ontwerp RUP "Herbestemming naar open ruimte" zoals voorgesteld door D+A Consult en dat dit document derhalve dient te worden beschouwd als uitgaande van de gecoro zelf; dat door de gecoro evenwel aanvullende accenten worden gelegd en bemerkingsen worden gemaakt;

Overwegende dat de gemeenteraad overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 6, van de VCRO, binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt; dat bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan slechts wijzigingen kunnen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of de adviezen, uitgebracht door de aangeduide diensten en overheden, of het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening; dat de definitieve vaststelling van het plan geen betrekking kan hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan;

Gelet op het verslag van de vergadering van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving van 5 februari 2018;

Overwegende dat de deputatie een gunstig advies uitbrengt met betrekking tot het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" op voorwaarde dat er een verkavelingsverbod wordt ingeschreven voor woonranden;

Overwegende dat deputatie deze voorwaarde in haar advies toelicht en hierbij opmerkt dat dit verkavelingsverbod moet worden ingeschreven om te garanderen dat het aantal woningen binnen de woonranden niet kan toenemen; dat zonder verkavelingsverbod de mogelijkheid wordt geboden tot het creëren van bijkomende bouwmogelijkheden op veelal niet-kernversterkende locaties, binnen een kern-in-buitengebied; dat dit ingaat tegen het provinciaal ruimtelijk beleid en derhalve niet kan worden ondersteund;

Overwegende dat aan deze voorwaarde dient te worden tegemoetgekomen;

Overwegende dat de deputatie in haar advies opmerkt dat onder artikel 4.3 – Woningen in tweede orde – wordt vermeld dat er slechts 1 woning per perceel kan voorzien worden en aangeeft dat dit voorschrift best wordt opgenomen in artikel 4.1 onder de algemene voorschriften voor woonranden;

Overwegende dat dit advies kan worden gevolgd;

Overwegende dat de deputatie in haar advies tevens opmerkt dat de strook Nachtegaallaan die opgenomen werd in het deelplan Kerkveld t.o.v. het voorontwerp van 'openbare wegenis' gewijzigd werd naar 'gemengd openruimtegebied' en hierbij het vermoeden uit dat het wellicht om een foutieve inkleuring gaat;

Overwegende dat in casu inderdaad sprake is van een materiële fout, die enkel voorkwam in de digitale versie van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan en die in de versie voor definitieve vaststelling wordt gecorrigeerd;

Overwegende dat de gecoro het antwoord van D+A Consult op de algemeen voorkomende vraag inzake het recht op een planschadevergoeding onderschrijft en aanhaalt dat gronden in woonuitbreidingsgebied worden beschouwd als bouwgrond, zodat

omwille van de waardevermindering van de eigendommen en de erfenisrechten betaald op de betrokken gronden planschade wordt gevraagd, wat door de rechtbank van eerste aanleg moet worden behandeld; dat de gecoro hierbij aanhaalt dat de wetgeving in verband met planschade en planbaten recent werd aangepast, doch dat de uitvoeringsbesluiten hierrond evenwel nog niet werden genomen;

Overwegende dat een eventuele nieuwe planschaderegeling zich nog in een ontwerpfase bevindt en dat hierover geen goedgekeurde teksten bekend zijn; dat volgens de huidige planschaderegeling gronden in woonuitbreidingsgebied enkel voor de eerste 50 meter kunnen beschouwd worden als bouwgrond, en dit voor zover deze gelegen zijn aan een uitgeruste weg;

Overwegende dat tijdens een bewonersvergadering aan de betrokken eigenaars beloofd is om hen allemaal samen te brengen en de te nemen stappen t.o.v. de rechtbank van eerste aanleg uit te leggen; dat het college van burgemeester en schepenen zich aan deze belofte zal houden;

Overwegende dat de gecoro oordeelt dat op de vraag om in Beigem ook woonreservegebieden te voorzien niet kan worden ingegaan omdat kleine dorpskernen de nodige sociale en economische uitrusting missen om nieuwe woongebieden te bedienen;

Overwegende dat dit standpunt kan worden onderschreven;

Overwegende dat in de bezwaarschriften verkavelingen worden aangevraagd buiten de te weerhouden woongebieden; dat de gecoro meent dat op deze vragen niet kan worden ingegaan omwille van het behoud van de open ruimte;

Overwegende dat woonuitbreidingsgebieden (WUG's) uitsluitend bestemd zijn voor groepswooningbouw (conform het woonbeleid van de gemeente Grimbergen), zolang de bevoegde overheid over de ordening van het gebied niet heeft beslist, en zolang, volgens het geval, ofwel de overheid geen besluit tot vaststelling van de uitgaven voor de voorziening heeft genomen, ofwel omtrent deze voorzieningen geen met waarborgen omklede verbintenis is aangegaan door de promotor;

Overwegende dat de gemeente er met het in openbaar onderzoek gelegde ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan uitdrukkelijk voor kiest om deze WUG's, met uitzondering van enkele delen die aansluiting vinden bij de bebouwde omgeving, niet te ontwikkelen en te herbestemmen naar open ruimte; dat deze keuze in het ontwerp RUP uitdrukkelijk wordt gemotiveerd, met verwijzing naar de kwantitatieve analyses vervat in de woonbehoeftestudie; dat de 'ordering' van het gebied dus hoofdzakelijk, met uitzondering van enkele zones, zal bestaan uit het vrijwaren van de open ruimte; dat de bezwaren ter zake geen grond bieden voor het herzien van deze onderbouwde visie;

Overwegende dat in verschillende bezwaarschriften wordt beklemtoond dat de te verwachten bevolkingsgroei in Grimbergen aanzienlijk is en dat de herbestemming van "bouwgrond" naar open ruimte derhalve ingaat tegen de toekomstige vraag naar meer woningen;

Overwegende dat de gecoro ter zake verwijst naar de woonbehoeftestudie, die aantoont dat er voldoende woonzone beschikbaar is en dat er thans 1.000 percelen in de woonzone onbebouwd zijn;

Overwegende dat het de bedoeling is om er met dit RUP voor te zorgen dat het landelijke karakter van de gemeente op deze plekken niet verloren gaat;

Overwegende dat de gecoro opmerkt dat verschillende voetwegen uit de Atlas van Buurtwegen intussen gedeeltelijk zijn ingenomen door privétuinen, meent dat het RUP deze voetwegen moet restaureren en erop wijst dat dit evenwel ook kan gebeuren via kleine omleidingen van de bedoelde buurtwegen;

Overwegende dat officiële voetwegen die nog functioneel zijn inderdaad behouden moeten blijven, eventueel met aanpassing van het tracé; dat de mogelijkheid ook wordt aangegrepen om extra trage verbindingen te bestendigen die doorheen de tijd ontstaan zijn;

Overwegende dat de gecoro verwijst naar een vroeger advies waarin de geplande woonzone langs de Nachtegaallaan negatief werd beoordeeld en meent dat het contact vanuit de school met de open ruimte moet behouden blijven;

Overwegende dat de gecoro tevens van oordeel is dat de voorgestelde nieuwe woonzone tussen de Nachtegaallaan en de Sint-Rumoldusstraat moeilijk te integreren is in de omgeving en vanuit standpunt van verkeersontsluiting ongunstig gelegen is;

Overwegende dat de gecoro bij de behandeling van de ingediende bezwaarschriften echter onder andere heeft gesteld dat "er [...] vanuit een ruimtelijke en planologische logica [werd] gekeken naar het gebied waarbij gekozen is voor het maximaal behoud van grote gebieden als open ruimte. Daar waar reeds versnipperde ruimtes aanwezig waren, is gekozen voor het behoud van reservegebied in de vorm van projectgebieden. ... Er is met andere woorden een weloverwogen keuze gemaakt welke percelen wel en welke niet tot het open ruimtegebied dienen te horen.";

Overwegende dat de projectzone tussen de Nachtegaallaan en de Sint-Rumoldusstraat aansluit bij de dorpskern van Humbeek, waar alle voorzieningen op loopafstand aanwezig zijn, en dat de nabijheid van de school, de sporthal,... het meest geschikt zijn van deze locatie om nog woningen en/of gemeenschapsvoorzieningen te voorzien versterkt;

Overwegende dat de gecoro op 3 november 2003 reeds nagedacht heeft over de verschillende woonuitbreidingsgebieden (d.i. vóór de vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en de woonbehoeftestudie) en toen voor het gebied Kerkeveld het volgende voorzag: "De ligging bij het centrum met de nodige voorzieningen, bij de school en het sportcentrum zijn optimaal. Het openbaar vervoer is bereikbaar op 250 à 350 m. Een eventueel gedeeltelijk aansnijden van dit gebied (langs de Nachtegaallaan, Kerkeveldweg?) houdt rekening met de bodemkundige en ecologische kenmerken.";

Overwegende dat de gecoro aanhaalt dat het aansnijden van een nieuwe verkaveling van 58 loten tussen de Kruisstraat en de Molenstraat in een vroeger advies reeds negatief werd beoordeeld en stelt dat ook het plan voor een nieuwe verkaveling langs de Kruisstraat ingaat tegen het openruimteprincipe;

Overwegende dat de gecoro van oordeel is dat deze residentiële ontwikkeling niet aansluit bij de dorpskern, terwijl dit voor de bewoners van de sociale woningen nochtans belangrijk is als mogelijkheid tot integratie;

Overwegende dat het projectgebied langsheen de Kerkveldweg evenwel grotendeels bedoeld is voor het realiseren van woningen conform het doelgroepenbeleid; dat de 58 loten in casu 58 wooneenheden betreffen; dat hier sociale woningen kunnen voorzien worden in het kader van het Bindend Sociaal Objectief (BSO) dat wordt opgelegd aan de gemeente; dat het voorzien van een aantal bouwgronden langsheen de Kruisstraat bovendien het aaneensluiten van de reeds bestaande bewoning met de nieuwe sociale wijk vorm moet geven;

Overwegende dat het gemeentebestuur een regierol moet opnemen in het kader van ruimtelijke ordening en wonen;

Overwegende dat hiervoor een algemene visie nodig is en dat de gemeente Grimbergen deze visie heeft geconcretiseerd met het opstellen van volgend stappenplan:

- het opstellen van een woonbehoeftestudie;
- het opstellen van dit RUP "Herbestemming naar open ruimte" om bepaalde woonuitbreidingsgebieden om te zetten naar open ruimte;
- het naderhand opstellen van een RUP voor de kern van Strombeek-Bever (een 'gabaritenplan') waardoor op een geordende manier aan verdichting kan gewerkt worden binnen het stedelijke gebied en
- in een laatste fase – het opstellen van een RUP voor het gebied Potaarde;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen om, in functie van de bovenstaande analyse, aan te sluiten bij de behandeling van de adviezen en bezwaren zoals vervat in de desbetreffende tabel, die deel uitmaakt van het advies van de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (gecoro), en deze tabel integraal deel te laten uitmaken van onderhavig besluit, doch om de volgende aanvullende elementen van het advies van de gecoro, niet te weerhouden:

- de negatieve beoordeling van de woonzone tussen de Nachtegaallaan en de Sint-Rumoldusstraat;
- de negatieve beoordeling van de verkaveling van 58 loten voor 58 wooneenheden tussen de Kruisstraat en de Molenstraat en van de nieuwe verkaveling langs de Kruisstraat;

Overwegende dat het voorlopig vastgestelde RUP in functie hiervan werd aangepast;

Gelet op het voorliggend ontwerp RUP "Herbestemming naar open ruimte", versie GR2 van 13 april 2018;

Gelet op de inleiding van de beraadslaging over het dossier door burgemeester Marleen MERTENS, die het volgende aanhaalt:

- over de historiek van de ruimtelijke ordening in Vlaanderen en Grimbergen:
 - voor 22 april 1962 – datum waarop de stedenbouwwet in werking is getreden – werd er quasi eender wat eender waar gebouwd: we spreken hier over "vergund geachte gebouwen"; het bouwen werd hoofdzakelijk gestuurd door de nabijheid van voorzieningen in de kern of bij de tewerkstellingsplaatsen;
 - vanaf 22 april 1962 werd bouwen vergunningsplichtig als rechtstreeks gevolg van de sterke naoorlogse groei, met daaraan gekoppeld de toename van auto's, die toelieten om verder van alles te wonen;
 - toch werd ondanks die nieuwe wet nog overal gebouwd omdat verkavelings- en bouwvergunningen "uitgedeeld" werden en slechts sporadisch BPA's werden gemaakt;
 - na de verkavelingsvergunning zorgde de overheid voor de aanleg van nutsvoorzieningen en wegenis, wat leidde tot de sterke verlinting die we nu kennen in Vlaanderen;
 - op 7 maart 1977 werd het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse vastgesteld, waarin verschillende zones werden vastgelegd waardoor er niet langer overal, ad hoc, gebouwd kon worden;
 - er werden onder meer woongebieden, woonuitbreidingsgebieden en woonreservegebieden ingekleurd;
 - de woonuitbreidingsgebieden werden ingetekend op basis van de toenmalige demografische trend van sterke bevolkingsgroei die, indien hij op het zelfde ritme zou verdergaan, het aansnijden van deze woonuitbreidingsgebieden vermoedelijk noodzakelijk zou maken;
 - de bevolkingstoename is in de laatste decennia echter minder sterk gegroeid en blijkt af te vlakken;
 - indien men er in 1977 zeker van was geweest dat de bevolking sterk zou blijven groeien, dan had men toen die woonuitbreidingsgebieden ingekleurd als woongebied, maar dit heeft men toen echter niet gedaan: men heeft een aantal zones bestemd als voorwaardelijke woongebieden: de woonuitbreidingsgebieden
 - een koninklijk besluit van 28 december 1972 definieert woonuitbreidingsgebieden als volgt: "woonuitbreidingsgebieden zijn uitsluitend bestemd voor groepswoonbouw zolang de bevoegde overheid over de ordening van het gebied niet heeft beslist"; de bevoegde overheid is de gemeente en het is dus aan ons om hierin een regierol op te nemen;
 - hier bovenop komt het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 4 maart 2011, waarin de vier woonuitbreidingsgebieden waarover het hier gaat, weerhouden worden als gebieden waar de open ruimte kan gevrijwaard worden, maar dan wel in het kader van een totale visie, waarin rekening gehouden wordt met gewijzigde maatschappelijke en demografische evoluties;
 - om deze totale visie te concretiseren werd in 2014 het volgende stappenplan goedgekeurd door de gemeenteraad:
 - 1) opstellen van een woonbehoeftestudie: deze werd goedgekeurd op 24 juni 2016;
 - 2) opstellen van een studie naar het omzetten van aangeduide woonuitbreidingsgebieden naar open ruimte: deze ligt nu ter tafel;
 - 3) opstellen van een gabaritenplan voor het centrum van Strombeek om daar naar een kwalitatieve verdichting te gaan;
 - 4) opstellen van een RUP voor het gebied Potaarde met de garantie om hier een park van 3 ha te voorzien;
 - de woonbehoeftestudie heeft duidelijk aangetoond dat het merendeel van de verwachte bevolkingsgroei kan worden opgevangen binnen de bestemde woongebieden en als er toch woonuitbreidingsgebied dient aangesneden te worden, dan zal dit aansluitend bij de bestaande kernen dienen te gebeuren, waarmee we dan in Grimbergen en Strombeek-Bever terecht komen;
- over de planschaderegeling, de betonstop en het instrumentendecreet
 - momenteel dienen we te beslissen in de context van de huidige planschaderegeling, die planschade definieert als de schade die de eigenaar van

een bebouwbare grond ondervindt als zijn grond door een bestemmingswijziging niet meer bebouwbaar of verkavelbaar is en waarbij:

- . het recht op planschadevergoeding ontstaat als binnen vijf jaar na de bestemmingswijziging ofwel de grond wordt verkocht of ingebracht in een vennootschap, ofwel een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd ofwel een negatief stedenbouwkundige attest wordt afgeleverd;
- . het bedrag van de planschadevergoeding is bepaald op 80 procent van de waardevermindering van de grond als gevolg van de bestemmingswijziging;
- . de waardevermindering het verschil is tussen de geïndexeerde oorspronkelijke verwervingsprijs en de waarde op het ogenblik dat het recht op planschadevergoeding ontstaat;
- . het recht op planschadevergoeding enkel van toepassing is op percelen die vóór de bestemmingswijziging bebouwbaar waren, percelen die aan een uitgeruste weg liggen en enkel de eerste vijftig meter van een perceel grenzend aan de weg;
- . een planschadevergoeding niet automatisch wordt toegekend: de eigenaar die er recht op meent te hebben moet een planschadevordering indienen bij de rechtbank van eerste aanleg, uiterlijk 1 jaar na het ontstaan van het recht op planschadevergoeding; de rechtbank beoordeelt of aan de toepassingsvoorwaarden is voldaan en stelt een deskundige aan die een raming maakt van de waardevermindering;
- tijdens een openbare hoorzitting in deze zaal hebben wij aan de eigenaars van gronden in de betrokken gebieden beloofd om hen omstandig te informeren over hun rechten: wij zullen deze belofte eerbiedigen;
- toen ik voor de eerste maal hoorde over de betonstop, was ik fier: wij stonden in Grimbergen al zeer ver in het proces om de nog beschikbare open ruimte in Grimbergen te ordenen, maar jammer genoeg is het instrumentendecreet, dat moet toelaten om de betonstop uit te voeren, in een politieke patstelling terechtgekomen. Wat wel vast staat is dat:
 - . de instrumenterende overheid – in ons geval dus de gemeente – de kost van omzettingen zal moeten dragen;
 - . dit duurder zal uitvallen dan in de huidige regelgeving: het Rekenhof gaf een negatief advies over het ontwerpdecreet wegens niet te betalen;
- concluderend
 - wachten op het decreet en haar uitvoeringsbesluiten betekent een definitief afstel van onze intentie om Grimbergen voor een belangrijk deel open en groen te houden en zal het uiteindelijk kostenplaatje alleen maar groter maken;
 - net zoals we beslisten om te investeren in een zwembad, in scholen, in een nieuwe bib, in de heraanleg van rioleringen en straten moeten we dit durven beslissen: het gelaat, de uitstraling, het beleven van onze gemeente staat op het spel;
 - ik ben verheugd dat we ondertussen openlijk steun gekregen hebben van een belangrijk deel van onze bevolking en ik roep alle gemeenteraadsleden op om hun verantwoordelijkheid te nemen: meer dan 900 petitieën zijn ondertussen getekend;
 - velen onder ons beschreven wat nu voorligt als een belangrijk punt in hun partijprogramma en ik hoop dat zij zich daaraan zullen houden;
 - als schepen van ruimtelijke ordening, maar vooral als burgemeester begaan met de leefbaarheid van mijn gemeente, leg ik met volle overtuiging dit RUP "Herbestemming naar open ruimte" ter stemming voor aan deze vergadering;

Overwegende dat raadslid Philip ROOSEN (N-VA) bevestigt dat ook voor zijn partij het groen en landelijk karakter van de gemeente op de agenda staat, doch argumenteert dat dit dan wel in een gezond evenwicht moet zijn met goed bestuur en meent dat het schoentje daar wringt omdat er volgens hem actueel geen acute nood bestaat om de open ruimte "te redden";

Overwegende dat raadslid Philip ROOSEN zijn stelling als volgt onderbouwt:

- zoals blijkt uit de definitie die ook door de burgemeester werd aangehaald gaat het hier om gebieden die aangesneden moeten worden op lange termijn. Ook N-VA is van mening dat deze gronden niet aangesneden moeten worden: er zijn voldoende studies en er is voldoende cijfermateriaal, o.a. in verband met onbebouwde percelen, waaruit blijkt dat er tot 2030 absoluut geen nood is om dit te doen;

- de vrees dat deze woonuitbreidingsgebieden op korte termijn na het bekomen van een gemakkelijk PRIAK bij de provincie, zouden worden aangesneden is ongegrond, immers:
 - momenteel is geen enkele bouwpromotor eigenaar van die gronden;
 - voor een PRIAK moet men 90 procent van de gronden in bezit hebben, wat nog wel even zal duren;
 - de gemeente heeft een bindend adviesrecht over de aanvraag tot het bekomen van een PRIAK, dus bij negatief advies van de gemeente moet het PRIAK door de provincie geweigerd worden;
- voor wie een grond heeft binnen deze woonuitbreidingsgebieden is dit een heel andere zaak: het is heel belangrijk om als gemeente onze verantwoordelijkheid te nemen voor open ruimte, maar tegelijkertijd moeten we ook pleiten voor een billijke vergoeding voor eigenaars:
 - die billijke vergoeding is er nu maar onder bepaalde voorwaarden: enkel voor percelen die binnen een strook van 50 meter aan een uitgeruste weg liggen;
 - heel veel mensen die toevallig een grond hebben in deze woonuitbreidingsgebieden zullen dus niet vergoed worden;
 - in de nieuwe regelgeving, het zgn. instrumentendecreet, staat dat alle betrokkenen een planschadevergoeding gaan krijgen;
 - als nu wordt beslist, dan zal bij het opmaken van het RUP – want ik las ook in de sociale media dat we bijna in de finale fase zijn, maar ik denk dat dat absoluut niet zo is en dat de provincie en Vlaanderen nog als horde moeten worden genomen, zodat we nog een jaar tot anderhalf jaar zullen bezig zijn – niet duidelijk zijn welke planschaderegeling van toepassing is indien intussen het instrumentendecreet wordt goedgekeurd;
- dat het een dure aangelegenheid is, dat is een feit: het zal gaan van 3 miljoen, 3,5 miljoen tot mogelijks in de toekomst 16 miljoen. Echter:
 - wil Vlaanderen de betonstop halen – en daar gaan ze toch wel voor – dan zal Vlaanderen meer in het gemeentefonds moeten stoppen of zelf een deel van de vergoeding ten laste moeten nemen;
 - naast planschade heb je ook planbaten:
 - . in de plannen is toch ergens plaats voorzien om nu al een verkaveling te bouwen: daar horen planbaten bij;
 - . er is ook een stuk grond dat nu bouwgrond geworden is: ook daar horen planbaten bij;
 - . planbaten gaan in de nieuwe regeling naar de gemeenten;
 - . dat zal niet gigantisch veel zijn, maar de rechtmatigheid naar alle eigenaars en de gelijkberechtiging van die eigenaars noopt ons ook om naar die planbaten te kijken;

Overwegende dat raadslid Philip ROOSEN zijn tussenkomst afrondt door te herhalen dat N-VA absoluut voor open ruimte gaat, maar in een gezond evenwicht met een goed bestuur; dat dit vandaag op korte termijn stemmen, zonder dat duidelijk is waarom dit zo snel moet, echter betekent dat voor iets gestemd wordt zonder te weten waarvoor, omdat de regelgeving onduidelijk en niet billijk is, daar zij geen gelijkberechtiging brengt; dat het dossier dus niet rijp is om nu vandaag snel goed te keuren; dat zijn fractie echter principieel wel akkoord is om dit als open ruimte te houden;

Overwegende dat de burgemeester de gelegenheid krijgt om op de tussenkomst van raadslid Philip ROOSEN te reageren en er hierbij aangeeft dat zij niet graag heeft dat leugens verteld worden en erop wijst dat:

- er geen enkele verkaveling voorzien is in de betrokken gebieden, wel projectgebieden maar geen verkavelingen, geen concrete plannen;
- het altijd zo zal zijn dat de instrumenterende overheid zal betalen en dat het haars inziens een illusie is te denken dat Vlaanderen ons daarvoor geld zal geven;
- dit niet snel-snel gebeurt: aan de voorlegging van dit dossier is sedert 2013 een hele procedure voorafgegaan, waarbij zowel Vlaanderen als de provincie tijdens een plenaire vergadering in het gemeentehuis hun volwaardig advies en opmerkingen gegeven hebben voor de voorlopige vaststelling;
- er wel een billijke vergoeding is voorzien, maar dat deze zal bepaald worden door de rechter;
- de huidige regelgeving niet de duurste is, maar haar voorkeur geniet vermits wij toch zullen moeten betalen;

- het dossier kadert in een duidelijke visie die via het door haar toegelichte vierstappenplan wordt gerealiseerd;

Gelet op de tussenkomst van raadslid Bart LAEREMANS, fractievoorzitter van Vernieuwing, die een uitstel van de behandeling van dit dossier met een maand bepleit tot de gemeenteraadszitting in mei en dit als volgt onderbouwt:

- qua timing is dit procedureel mogelijk en in de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving werd dit aanvankelijk ook vooropgesteld;
- deze tijd is nodig om klaarheid te scheppen over de financiering van de hele zaak, daar deze thans volledig ontbreekt en cijfers vermeld geweest zijn die variëren van 1 miljoen, over 2 tot 3 miljoen, naar 6 miljoen tot recent 8 en zelfs 16 miljoen euro;
- deze cijfers zijn niet gebaseerd op een geobjectiveerde schatting, waarbij in kaart gebracht is hoeveel grond er aan een uitgeruste weg ligt;
- er is nog nooit gedebatteerd over de wijze waarop dit begrotingsmatig zal worden ingevuld;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS aansluitend hierbij de samenroeping vraagt van de verenigde gemeenteraadscommissie omgeving en financiën;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS verder gaat met te verwijzen naar de hangende problematiek van de goedkeuring van het instrumentendecreet; dat hij meent dat rekening moet gehouden worden met mogelijke repercussies van een eventuele goedkeuring van dit decreet op dit dossier; dat volgens zijn informatie dit decreet nog voor de zomer aan het Vlaams parlement zou worden voorgelegd; dat uitstel met één maand derhalve meer duidelijkheid zou kunnen geven over het verdere verloop van de behandeling van het instrumentendecreet en mogelijk zo maken dat met meer kennis van zaken over de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" wordt gesproken;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS derhalve een voorstel ter stemming wil leggen om de verdere behandeling van deze zaak met een maand uit te stellen;

Overwegende dat voorzitter Jannik GROOTEN raadslid Bart LAEREMANS eraan herinnert dat het uitstel van de behandeling van agendapunt normaliter moet worden gevraagd vóór de inhoudelijke bespreking ervan wordt aangevat; dat hij vervolgens aan burgemeester Marleen MERTENS de kans geeft om te reageren op de tussenkomst van raadslid Bart LAEREMANS;

Overwegende dat burgemeester Marleen MERTENS argumenteert dat er binnen een maand niet meer geweten zal zijn over de mogelijke goedkeuring van het instrumentendecreet, daar er in de maand mei twee of drie verlengde weekends vallen en daar het dossier verzand is in een totale patsituatie, waarbij nogmaals verwezen wordt naar het negatief advies van het Rekenhof; dat zij verder stelt dat zowat 10 procent van de betrokken woonuitbreidingsgebieden aan uitgeruste wegen ligt en dat dit neerkomt op een kleine 4 ha, wat een berekeningsbasis biedt; dat de meerderheid niet in wenst te gaan op het voorstel om de bespreking van voorliggend dossier met een maand uit te stellen;

Gelet op de tussenkomst van schepen Eddie BOELENS, die aanhaalt dat:

- uit contacten met de bevoegde administratie blijkt dat vertegenwoordigers van Ruimte Vlaanderen tijdens een vergadering van een gemeenteraadscommissie enkel de huidige reglementering kunnen komen toelichten en geen informatie kunnen verstrekken over het instrumentendecreet;
- nooit een precieze schatting kan worden gemaakt van de eventueel te betalen planschadevergoedingen omdat:
 - de huidige regeling bepaalt dat het perceel stedenbouwkundig en bouwtechnisch in aanmerking moet komen voor bebouwing en er al voorbeelden van rechtspraak zijn waarbij gesteld wordt dat een perceel in een woonuitbreidingsgebied per definitie niet aan deze bepaling voldoet;
 - schattingen verder uiteenlopen op basis van de raming van de geïndexeerde verwervingswaarde van een perceel in een bepaald gebied;
 - het resultaat van de berekening, uitgaande van de realistische schatting van 4 ha grond die aan uitgeruste wegen gelegen zijn, zo kan variëren van 0 tot 3,2 miljoen euro;
- de operatie met toepassing van de huidige regelgeving betaalbaar blijft en bij toepassing van het nieuwe instrumentendecreet onbetaalbaar wordt en kan leiden tot

een kost van 16 miljoen euro, zoals berekend voor het gebied door de Vereniging voor Vlaamse Steden en Gemeenten;

- eigenaars de mogelijke meerwaarde van de omzetting van hun grond naar bouwgrond verliezen, maar hun eigendom wel behouden en aanspraak kunnen maken op een vergoeding binnen de huidige wettelijke regeling, zodat het niet juist is om te stellen dat hen onrecht wordt aangedaan;
- in tegenstelling tot wat raadslid Philip ROOSEN aanhaalde er nog geen regeling van toepassing is waarbij planbaten compensatie bieden voor planschade;

Gelet op de tussenkomst van raadslid Gerlant VAN BERLAER, fractievoorzitter van SP.A die aanhaalt dat:

- zijn fractie absoluut tegen het uitstellen van de behandeling van dit dossier is;
- dit een historisch moment kan zijn voor onze gemeente;
- in alle partijprogramma's van voor de verkiezingen het vrijwaren van de groene ruimte of het bewaken van het landelijk karakter van Grimbergen voorkomt;
- in bepaalde partijbrochures doembeelden van een uitbreidende verstedelijking vanuit Brussel naar onze gemeente toe worden opgeroepen;
- men dan nu consequent moet zijn en dat het dan duidelijk is wat er moet worden beslist;
- zijn fractie niet ongevoelig is voor het feit dat sommige eigenaars het met vergoedingen zullen moeten stellen, maar dat raadsleden als vertegenwoordigers van alle Grimbergenaren verder moeten durven kijken dan individuele belangen en zelfs dan het kortetermijnbelang van de gemeentekas;
- Grimbergenaren van hun vertegenwoordigers een ondubbelzinnige keuze voor de toekomst verwachten ten voordele van henzelf, van iedereen, maar ook van onze kinderen, van hun kinderen, van iedereen zijn gezondheid, van mogelijkheden voor mobiliteit – waarvoor het plafond bereikt is – en van zuivere lucht;
- deze woonuitbreidingsgebieden nu omzetten een moedige keuze is;

Gelet op de tussenkomst van raadslid William DE BOECK, fractievoorzitter van Open VLD, die aanhaalt dat:

- een aantal elementen die hij dacht aan te brengen, reeds door andere raadsleden werden vermeld en dat hij deze niet zal herhalen;
- ook zijn fractie begaan is met de open ruimte, maar tegen de definitieve omzetting naar open ruimte is van de in dit punt aangehaalde woonuitbreidingsgebieden, zoals reeds verschillende malen aangegeven in vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen, van deze gemeenteraad en van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving;
- Open VLD niet zegt dat in deze gebieden moet gebouwd worden, maar wel stelt dat woonuitbreidingsgebieden per definitie open ruimte zijn, zoals blijkt uit de definitie die het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen eraan geeft, nl.: gebied waar openheid primeert en de niet bebouwde ruimte overweegt;
- zij deze ruimte niet definitief willen omzetten omdat er in een WUG niet kan gebouwd worden: het is een soort reserve voor de langere termijn, pas als er nood zou zijn, kan dat ontwikkeld worden, maar daarvoor moet dan nog:
 - een bindend advies gevraagd worden aan de gemeenteraad;
 - een PRIAK bekomen worden, maar dan moet er één eigenaar al 90 procent van de gronden bezitten;
- specifieke motieven tegen de definitieve omzetting van deze woonuitbreidingsgebieden naar open ruimte zijn:
 - respect voor het privébezit;
 - rechtszekerheid voor de huidige eigenaars die daar in het verleden al bv. erfenisrechten op betaald hebben;
 - maar ook en vooral: de planschade, die de mandatarissen van Open VLD al van bij de eerste bespreking van dit dossier hebben aangehaald en waarmee zij toen zo een beetje weggewuifd zijn:
 - . bij de eerste bespreking ging er geen planschade zijn;
 - . bij de tweede bespreking werd er toch al erkend dat er planschade ging zijn en werd er gezegd dat dat de minister bezig was met een regeling om die planschade ten laste van de Vlaamse gemeenschap te nemen, waarbij toen een bloemlezing werd gegeven van allemaal intentieverklaringen;
 - . nu ziet het decreet er helemaal anders uit;
- hij weet dat het decreet nog niet gestemd is, maar dat ook deze procedure nog niet gedaan is; dat het onwaarschijnlijk is dat we tegen mei meer informatie zouden

hebben, maar dat het niet de dag van vandaag is die gaat bepalen welke schaderegeling er zal gehanteerd worden, maar wel het moment waarop dit zal gepubliceerd worden in het Belgisch Staatsblad: 14 dagen nadien, dat is de datum waarop zal bepaald worden welke schaderegeling van toepassing gaat zijn;

- hij apprecieerde dat schepen Eddie BOELENS zijn cijfer, berekend op basis van het nieuwe decreet niet betwistte en dat we dus toch wel voor ogen moeten houden welke financiële bom wij onder een mogelijke volgende meerderheid leggen: hoe gaan we dat betalen, wie zal dat betalen; dat wat meer duidelijkheid daarvoor natuurlijk goed zou zijn;

Overwegende dat raadslid Gerlant VAN BERLAER opnieuw het woord krijgt en in een reactie op het eerste deel van de tussenkomst van raadslid William DE BOECK aanhaalt dat diegenen die vandaag in staat zijn om nog 90 procent van een gebied te verwerven precies de projectontwikkelaars zijn, die de gemeente overstappen naar de provincie en met een PRIAK buitenstappen; dat hij erop wijst dat er actueel massaal veel PRIAK's lopen; dat hij stelt dat dat juist de reden is waarom we dit niet mogen afwachten;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS het woord krijgt en vaststelt dat zijn motie tot uitstel van de behandeling van voorliggend agendapunt met een maand rekening houdend met het standpunt van de meerderheid weinig kans maakt, zodat hij thans ten gronde wenst tussen te komen; dat hij in zijn tussenkomst aanhaalt dat:

- het debat over de open ruimte in Grimbergen voor hen zeer belangrijk is en dat zij al vele jaren geleden en ook in 2012, stevig onderbouwd, in hun verkiezingsprogramma hebben geschreven dat zij willen dat Grimbergen maximaal zijn groen en landelijk karakter behoudt; dat dit geldt voor Bever, voor Grimbergen-centrum en uiteraard in het bijzonder voor Humbeek en Beigem, vandaag nog altijd twee landelijke dorpen, los van elkaar, met hun eigen karakter;
- zij het daarom in het verleden sterk hebben betreurd dat er geen duidelijke keuzes zijn gemaakt bij de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan in 2011, waarbij enkel geprobeerd werd om een aantal woonuitbreidingsgebieden gewoon te bevrozen, wat juridisch nonsens was en diende te worden geschrapt en dat dit non-beleid aan de basis ligt van de problemen van vandaag;
- zij het RUP open ruimte hebben ondersteund wanneer men daarmee naar de gemeenteraad kwam, ook al was het een compromis geworden, met onder meer een grote woonwijk in de Kruisstraat en bouwmogelijkheden aan de Nachtegaallaan, omdat er op die manier een aantal zaken gevrijwaard zouden worden; dat in zijn geheel genomen de uittekening van de plannen, met de bluts en de buil samengenomen, aanvaardbaar was;
- voor hen ook het aspect van de gepaste vergoeding voor de eigenaars van belang is en dat het debat hier vandaag in grote mate om draait gezien de huidige vergoedingsregeling zeer onvriendelijk is voor de eigenaars en gunstig voor de overheden, immers:
 - de vergoeding word berekend op basis van 80 procent van de geactualiseerde verwervingswaarde en niet van de verkoopwaarde;
 - enkel de eerste 50 meter langs een uitgeruste weg worden vergoed (inderdaad ongeveer 10 procent van de grond die in aanmerking zou komen);
 - eigenaars kunnen de vergoeding maar bekomen via een zware procedure voor de rechtbank met onzekere gevolgen;
- dit ook de vergoedingsregeling was bij de goedkeuring van het ruimtelijke structuurplan en dat zij dit zouden aanvaard hebben wanneer toen de huidige omzetting zou hebben voorgelegen;
- zij dit er nu ook node bijgenomen zouden hebben, mocht de Vlaamse Regering, in het kader van de zogeheten betonstop, op dit vlak met het "instrumentendecreet" niet juist een zeer belangrijke wijziging van de regelgeving aangekondigd hebben, waarvan de gegevens pas dit jaar bekend geraakt zijn;
- het hier gaat om wetgeving in voorbereiding, die nog niet bij de Raad van State, laat staan het Vlaams Parlement zit, maar wel al op de website van Ruimte Vlaanderen staat, waarin de volgende wijzigingen aan de planschaderegeling zijn opgenomen:
 - eigenaars zullen niet meer aan 80 maar aan 100 procent min de restwaarde vergoed worden;
 - alle eigenaars, ook die van de binnengebieden, zullen vergoed worden;
 - de procedure wordt geobjectiveerd door een ambtelijke commissie in de plaats te stellen van een rechtbank, wat een forse humanisering betekent:
 - de rechtbank is altijd willekeurig, zoals daarnet nog werd bevestigd;

- . de rechtbank is duur;
- . men kan de procedure verliezen en toch geconfronteerd worden met advocatenkosten enz.;
- de basis voor de vergoeding is niet meer de geactualiseerde verwervingswaarde, maar de geobjectiveerde venale waarde, hoewel daarover volgens de administratie nog een hele discussie kan gevoerd worden, gezien dat voor een deel het belonen van speculatie inhoudt en het derhalve rechtvaardiger zou zijn de geïndexeerde oorspronkelijke waarde te gebruiken;
- deze regeling ook tot excessen kan leiden, zoals blijkt uit de laatste cijfers, maar dat het laatste woord daarover nog niet is gezegd en de vraag uiteindelijk is wie deze vergoeding zal betalen;
- minister Schauvliege in De Morgen van 24 maart in een artikel met als titel "Wie betaalt factuur voor de betonstop" als volgt wordt geciteerd: "Het gewest zal sowieso de kosten overnemen van een aantal categorieën gebieden. Het gaat dan over, onder meer, overstromingsgebied en woonuitbreidingsgebied", zodat men zich moet afvragen waarom de gemeente hoge bedragen zou gaan betalen;
- die kwestie al aan bod kwam in de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving, waar na afloop van het openbaar onderzoek de bezwaren en een hele hoop vragen besproken werden en de burgemeester aangaf dat we de nieuwe wetgeving zouden afwachten en dat de zaak wellicht voor langere tijd zou uitgesteld worden indien er geen terugwerkende kracht werd verleend aan het nieuwe decreet, maar dat dan het openbaar onderzoek zou moeten worden overgedaan;
- het standpunt van de burgemeester verrassend was, maar dat het niet onredelijk was om af te wachten tot er duidelijkheid zou zijn over de nieuwe wetgeving, doch dat nadien vanuit de meerderheid het signaal kwam dat er toch zou doorgezet worden en dat op onze stem gerekend werd;
- op basis van een artikel en dat op 31 maart in De Tijd verscheen en waaruit bleek dat er in de Vlaamse regering over de betonstop niet kon afgeklopt worden voor de paasvakantie door hem een gesprek werd aangevraagd met de burgemeester en de schepen van leefmilieu waarin hij liet verstaan dat april voor Vernieuwing te vroeg zou zijn;
- hij voorafgaand aan dit gesprek bij het kabinet en bij de administratie navraag deed over:
 - eventuele terugwerkende kracht van wetgeving, waarbij de Vlaamse overheid post factum toch de beslissing van Grimbergen zou vergoeden;
 - de mogelijkheid om, indien de nieuwe regeling niet met terugwerkende kracht zou kunnen worden toegepast, om billijkheidsredenen toch een vergoeding te betalen voor de omzetting naar open ruimte van gronden die niet binnen de zone van 50 m naast een uitgeruste weg liggen, hoewel de wet dat nu niet voorziet, doch dat dit niet bleek te kunnen omdat dit, bij gebrek aan wettelijke grond, een vorm van willekeur zou uitmaken;
- via een dading aan mensen die aanspraak kunnen maken op een planschadevergoeding wel meer kan worden gegeven dan wat de rechter zou geven;
- hij dus aan de schepen en aan burgemeester heeft laten weten dat hij in dit dossier met een zeer groot dilemma zit gezien het belang dat Vernieuwing hecht aan open ruimte en het vrijwaren van open ruimte enerzijds en de problematiek van de vergoeding van wie door de omzetting van woonuitbreidingsgebied naar open ruimte schade lijdt anderzijds;
- hierbij rekening moet worden gehouden met het feit dat eigenaars van grond in woonuitbreidingsgebied – en daarbij gaat het niet om grootgrondbezitters – hierop soms aanzienlijke erfenisrechten hebben betaald en de waarde van deze grond bij een omzetting naar landbouwgrond plots tot een tiende zouden zien dalen, zonder daarvoor een vergoeding te krijgen, wat des te meer een bittere pil om slikken is wanneer men weet dat dat net gebeurt op het moment dat de Vlaamse overheid een correctere schaderegeling aan het uitwerken is;
- hij het daarmee ontzettend moeilijk heeft en betwijfelt of dit behoorlijk bestuur is, wanneer de gemeente enkel aan de eigen belangen en voordelen denkt in plaats van een correcte behandeling van al haar inwoners na te streven, ondanks de meerkost;
- hij deze vraag niet stelt vanuit een electoraal belang, rekening houdend met ingediende bezwaarschriften, waarbij eigenaars aanhalen dat zij menen dat hun grond bebouwbaar moet kunnen blijven, want dat daar ook hun boodschap is dat dat open ruimte moet blijven en dat dus die speculatieve verveelvoudiging van de waarde van deze gronden er nooit zal komen;

- zijn fractie vindt dat dit zeer problematisch is en er nog altijd niet van overtuigd is dat het nu snel-snel moet worden besloten;
- het argument dat de Vlaamse regering niet zal betalen omdat er geen geld is pas speculatie kan worden genoemd en dat hij eerder geneigd is om de minister van ruimtelijke ordening te geloven dan de schepen van ruimtelijke ordening, die bij ons de burgemeester is, omdat de Vlaamse overheid, indien zij de betonstop ernstig neemt – wat moet van Europa – in de volgende bestuursperiode financieel over de brug zal moeten komen en dat dit, ook al gaat het om veel geld, dan nog niet onredelijk is, omdat het gespreid in de tijd zal gebeuren, naarmate gemeenten dossiers aanbrenge en daarover in overleg treden met de Vlaamse overheid;
- niet duidelijk is of het onbetaalbaar zal zijn gezien de wetgeving niet af is: het is helemaal niet zeker dat die bedragen zullen zijn zoals op de berekeningen en of het inderdaad venale waarde zal worden dan wel aanschafwaarde;
- zeker niet duidelijk is wie er zal moeten betalen: op basis van wat nu in het ontwerp van het instrumentendecreet staat stelt de burgemeester dat diegene die het initiatief neemt zal moeten betalen, maar op het kabinet kondigt men aan dat er in hetzelfde kader ook een decreet komt over de woonuitbreidingsgebieden waarin die regeling zal verschillen en dat dit, hoewel het op dit moment allemaal niet op papier staat, in elk geval nog tot de mogelijkheden behoort;
- ten eerste valt te betwijfelen dat nu de laatste kans is omdat er nu draagvlak is voor deze beslissing en dit later nooit meer zal gebeuren of kunnen, daar dit zal afhangen van de kiezer en van de lessen die, bijvoorbeeld, uit dit debat getrokken worden en daar er in elk geval een zeer groot draagvlak is voor het duurzaam behoud van het landelijk karakter van Beigem en Humbeek en een groot deel van de rest van Grimbergen;
- het argument dat hij gehoord heeft op Ring-TV, nl. dat het gedaan is met het landelijk karakter van Beigem en Humbeek en dat alles onvermijdelijk wordt volgebouwd als we het RUP “Herbestemming naar open ruimte” nu niet goedkeuren heel kras was en gerangschikt kan worden onder “demagogie” en “paniekzaaijerij” omdat het van geen kanten klopt aangezien deze gebieden geen woongebieden zijn en er dus enkel op gebouwd kan worden ofwel via een gemeentelijk RUP – wat we vandaag aan het bespreken zijn – ofwel via een PRIAK, waarbij de gemeente de sleutel telkens in handen heeft. Immers:
 - bij de procedure van het RUP moet een meerderheid een RUP opstellen en dat wordt van bovenaf gecontroleerd en moet dus grondig gemotiveerd zijn: ik zie dit niet gauw gebeuren, tenzij wanneer het gaat over verankering van open ruimte;
 - bij een PRIAK wendt een verkavelaar zich eigenlijk rechtstreeks tot de provincie, maar heeft de gemeenteraad het laatste woord en kan die met een eenvoudige meerderheid ieder PRIAK tegenhouden;
 - bovendien moet men een objectieve woonbehoefte aantonen en gezien het Beigemveld er zal komen, maar ook gezien de twee uitbreidingsgebieden in het Priesterlindeveld voor de jaren 30, is het niet realistisch te denken dat men op een objectieve manier zal kunnen aantonen dat nog andere woonuitbreidingsgebied moeten aangesneden worden;
- Vernieuwing dus niet overtuigd is van de argumenten van CD&V en Groen en daarom minstens een maand had willen wachten in de hoop op klaarheid en op een ernstig financieel debat en daarom een motie voorlegt, waarin de gemeenteraad:
 - het landelijke en groene karakter van onze gemeente, in bijzonder dat van Beigem en Humbeek, benadrukt;
 - het belang van het behoud van de open ruimte in onze gemeente, in het bijzonder rond deze beide deelgemeenten, benadrukt;
 - benadrukt dat voorkomen moet worden dat beide deelgemeenten aan mekaar zouden vast groeien en dat alles in het werk moet gesteld worden opdat deze beide deelgemeenten hun eigen karakter kunnen behouden;
 - benadrukt dat een correcte afweging van het algemeen belang en dat van het individueel belang of van dat van de individuele eigenaars wenselijk is;
 - zich schaart achter het principe van het maximaal behoud van de open ruimte rond Beigem en Humbeek, zoals ook vervat in het voormelde RUP;
 - zich engageert om het open karakter van deze gebieden maximaal te behouden en juridisch te verankeren;
 - in dit kader ijvert voor een correcte vergoeding van de eigenaars en tenslotte
 - beslist om de verdere behandeling van dit RUP de verdagen tot na de inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving;

Overwegende dat raadslid Philip ROOSEN volgend hierop opnieuw het woord krijgt en hierbij terugkomt op de reactie van de burgemeester op zijn eerdere tussenkomst, aangezien deze hem van leugens beschuldigde en hij thans vaststelt dat verschillende andere partijen exact hetzelfde gezegd hebben zeggen als wat hij gezegd heeft; dat voor de burgemeester de woordvoerders van deze andere partijen derhalve ook leugenaars zijn of dat zij dat als een drogreden gebruikt om de ware argumenten waar het over gaat onder tafel te vegen; dat hij vraagt om dit as such in het verslag te noteren aangezien het niet correct is dat die elementen, die door verschillende partijen gezegd zijn, als leugens worden afgedaan;

Overwegende dat raadslid Philip ROOSEN zich vervolgens tot de meerderheid richt met de vraag om, uitgaande van een goedkeuring van voorliggend plan, mee te delen wat de kost ervan is en aan te geven hoe deze berekend werd; dat hij voor het overige aangeeft dat ook N-VA de gebieden waarover het vandaag gaat in hun huidige staat van open ruimte wil bewaren en dat hij aanvoelt dat er daartoe voldoende common sense is;

Gelet op de tussenkomst van schepen Kirsten HOEFS (CD&V) die aanhaalt dat:

- zij het spijtig vindt dat de discussie verzandt in een discussie over centen terwijl het over de toekomst van onze gemeente zou moeten gaan;
- voor wie het dossier kent, duidelijk is dat geen antwoord kan worden gegeven op de vraag naar de kostprijs aangezien volgens de huidige regelgeving elk perceel afzonderlijk moet bestudeerd worden en iedereen hierbij moet aantonen wat de aanschafwaarde van de grond destijds geweest is, wat wij als gemeente onmogelijk kunnen inschatten, zodat ook de cijfers die door raadslid Philip ROOSEN zelf werden aangehaald onmogelijk correct kunnen zijn;
- de berekeningen die vanuit de meerderheid werden gemaakt hen maximale ramingen lijken;
- voorliggende zaak een project is dat zij willen realiseren, zoals zij destijds een zwembad hebben gebouwd en op dit moment verschillende wegen aan het renoveren zijn en dat zij de kwalitatieve manier waarop dit gebeurt niet laten afhangen van vijf euro minder of vijf euro meer;
- de waarde van de grond na de omzetting naar open ruimte nog altijd hoger zal liggen dan de erfenisrechten die eigenaars desgevallend hebben moeten betalen, zodat het pertinent niet correct is dat de schijn wordt gewekt dat mensen geld gaan moeten toeschieten aan dit project;
- inschatten wat de Vlaamse regering gaat doen ook speculeren en koffiedik kijken is: bij de voorlopige vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" werd door CD&V inderdaad, met het volste vertrouwen in de minister van ruimtelijke ordening, een tekst voorgelegd, maar inmiddels moet helaas worden vastgesteld dat zij op verschillende manieren wordt tegengewerkt en teruggefloten, zodat het bijgevolg quasi is dat er op korte termijn geen witte rook zal komen vanuit de Vlaamse regering en zodat dit vooruitschuiven een vooruitschuiven voor jaren zal zijn, wat niet de bedoeling is omdat er zoveel dingen zijn die kunnen veranderen;
- het inderdaad zo is dat de gemeente nog altijd iets te zeggen zal hebben, maar dat dat afhankelijk blijft van wie er in de meerderheid zit;
- er contacten geweest zijn tussen onze administratie en de Vlaamse administratie én het kabinet van onze bevoegde minister en de verslagen die daaruit zijn voorgekomen zeer waren duidelijk en aangaven dat een maand uitstel op geen enkele manier een uitsluitsel zal geven;
- het berekenen van de kost volgende maand en waarschijnlijk ook volgend jaar even onmogelijk zal zijn als nu;
- zij graag zou geloven dat er voldoende draagvlak is voor het behoud van de open ruimte, maar twee redenen zien om daaraan te twifelen:
 - het gewestplan, waarin de woonuitbreidingsgebieden zijn opgenomen, dateert van 1978 en daar staan enorm veel fouten in die tot op heden nog niet zijn rechtgezet, wat ervan getuigt dat dit niet iets is wat van vandaag op morgen wordt veranderd;
 - uit het dossier Parking C is gebleken dat ons vertrouwen in de Vlaamse regering en in de Vlaamse overheid niet altijd zo groot zou moeten zijn;
- het niet de lage vergoeding is die de voornaamste reden is dat er zo weinig woonuitbreidingsgebieden worden omgezet naar open ruimte, maar het gebrek aan politieke moed;

Overwegende dat raadslid Gerlant VAN BERLAER nog aanhaalt dat hij betwijfelt dat een wet in voorbereiding die geld gaat kosten in een verkiezingsjaar nog zal worden goedgekeurd;

Gelet op de tussenkomst van schepen Eddie BOELENS (Groen) die in een reactie op de uiteenzetting van raadslid Bart LAEREMANS aanhaalt dat:

- de vice-kabinetschef van de beleidscel van minister Schauvliege pertinent gezegd heeft dat Vlaanderen na de goedkeuring van het instrumentendecreet substantieel zal investeren in de omzetting van harde bestemmingen in prioriteitsgebieden naar open ruimte en dat die zgn. signaalgebieden in de eerste plaats overstromingsgebieden, waarin nog veel bouw- en industriegrond ligt, en recreatiegebieden zijn;
- wij ons dan ook niet de illusie moeten maken dat men vanuit Vlaanderen gaat kijken naar onze 42 ha, die voor het behoud van de eigenheid van twee dorpen inderdaad van levensbelang zijn, maar die voor Vlaanderen eigenlijk te verwaarlozen materie zijn, waarop zij zich zeker op de korte termijn niet gaan toespitsen;
- een keuze moet worden gemaakt tussen het algemeen belang, nl. dat van 37.000 inwoners van Grimbergen, en het particulier belang van een paar tientallen eigenaars, die niet gedupeerd gaan zijn, op enkele na die successierechten betaald hebben en die niet helemaal terugbetaald worden via de planschadevergoeding;
- zoals door de burgemeester reeds werd aangegeven, wij de eigenaars optimaal gaan begeleiden, wij niet gaan beginnen procederen, wij de eigenaars de weg gaan tonen om in het kader van de huidige reglementering – dus niet in een context van wetteloosheid – de planschadevergoeding te bekomen;
- het onlogisch is om zich te baseren op iets wat er nog niet is en om te stellen dat we gaan wachten om de mensen een degelijke vergoeding te kunnen geven op basis van een instrumentendecreet, dat momenteel van het Rekenhof en van de inspectie van Financiën rood licht gekregen heeft en waarvoor men het huiswerk moet overdoen;
- men doet alsof het geld voor de schadevergoeding die naar mensen gaat, die over het algemeen toch niet de minst begoeden zijn, manna is dat zomaar uit de hemel valt, terwijl dit belastinggeld is, en dit ongeacht of het belastinggeld van de gemeente is dat voortkomt uit de opcentiemen of uit het kadastraal inkomen of belastinggeld dat ieder van ons betaalt;
- als wij op lange termijn kiezen voor een schadevergoeding van 16 miljoen, terwijl we het nu kunnen doen met 2 of 3 miljoen, wij de gewone belastingbetaler mee laten betalen voor de rijkelijke schadevergoeding die een paar gedupeerden extra gaan krijgen, wat sociaal een totaal onaanvaardbare redenering is, die ervan uitgaat dat belastinggeld eigenlijk geen oorsprong heeft en te grabbel ligt om ermee te doen wat we willen;
- voor wat het punt "demagogie" betreft, kan verwezen worden naar een verslag van 13 november 2003, waarin de gecoro voor het eerst een uitvoerig advies geeft over woonuitbreidingsgebieden, en waarin al staat dat woonuitbreidingsgebieden sowieso het voorwerp zijn van stille vastgoedspeculatie;
- die speculatie eigenlijk al stilletjes bezig is, zeker na de discussie die we de laatste twee jaar gevoerd hebben, en zeker zal toenemen als men vaststelt dat wij niet bereid zijn om een definitieve beslissing te nemen om die gronden via een RUP definitief om te zetten in open ruimte;
- het niet klopt dat men 90 procent van de grond in handen moet hebben om een PRIAK te hebben, maar dat er gaat op gespeculeerd worden;
- hij niet gezegd heeft dat die gebieden morgen gaan volgebouwd worden, maar wel dat, als we nu de kans missen, die kans er niet meer zal komen omdat het voor de gemeente onbetaalbaar zal zijn en omdat de Vlaamse overheid het niet zal doen en er dan ooit op die gronden speculatie zal komen, waardoor wij al onze mooie voornemens over kernversterking, over het beschermen van de open ruimte, onze bezorgdheid over de mobiliteit zullen kunnen vergeten;
- als één of twee van die gebieden, bv. de Kerkeblok of de Kruisstraat, ontwikkeld worden we niet alleen de discussie zullen hebben die we nu al moeten voeren met de mensen van Beigemveld, een woonuitbreidingsgebied dat ingesloten en dicht bij het centrum ligt, maar met tal van andere vragen zullen worden geconfronteerd: al die mensen moeten ook over de Beigemsesteenweg naar de Wolvertemsesteenweg om op hun werk te komen, we gaan moeten kiezen voor nieuwe wegenis, nieuwe scholen en nieuwe kribbes en de prijs zal veel hoger zijn voor de gemeente;
- het derhalve voor de draagkracht van onze gemeente meer zal kosten als er niets gebeurt en die gebieden ontwikkeld worden;

- men schat dat niets doen 20 miljard gaat kosten aan Vlaanderen terwijl het ongeveer 5 miljard zal kosten als men nu werk maakt van een echte betonstop en dat we die cijfers ook voor onze gemeente kunnen overnemen;
- Groen de kost als volgt beredeneerd geschat heeft:
 - van de 42,5 ha ligt er maximum 10 procent aan een uitgeruste weg;
 - 80 procent van de geactualiseerde verwervingswaarde ligt tussen de 20 en de 40 euro per vierkante meter;
 - 42.000 vierkante meter x 20 of 40 euro per vierkante meter komt al naargelang op 680.000 of op 1.760.000 euro
 - waarbij:
 - de geactualiseerde verwervingswaarde bepaald werd op basis van wat een aantal mensen effectief betaald hebben voor hun grond in woonuitbreidingsgebied;
 - het gissen blijft wat de verwervingswaarde zal zijn die de rechter vaststelt voor grond die verworven werd op basis van een erfenis;

Overwegende dat de burgemeester nogmaals het woord krijgt en aanhaalt dat:

- dit niet zomaar een snel-snel-beslissing is, want dat zij hiermee al jaren bezig zijn, vanuit een visie naar de toekomst toe, die geïmplementeerd wordt in vier stappen waarvan dit stap 2 is;
- uit contacten met het kabinet inderdaad blijkt dat de nieuwe regeling ten vroegste begin 2019 aan het parlement zal worden voorgelegd;
- toen zij bij de voorlopige vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan citeerde uit een brief waarin sprake was van het ten laste nemen door de Vlaamse overheid van de kosten voor de omzetting van woonuitbreidingsgebied naar open ruimte dit ook effectief zo werd verkondigd, maar dat dit snel verstilde;
- het vaststaat, zoals bevestigd door het kabinet, dat de gemeente de planschade zal betalen voor een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, de provincie voor een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en Vlaanderen voor een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;
- Vlaanderen effectief de kosten zal dragen voor signaalgebieden, zoals toegelicht door schepen Eddie BOELENS, maar nooit voor de 40 ha die wij nu willen omzetten;
- het een kwestie is van durven beslissen en jammer zou zijn als dat niet kan;

Gelet op het feit dat voorzitter Jannik GROOTEN beslist om de zitting gedurende een kwartier te schorsen teneinde de fracties de gelegenheid te geven te overleggen over de motie voorgelegd door raadslid Bart LAEREMANS en over hun eigen standpunt in het licht van het gevoerde debat;

Overwegende dat raadslid Jelle DE WILDE, fractievoorzitter van CD&V, na de opheffing van de schorsing het woord krijgt namens CD&V, Groen en schepen VLEMINCKX en in zijn tussenkomst aanhaalt dat:

- het voor iedereen een moeilijke beslissing is en dat zij daarvoor begrip kunnen opbrengen, maar hun verantwoordelijkheid willen opnemen in een – op basis van partijprogramma's – quasi unaniem gedeelde visie;
- de beslissing die zij willen nemen ook echt een investering vraagt, omdat ook zij voor de eigenaars de meest billijke vergoeding willen en daarom dat engagement, binnen het bestaande kader, willen formaliseren, hierbij geïnspireerd door de gevoerde discussie en wetende dat planschadedossiers vaak een feitenkwestie zijn die een appreciatie over de omvang van de vergoeding vereisen;

Overwegende dat raadslid Jelle DE WILDE volgend hierop, namens de fractie CD&V en Groen en namens en schepen VLEMINCKX een motie met volgende inhoud voorleest:

De gemeengemeenteraad legt aan het gemeentebestuur op om voor het einde van het jaar een planschadeloket te openen waar de betrokken eigenaar geholpen wordt in het samenstellen van zijn of haar planschadedossier. Zoals de decreetgever het wenst zal dat loket de meest voorkomende feitelijke omstandigheden die in aanmerking komen verzamelen en ter beschikking stellen aan de eigenaar.

Op de langere termijn zal het gemeentebestuur de inleiding bij de rechtbank van eerste aanleg mee organiseren, zodat de eigenaars op zo kort mogelijke termijn de planschadevergoeding toegekend krijgen, waarbij de mogelijkheid tot het opstellen van een dading tussen gemeente en de eigenaars wordt onderzocht en, bijvoorbeeld, o.a. betaalde erfenisrechten kunnen worden opgenomen.

Overwegende raadslid Jean DEWIT, fractievoorzitter van UF, vragen heeft bij de concrete draagwijdte van deze motie; dat schepen Eddie BOELENS het woord krijgt om deze verder te verduidelijken en hierbij verduidelijkt dat:

- de mensen zullen gewezen worden op hun rechten en er daartoe een openbare vergadering zal worden georganiseerd, zoals dat gebeurde naar aanleiding van het openbaar onderzoek;
- mensen de kans zullen hebben om bij het loket ruimtelijke ordening alle mogelijke informatie op te vragen;
- de gemeente de uitspraak van de rechtbank zal respecteren en niet zal proberen haar gelijk te halen;

Overwegende dat raadslid Philip ROOSEN meent dat de voorgelegde motie louter aanhaalt wat de wet voorschrijft zodat hij niet begrijpt wat de meerwaarde ervan is; dat raadslid Bart LAEREMANS dit standpunt bijtreedt en stelt dat dit het minimum minimum is dat kan worden gedaan en bovendien reeds was afgesproken tijdens de grote hoorzitting die over het voorliggend dossier in het gemeentehuis werd gehouden;

Gelet op het feit dat raadslid Bart LAEREMANS nog twee elementen wenst te beantwoorden die in het debat aan bod kwamen en stelt dat:

- zomaar gratis werd beweerd dat mensen altijd meer waarde zullen overhouden dan de erfenisrechten die zij hebben betaald en als volgt argumenteert dat dit niet zo is:
 - erfenisrechten belopen soms 60 tot 70 procent van de erfenis;
 - als de waarde van een perceel in woonuitbreidingsgebied door de schatter na een erfenis op 50 euro per vierkante meter wordt bepaald, dan wordt daarvoor 25 tot 30 euro belasting per vierkante meter betaald;
 - wanneer het woonuitbreidingsgebied naar open ruimte wordt omgezet blijft slechts de waarde van landbouwgrond over, die 5 euro per vierkante meter bedraagt;
 - dat is een wanverhouding en het blijft onrechtvaardig dat die kan vermeden worden door de wetgeving af te wachten;
- hij veel begrip kon opbrengen voor de eerste interventie van de burgemeester, waarin zij een correct exposé heeft gegeven over de hele ontstaansgeschiedenis van dit dossier, maar haar laatste interventie, waarin zij stelde dat zij heel veel demagogie had gehoord, spijtig vond daar hij meende een heel redelijk en evenwichtig betoog te hebben gehouden over een aangelegenheid die hen voor een immens dilemma en voor een kwestie van rechtvaardigheid plaatst, waarbij de beginselen van behoorlijk bestuur in het geding zijn;
- zij voor het overige hun motie handhaven, die als eerste zal moeten worden gestemd omdat zij het meest verregaand is;

Overwegende dat raadslid Gerlant VAN BERLAER aansluitend hierbij stelt dat goed en behoorlijk bestuur, in zijn ogen en abstractie nemend van alles wat hier nu op tafel ligt, erin bestaat dat rekening wordt gehouden met wat aan de kiezer werd beloofd, dat het belang van alle Grimbergenaren wordt erkend en dat de impact voor de toekomst wordt ingeschat;

Overwegende dat de volgende motie van de fractie Vernieuwing door de voorzitter ter stemming wordt gelegd:

De gemeenteraad van Grimbergen

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 31 augustus 2017 tot voorlopige vaststelling van het RUP Open Ruimte inzake vier woonuitbreidingsgebieden;

Gelet op het openbaar onderzoek dat liep van 3 oktober tot 1 december 2017 en de resultaten van dit openbaar onderzoek;

Gelet op de publieke hoorzitting op het gemeentehuis waarop de eigenaars en alle belangstellenden werden uitgenodigd;

Gelet op het advies van de bestendige deputatie van Vlaams-Brabant dd. 16 november 2017;

Gelet op de besprekingen in en het verslag van de gemeenteraadscommissie infrastructuur dd. 5 februari 2018;

Gelet op het advies van de Gecoro dd. 19 februari 2018;

Gelet op de aangekondigde 'betonstop' in Vlaanderen en de decreten die hieromtrent in voorbereiding zijn;

Gelet op de beslissing van de Vlaamse overheid om eigenaars van herbestemde gronden in woonuitbreidingsgebied correcter te vergoeden, met name door een vergoeding toe te kennen van 100 procent i.p.v. 80 procent en door ook een vergoeding toe te kennen voor gronden die niet langs een uitgeruste weg liggen;

Gelet op de beslissing om deze procedure te humaniseren en te objectiveren, met name door deze niet langer te laten verlopen via gerechtelijke maar via ambtelijke weg;

Gelet op de aankondiging van de Vlaamse overheid dat de vergoedingen voor de omzetting van woonuitbreidingsgebied naar open ruimte zou worden uitbetaald door de Vlaamse overheid;

Gelet op het feit dat heel wat eigenaars aanzienlijke successierechten hebben betaald voor deze gronden, waardoor een correcte vergoeding voor de herbestemming zich opdringt;

Benadrukt het landelijk en groen karakter van onze gemeente, in het bijzonder van Beigem en Humbeek;

Benadrukt het belang van het behoud van open ruimte in onze gemeente, in het bijzonder ron deze beide deelgemeenten;

Benadrukt dat voorkomen moet worden dat beiden deelgemeenten aan mekaar zouden vastgroeien en da alles in het werk moet gesteld opdat deze beide deelgemeenten hun eigen karakter kunnen behouden;

Benadrukt dat een correcte afweging van het algemeen belang en dat van de individuele eigenaars wenselijk is;

-schaart zich achter het principe van het maximaal behoud van de open ruimte rond Beigem en Humbeek, zoals ook vervat in het voormelde RUP;

-engageert zich om het open karakter van deze gebieden maximaal te behouden en juridisch te verankeren;

-ijvert in dit kader voor een correcte vergoeding van de eigenaars;

-beslist om de verdere behandeling van dit RUP te verdagen tot na de inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving.

Gelet op het voorstel van raadslid Jean DEWIT om betreffende deze motie een mondelinge stemming te houden;

Overwegende dat de gemeenteraad er met toepassing van artikel 29, § 3, van zijn huishoudelijk reglement toe gehouden is om mondeling te stemmen wanneer een derde van de aanwezige leden daarom verzoekt;

Overwegende dat meer dan een derde van de aanwezige gemeenteraadsleden het verzoek van raadslid Jean DEWIT ondersteunt;

Gaat over tot een mondeling stemming inzake de goedkeuring van de motie van Vernieuwing, die het volgende resultaat geeft:

stemmen tegen:

Jannik Grooten, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Kirsten Hoefs, Jos Smets, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Tom Gaudaen, Louis De Smedt, William De Boeck, Christian Donneux, Eddie Boelens, Marc Van Godtsenhoven, Alena Van den Bussche, Kevin Vleminckx, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Anne Deman, Vera Van Impe;

onthouden zich:

///

stemmen voor:

Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

Stelt vast dat de motie die door raadslid Bart LAEREMANS namens de fractie Vernieuwing werd voorgelegd verworpen wordt met 10 stemmen voor en 20 stemmen tegen bij 0 onthoudingen;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS, na de vaststelling van dit resultaat, vraagt om de zitting opnieuw te schorsen alvorens over te gaan tot de stemming over de motie ingediend door CD&V, Groen en schepen Kevin VLEMINCKX en over de definitieve vaststelling van het ruimtelijke uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte";

Overwegende dat voorzitter op dit verzoek ingaat en de zitting gedurende een tiental minuten schorst;

Overwegende dat raadslid Jelle DE WILDE, fractievoorzitter van CD&V, na de opheffing van de tweede schorsing van de zitting, het woord krijgt en, voor alle duidelijkheid, de motie die namens CD&V, Groen en schepen Vleminckx wordt voorgelegd opnieuw voorleest, teneinde te verduidelijken dat daarin, ingevolge de verschillende tussenkomsten, wel degelijk nieuwe elementen worden aangebracht:

De gemeenteraad legt het gemeentebestuur op om voor het einde van het jaar een planschadeloket te openen waar de betrokken eigenaar geholpen wordt in het samenstellen van zijn of haar planschadedossier. Zoals de decreetgever het wenst zal dat loket de meest voorkomende feitelijke omstandigheden die in aanmerking komen verzamelen en ter beschikking stellen aan de eigenaar.

Op langere termijn zal het gemeentebestuur de inleiding bij de rechtbank van eerste aanleg mee organiseren, zodat de eigenaars op zo kort mogelijke termijn de planschadevergoeding toegekend krijgen, waarbij de mogelijkheid tot het opstellen van een dading tussen gemeente en de eigenaars wordt onderzocht en, bijvoorbeeld, betaalde erfenisrechten kunnen worden opgenomen.

Overwegende dat raadslid Jean DEWIT het woord krijg en stelt dat woorden verduidelijgend zijn en dat een motie tot niets verbindt; dat enkel een volwaardig gemeenteraadsbesluit met overwegingen en een in artikels gegoten besluit garandeert dat er iets of wat uit de bus komt;

Overwegende dat de voorzitter Jannik GROOTEN akte neemt van deze tussenkomst en na overleg met de gemeentesecretaris stelt dat aan deze motie evenveel rechtsgeldigheid kan worden gegeven;

Overwegende dat raadslid Bart LAEREMANS vervolgens het woord krijgt om namens zijn fractie toe te lichten hoe zij zich bij de verdere behandeling van dit agendapunt zullen opstellen; dat hij hierbij aanhaalt dat:

- dit dossier zijn fractie wellicht voor de moeilijkste keuze ooit stelt aangezien hier twee tegenstrijdige invalshoeken aan de orde zijn die allebei heel waardevol en absoluut het verdedigen waard zijn;
- zijn fractie via een motie tot een onderbouwd uitstel heeft willen opkomen voor de individuele eigenaars teneinde hen een correcte, humane en rechtvaardige vergoeding te geven, doch dat die niet werd aangenomen;
- zijn fractie niet het signaal wil geven dit dossier te blokkeren en haar verantwoordelijkheid genomen heeft;
- hij blij is met het debat en met de actie van burgers die betrokken zijn omdat dit een dossier betreft dat nog vele decennia belangrijk zal zijn in onze gemeente;
- mensen moeten weten hoe belangrijk het is om de open ruimte te verdedigen en dat de goedkeuring van het ruimtelijk uitvoeringsplan vandaag dit nog definitief garandeert, gezien er nog gerechtelijke procedures mogelijk zijn;
- zijn fractie, in alle oprechtheid en niet omwille van electorale motieven, het uiterste gedaan heeft om de individuele eigenaarsbelangen te beschermen;
- zijn fractie daarom voor de motie zal stemmen, ook al voegt die niet zoveel toe, maar dat zij zich zal onthouden bij de stemming over het geheel, omwille van grondige juridische en deontologische bedenkingen erbij;
- zijn fractie het thema van het openhouden van de ruimte zo belangrijk vindt dat zij niet wil dat men zou gaan denken dat zij dit om een of andere reden zouden willen saboteren;

Gaat over tot de stemming over de motie ingediend door CD&V, Groen en schepen Kevin VLEMINCKX:

stemmen tegen:

Chris Selleslagh, Tom Gaudaen, Louis De Smedt, William De Boeck, Christian Donneux, Jean Dewit;

onthouden zich:

///

stemmen voor:

Jannik Grooten, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Kirsten Hoefs, Jos Smets, Jelle De Wilde, Eddie Boelens, Marc Van Godtsenhoven, Alena Van den Bussche, Kevin Vleminckx, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Anne Deman, Vera Van Impe;

Stelt vast dat deze motie wordt aangenomen met 24 stemmen voor en 6 stemmen tegen bij 0 onthoudingen;

Overwegende dat hierna kan worden overgegaan tot de stemming betreffende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar op ruimte"; dat op de vraag van de voorzitter of tot een mondelinge stemming moet worden overgegaan door meer dan een derde van de aanwezige gemeenteraadsleden bevestigend wordt gereageerd;

Gaat over tot een mondeling stemming betreffende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar op ruimte", die het volgende resultaat geeft:

stemmen tegen:

Chris Selleslagh, Tom Gaudaen, Louis De Smedt, William De Boeck, Christian Donneux, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Philippe Decrock;

onthouden zich:

Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Yves Verberck, Luk Raekelboom, Eric Nagels;

stemmen voor:

Jannik Grooten, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Kirsten Hoefs, Jos Smets, Jelle De Wilde, Eddie Boelens, Marc Van Godtsenhoven, Alena Van den Bussche, Kevin Vleminckx, Gerlant van Berlaer, Marielle Romeyns, Jean Dewit, Anne Deman, Vera Van Impe;

Stelt vast dat de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar op ruimte" wordt goedgekeurd met 16 stemmen voor en 9 stemmen tegen bij 5 onthoudingen;

Gelet op artikel 2.2.14, van de VCRO waarin bepaald wordt dat het besluit houdende definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan binnen de dertig dagen na betekening aan de Vlaamse Regering en de deputatie door deze instanties kan worden geschorst en bij uitblijven van een dergelijk initiatief, na publicatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad, effectief van kracht wordt;

BESLIST:

Artikel 1.

§ 1. Zich aan te sluiten bij de behandeling van de adviezen en bezwaren die zijn ingekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek dat van 3 oktober tot en met 1 december 2017 door het college van burgemeester en schepenen werd georganiseerd betreffende het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" zoals vervat in de desbetreffende tabel, die deel uitmaakt van het advies van de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (gecoro), en deze tabel integraal deel te laten uitmaken van onderhavig besluit.

§ 2. De volgende aanvullende elementen van het advies van de gecoro, niet te weerhouden:

- de negatieve beoordeling van de woonzone tussen de Nachtegaallaan en de Sint-Rumoldusstraat;
- de negatieve beoordeling van de verkaveling van 58 loten voor 58 wooneenheden tussen de Kruisstraat en de Molenstraat en van de nieuwe verkaveling langs de Kruisstraat.

Art. 2

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte" definitief vast te stellen zoals het in de zitting van heden wordt voorgelegd (cf. versie GR2 van 13 april 2018).

Art. 3.

Het college van burgemeester en schepenen ermee te belasten om het definitief vastgesteld gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Herbestemming naar open ruimte", samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, per beveiligde zending te bezorgen aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant en aan de Vlaamse Regering.

Art. 4.

Aan het college van burgemeester op te dragen om voor het einde van het jaar een planschadeloket te openen waar de betrokken eigenaar geholpen wordt in het samenstellen van zijn of haar planschadedossier. Zoals de decreetgever het wenst zal dat loket de meest voorkomende feitelijke omstandigheden die in aanmerking komen verzamelen en ter beschikking stellen aan de eigenaar.

Art. 5.

Aan het college van burgemeester op te dragen om op de langere termijn de inleiding van planschadedossiers bij de rechtbank van eerste aanleg mee te organiseren, zodat de eigenaars op een zo kort mogelijke termijn de planschadevergoeding toegekend krijgen, waarbij de mogelijkheid tot het opstellen van een dading tussen gemeente en de eigenaars wordt onderzocht en, bijvoorbeeld, betaalde erfenisrechten kunnen worden opgenomen.

Schepen Trui OLBRECHTS vervoegt de vergadering.

11e zaak: RUP Beigemveld – Definitieve vaststelling
--

Gelet op artikel 2.2.13, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals van toepassing tot 30 april 2017, (hierna: de VCRO) dat bepaalt dat de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, dat definitief werd vastgesteld bij gemeenteraadsbeslissing van 23 september 2010, mits doorhaling van enkele passages werd goedgekeurd door de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant op 27 januari 2011 en bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 4 maart 2011, zodat het overeenkomstig artikel 2.1.17, eerste lid, van de VCRO veertien dagen nadien in werking trad;

Gelet op artikel 2.2.13, § 1, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening dat bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen belast is met het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en de nodige maatregelen neemt tot opmaak ervan;

Overwegende dat het aangewezen was om met betrekking tot het woonuitbreidingsgebied "Beigemveld" een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op te stellen;

Gelet op de collegebeslissing van 27 oktober 2014 waarbij een overheidsopdracht werd uitgeschreven betreffende de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de woonuitbreidingsgebieden en op de collegebeslissing van 9 februari 2015 waarbij deze overheidsopdracht werd gegund aan D+A Consult nv, Meiboom 26 te 1500 Halle;

Gelet op de omzendbrief RO/2002/03 in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie;

Overwegende dat het studiebureau D+A Consult nv in het kader van de toegewezen opdracht een woonbehoeftestudie maakte waarvan de definitieve versie op 18 mei 2016 werd ontvangen;

Gelet op het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (gecoro) over de woonbehoeftestudie van 7 juni 2016, hernomen op 16 juni 2016 na een vastgestelde onregelmatigheid.

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 24 juni 2016 waarbij deze woonbehoeftestudie en haar conclusies werden goedgekeurd;

Overwegende dat na de goedkeuring van de woonbehoeftestudie werk kon worden gemaakt van het opstellen van ruimtelijke uitvoeringsplannen betreffende de bestemming van de aangeduide woonuitbreidingsgebieden;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen hiertoe, rekening houdend met zijn decretale opdracht, bij beslissing van 1 augustus 2016 een projectstructuur organiseerde waarbij een projectbegeleidingscomité, bestaande uit collegeleden en ambtenaren, sturing gaf aan het aangestelde studiebureau, in overleg ging met stakeholders en regelmatig terugkoppelde naar het voltallige college van burgemeester en schepenen om tussentijdse beslissingen, die richting gaven aan het verdere verloop van het proces, te laten valideren;

Overwegende dat de ontwikkelingen m.b.t. de visie op de woonuitbreidingsgebieden werden toegelicht tijdens een vergadering van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving op 15 december 2016;

Gelet op het voorontwerp van het RUP "Beigemveld", versie 26 april 2017, dat van D+A Consult ontvangen werd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 mei 2001 tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Overwegende dat het voorontwerp van het RUP WUG Beigemveld, met geïntegreerde screeningsnota in de toelichtende nota, op 27 april 2017 rondgestuurd werd voor advies naar de in bovenvermeld besluit van de Vlaamse Regering aangewezen instanties;

Gelet op het advies betreffende het ontwerp RUP "Beigemveld" van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van 30 mei 2017;

Gelet op het advies betreffende het ontwerp RUP "Beigemveld" van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving van 31 mei 2017;

Gelet op artikel 2.2.13, § 1, derde lid, van de VCRO dat bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen ten vroegste de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp een plenaire vergadering houdt met de te consulteren instanties en dat deze plenaire vergadering plaatsvond op 6 juni 2017;

Gelet het verslag van de plenaire vergadering van 6 juni 2017 over het ontwerp RUP Beigemveld, inclusief adviezen, dat overeenkomstig artikel 2.2.13, § 1, zevende lid, van de VCRO werd opgemaakt;

Overwegende dat het RUP WUG "Beigemveld" op basis van deze adviezen werd bijgewerkt;

Gelet op de screeningsnota met bijlagen ingediend bij de Vlaamse overheid, Departement Omgeving, Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten Milieueffectrapportage op 10 juli 2017 (dossier SCRPL17056), welke de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en de relevante milieudisciplines;

Gelet op de beslissing d.d. 25 juli 2017 van de dienst Milieueffectrapportagebeheer waaruit blijkt dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen zodat de opmaak van een plan-MER niet nodig is;

Gelet op het advies d.d. 31 juli 2017 van de dienst Veiligheidsrapportering van het Departement Omgeving, waaruit blijkt dat er zich voor wat betreft het aspect externe mensveiligheid geen probleem stelt en er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het RUP "Beigemveld" door de gemeenteraad in de zitting van 31 augustus 2017;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen met toepassing van het bepaalde in artikel 2.2.14, § 2, van de VCRO het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek moet onderwerpen dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling minstens wordt aangekondigd door:

1° aanplakking in de gemeente;

2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid;

3° een bericht op de website van de gemeente;

Gelet op de bewijsstukken waaruit blijkt dat de aankondiging van het openbaar onderzoek aangaande het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" overeenkomstig bovenvermelde voorschriften gebeurde op 21 september 2017;

Overwegende dat het openbaar onderzoek overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 3, van de VCRO inhoudt dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gedurende zestig dagen ter inzage wordt gelegd in het gemeentehuis en dat dit openbaar onderzoek moet starten uiterlijk op de dertigste dag na deze waarop de aankondiging ervan in het Belgisch Staatsblad is verschenen is;

Overwegende dat het openbaar onderzoek overeenkomstig de bovenvermelde voorschriften werd georganiseerd van 3 oktober 2017 tot en met 1 december 2017;

Overwegende dat opmerkingen en bezwaren overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 4, van de VCRO uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek schriftelijk of digitaal aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening moesten worden bezorgd;

Overwegende dat de naar aanleiding van het openbaar onderzoek ingekomen adviezen en bezwaarschriften door D+A Consult met het oog op hun verdere behandeling door de bevoegde organen in tabelvorm werden opgelijst, geanalyseerd en geëvalueerd;

Overwegende dat de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen, eveneens overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 4, van de VCRO, de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening binnen dezelfde termijn een advies dient te bezorgen inzake de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met het provinciaal ruimtelijk structuurplan en de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen, of, in voorkomend geval, de overeenstemming met een ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan en een ontwerp of ontwerpen van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en dat aan deze adviesvereiste mag worden voorbijgegaan wanneer geen advies is verleend binnen die termijn;

Overwegende dat het advies van de deputatie met een e-mail van 2 oktober 2017 werd opgevraagd en dat de bestendige deputatie op 16 november 2017 een advies heeft uitgebracht, dat ter attentie van de gecoro tegen ontvangstbewijs op het gemeentehuis is ingekomen op 21 november 2017;

Overwegende dat het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, eveneens overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 4, van de VCRO, de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening binnen dezelfde termijn een advies dient te bezorgen inzake de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, of, in voorkomend geval, de overeenstemming met een ontwerp van ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en een ontwerp of ontwerpen van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplannen en dat aan deze adviesvereiste mag worden voorbijgegaan wanneer geen advies is verleend binnen die termijn;

Overwegende dat het advies van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed met een e-mail van 2 oktober 2017 werd opgevraagd; dat op 12 december 2017 een herinneringsmail werd verzonden; dat deze herinneringsmail vanuit het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed op 13 december 2017 werd beantwoord met de boodschap dat aan de adviesvereiste mocht worden voorbijgegaan en dat geen advies meer zou worden gegeven omtrent het dossier;

Overwegende dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 5, van de VCRO, alle adviezen, opmerkingen en bezwaren bundelt en coördineert en binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uitbrengt bij de gemeenteraad; dat dit advies de integrale adviezen van de deputatie en het departement bevat; dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening op hetzelfde ogenblik de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren bezorgt aan het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de gecoro op 19 februari 2018 vergaderde en dat tijdens deze vergadering een gemotiveerd advies werd uitgebracht betreffende het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld"; dat dit advies op 20 februari 2018 – dus binnen de voorgeschreven termijn – ter attentie van de gemeenteraad werd overhandigd en vergezeld ging van het integraal advies van de deputatie; dat gelijktijdig de gebundelde

adviezen, opmerkingen en bezwaren ter attentie van het college van burgemeester en schepenen werden overhandigd;

Overwegende dat het advies van de gecoro inleidend het volgende aangeeft:

"De opmerkingen geformuleerd bij het openbaar onderzoek van de ontwerp RUP's zijn door het studiebureau D+A samengevat en beantwoord. De antwoorden zijn vooral juridisch geformuleerd.

De Gecoro is akkoord met de opmerkingen van D+A. Het ruimtelijk aspect van sommige opmerkingen werd evenwel niet behandeld. De gecoro zal hierop grondiger ingaan."

Overwegende dat hieruit kan geconcludeerd worden dat de gecoro zich aansluit bij de behandeling van de adviezen en bezwaren die zijn geformuleerd betreffende het ontwerp RUP "Beigemveld" zoals voorgesteld door D+A Consult en dat dit document derhalve dient te worden beschouwd als uitgaande van de gecoro zelf; dat door de gecoro evenwel aanvullende accenten worden gelegd en bemerkingen worden gemaakt;

Overwegende dat de gemeenteraad overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.2.14, § 6, van de VCRO, binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt; dat bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan slechts wijzigingen kunnen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen of de adviezen, uitgebracht door de aangeduide diensten en overheden, of het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening; dat de definitieve vaststelling van het plan geen betrekking kan hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan;

Gelet op het verslag van de vergadering van de gemeenteraadscommissie infrastructuur en omgeving van 5 februari 2018;

Overwegende dat de deputatie een gunstig advies uitbrengt met betrekking tot het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld";

Overwegende dat de gecoro stelt dat de menging van procedures als RUP, PRIAK en verkaveling dubbelzinnigheid schept over het project en daarom adviseert om de verkavelingsaanvraag negatief te adviseren of (voorlopig) uit te stellen; dat het ontwerp-RUP dan duidelijke randvoorwaarden voor de verkaveling kan aangeven;

Overwegende dat de gecoro er verder op wijst dat de projectontwikkelaar Matexi op de hoogte is van het feit dat er een RUP wordt opgemaakt en dat de verkavelingsaanvraag dan ook binnen het RUP moet passen; dat dit RUP bovendien moet samenlopen/hangen met het RUP Open ruimte;

Overwegende dat de verkaveling werd aangevraagd op basis van het PRIAK en betrekking heeft op een deel van het woonuitbreidingsgebied waarvoor een RUP wordt opgemaakt;

Overwegende dat de verkaveling bij collegebeslissing onder voorwaarden werd goedgekeurd in de zitting van 19 maart 2018 en dat de zaak van de wegen voor deze verkaveling door de gemeenteraad onder voorwaarden werd goedgekeurd in de zitting van 22 februari 2018;

Overwegende dat het RUP "Beigemveld" werd opgesteld in nauw overleg tussen de gemeente en de ontwikkelaar en dat de randvoorwaarden uit het ontwerp-RUP in de verkavelingsaanvraag volgens het college van burgemeester en schepenen werden gerespecteerd of bijkomend werden opgelegd in de vergunning;

Overwegende dat de gecoro in haar advies stelt dat het project in deze ruime zone van structuurloze verkavelingen een belangrijke bindende functie moet vervullen en hierbij inzonderheid verwijst naar het voorzien van gemeenschapsvoorzieningen (vooral voor kinderen) en naar het bieden van een alternatief qua vormgeving tegenover de klassieke verkavelingen; dat de gecoro, om een degelijke inplanting te waarborgen, suggereert om een extern, gespecialiseerd studiebureau in te schakelen;

Overwegende het inrichten van gemeenschapsvoorzieningen als nevenbestemming op basis van het voorlopig vastgesteld RUP mogelijk is en dat in hoofde van de ontwikkelaar verschillende onderhandelingen en ideeën lopend zijn met betrekking tot het voorzien van gemeenschapsvoorzieningen binnen het plangebied;

Overwegende dat de vormgeving tot stand is gekomen in overleg tussen de gemeente en de ontwikkelaar en dat in het voorlopig vastgesteld RUP een visie is uitgewerkt die resulteert in ruimtelijke concepten;

Overwegende dat het voorlopig vastgesteld RUP is opgemaakt door het studiebureau D+A Consult nv, dat gespecialiseerd is in ruimtelijke planning;

Overwegende dat de gecoro in haar advies stelt dat de eerste fase van uitvoering voldoende ruim moet zijn en zeker de centrale groene zone dient te bevatten;

Overwegende dat de fasering van de uitvoering geen deel uitmaakt van de opmaak van het RUP; dat de inrichting van een centrale groene zone binnen de verordenende delen van het RUP wordt opgelegd; dat de ontwikkelaar zich bovendien heeft verbonden om tijdens de eerste fase reeds een ruime groenvoorziening ter beschikking te stellen;

Overwegende dat de gecoro in haar advies stelt dat er een grotere variatie van woonvormen nodig is, die aansluit bij de huidige evolutie in de woningmarkt en een positieve invloed zal hebben op de sociale menging;

Overwegende dat binnen het voorlopig vastgesteld RUP verschillende woontypologieën worden toegestaan, gaande van eengezinswoningen over kleinschalige meergezinswoningen tot vernieuwende en/of collectieve woonvormen; dat via de huidige wetgeving bijkomend zorgwoningen kunnen worden aangevraagd;

Overwegende dat de gecoro meent dat een mobiliteitsstudie de verkeersproductie objectief moet kwantificeren en de voorgestelde alternatieven moet afwegen, nl.:

- het voorliggend voorstel van de zuidelijke assen die uitgeven op de Kruijstraat;
- het voorstel (van de bewonersgroep) om twee ontsluitingen te voorzien: een naar de Kruijstraat - P. Breughelstraat en een naar de Wezelstraat, waarbij de tractorsluis wordt verplaatst om sluijverkeer onmogelijk te maken;
- een noordelijke hoofdstraat die rechtstreeks aansluit op de Beigemsesteenweg;

Overwegende dat de gecoro bij de behandeling van de bezwaarschriften het lussensysteem ondersteunt en, in tegenstrijd daarmee, bij de aanvullende elementen van haar advies bijkomende voorstellen doet;

Overwegende dat in het kader van de gevolgde procedure een MER-screening, met een kwantificering van de verwachte verkeersproductie, gebeurde en dat de dienst Milieueffectrapportage op 25 juli 2017, na het inwinnen van adviezen bij de betrokken instanties, concludeerde dat de opmaak van een plan-MER niet nodig was omdat de milieueffecten die het plan genereert niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk beschouwd moeten worden;

Overwegende dat, wat betreft de voorgestelde alternatieven, verwezen wordt naar de behandeling van de ingediende bezwaarschriften; dat dit ook in de verkavelingsaanvraag aan bod kwam;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen zich ertoe verbonden heeft om samen met de huidige bewoners op zoek te gaan naar aanvullende (ontsluitings)maatregelen in het kader van de verwachte mobiliteit in de directe omgeving buiten het plangebied van het RUP;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen om, in functie van de bovenstaande analyse, aan te sluiten bij de behandeling van de adviezen en bezwaren zoals vervat in de desbetreffende tabel, die deel uitmaakt van het advies van de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (gecoro), en deze tabel integraal deel te laten uitmaken van onderhavig besluit, doch om de aanvullende elementen van het advies van de gecoro niet te weerhouden;

Overwegende dat het voorlopig vastgestelde RUP in functie hiervan werd aangepast;

Gelet op het voorliggend ontwerp RUP "Beigemveld", versie GR 2 van 13 april 2018;

Gelet op de beraadslaging betreffende dit voorstel, waarin wordt opgeworpen dat:

- de samenstelling van de werkgroep met bewoners, waarin zou worden onderzocht hoe de aantakking van de wegenis in het gebied op de wegenis in het ruimere gebied daaromheen het best zou kunnen worden aangepakt teneinde een optimale en veilige ontsluiting en bereikbaarheid te realiseren, achter dreigt te blijven lopen op de ontwikkeling van het project;

- het RUP niet duidelijk genoeg is, zodat er geen limiet is op het aantal woningen in het gebied en er geëvolueerd wordt naar 24 woningen per hectare, wat voor de omgeving, gelet op de smalle straten in de buurt, te veel is, terwijl het ter wille van de leefbaarheid van de buurt aangewezen zou zijn om een deel open ruimte te behouden aan de zuidzijde van het gebied, ter hoogte van het Pellenbergveld;
- er geen fasering is voorzien in het RUP, waardoor alles nu aan de zuidkant en in een keer kan gebeuren, daar waar zo een grote wijk van meer dan 190 woningen beter geleidelijk aan en van twee kanten wordt gebouwd, waardoor alle werfverkeer en alle personenverkeer gelijk langs de heel smalle Kruijstraat moet, die dat eigenlijk niet aankan;
- de ontsluiting van het gebied niet correct is en beter zou kunnen gerealiseerd worden door de twee grote assen, die vandaag worden goedgekeurd in dit RUP, ter hoogte van de Kruijstraat schuin af te takken, zodat een deel van de verkeersstroom naar de Wezelstraat zou gaan en een deel richting Keienberglaan, waardoor situatie voor heel die omgeving veel dragelijker zou worden en ook een groene ruimte zou ontstaan voor de woningen van Pellenbergveld;
- de mobiliteitsstudie van geen kanten klopt aangezien daarin wordt gesteld dat er tijdens het spitsuur 22 wagens per uur het gebied zouden uit- of inrijden, wat met 190 woningen een zware onderschatting is;

Overwegende dat op de bovenvermelde vragen over en argumenten tegen het voorstel van het college van burgemeester en schepenen wordt geantwoord dat:

- inderdaad moet worden doorgezet met de samenstelling van de werkgroep die zich over de ontsluitingsproblematiek zal buigen, maar dat er nog wel wat tijd rest vooraleer er op het terrein woongelegenheden gerealiseerd zal zijn; dat na de gemeenteraad van 22 februari 2018 contact werd opgenomen met de buurtbewoners opdat zij, zoals vooropgesteld, drie afgevaardigden zouden aanduiden; dat ter wille van de geografische spreiding vanuit de buurt inmiddels werd gevraagd om vier personen te mogen afvaardigen en dat hierop positief werd gereageerd; dat van de contactpersoon inmiddels werd vernomen dat reeds twee afgevaardigden zijn aangeduid en dat het de bedoeling is om zo snel mogelijk nadat de vier afgevaardigden bekend zijn een vergadering te organiseren waarop, in overeenstemming met de gemaakte afspraken, ook een vertegenwoordiger van elke fractie uit de gemeenteraad zal worden uitgenodigd;
- in de toekomstige ontwikkeling zal de woondensiteit 22,9 woningen per hectare bedragen, wat minder is dan aan de overkant van de Kruijstraat, in de wijk Pellenbergveld die nu al gebouwd is, en waar de densiteit 24,4 woningen per hectare is; dat er extra ruimte gevraagd en meegenomen is in de wegenis langs de kant van de Kruijstraat;
- de fasering te maken heeft met de eigendomsstructuren: wanneer men reeds lang een project wil ontwikkelen en bepaalde eigendommen nog niet helemaal uitgeklaard zijn, dan is het logisch dat men reeds probeert te realiseren wat mogelijk is; dat hierbij is afgedwongen dat een deel van het gebied dat eigendom is van de projectontwikkelaar tijdens de eerste fase ter beschikking zal worden gesteld als groene ruimte;
- de gesprekken met de buurt en met de fracties over de ontsluiting en de herinrichting enz. van de Kruijstraat, zoals beloofd zullen plaatsvinden en er daarover nog niets vast staat, gezien het hier over flankerende maatregelen gaat, wat niets te maken heeft met het binnengebied waar de verkaveling zelf komt;
- de verkeersdensiteit tijdens het spitsuur voor de eerste fase van de invulling van het gebied als volgt kan worden vastgesteld:
 - er komen 86 woningen, wat voor het gemak kan worden afgerond naar 90;
 - voor het spitsuur wordt normaliter met 2 uur gerekend, wat kan worden herleid tot 1,5 u of 90 minuten;
 - dan geeft dat 1 wagen per minuut of 2 wagens per minuut als elk gezin twee wagens heeft;
- dat deze verkeersdruk door de inrichting in overleg met de buurt perfect valt op te vangen, zeker gezien het verkeer gegenereerd door het gelijk aantal woningen dat in de tweede fase wordt gerealiseerd zal ontsluiten in de andere richting; dat er overall problemen zijn met werfverkeer en dat het aan de gemeente en de aannemers is om te bekijken hoe dat zonder al te veel overlast kan gestructureerd worden;

Overwegende dat nog wordt opgeworpen dat het niet klopt dat ook een deel van de woningen die in de tweede fase zullen worden gebouwd zal ontsluiten langs de zuidelijke kant van het gebied;

Gelet op artikel 2.2.14, van de VCRO waarin bepaald wordt dat het besluit houdende definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan binnen de dertig dagen na betekening aan de Vlaamse Regering en de deputatie door deze instanties kan worden geschorst en bij uitblijven van een dergelijk initiatief, na publicatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad, effectief van kracht wordt;

Gaat over tot een stemming betreffende de vaststelling van het RUP "Beigemveld":

stemmen tegen:

Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit;

onthouden zich:

Gerlant Van Berlaer, Marielle Romeyns, Anne Deman;

stemmen voor:

Jannik Grooten, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Kirsten Hoefs, Trui Olbrechts, Jos Smets, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Tom Gaudaen, Louis De Smedt, William De Boeck, Christian Donneux, Eddie Boelens, Marc Van Godtsenhoven, Alena Van den Bussche, Kevin Vleminckx, Vera Van Impe;

BESLIST: met 18 stemmen voor en 10 stemmen tegen bij 3 onthoudingen

Artikel 1.

§ 1. Zich aan te sluiten bij de behandeling van de adviezen en bezwaren die zijn ingekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek dat van 3 oktober tot en met 1 december 2017 door het college van burgemeester en schepenen werd georganiseerd betreffende het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" zoals vervat in de desbetreffende tabel, die deel uitmaakt van het advies van de gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening (gecoro), en deze tabel integraal deel te laten uitmaken van onderhavig besluit.

§ 2. De aanvullende elementen van het advies van de gecoro niet te weerhouden.

Art. 2

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld" definitief vast te stellen zoals het in de zitting van heden wordt voorgelegd (cf. versie GR2 van 13 april 2018).

Art. 3.

Het college van burgemeester en schepenen ermee te belasten om het definitief vastgesteld gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Beigemveld", samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, per beveiligde zending te bezorgen aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant en aan de Vlaamse Regering.

12e zaak: Lokale politie - Mededeling vacatures in het operationeel kader te begeven bij mobiliteit
--

Gelet op artikel 128 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten inzonderheid Deel VI – Het doeltreffende inzetten van personeel, Titel II – De inplaatsstelling van het personeel, Hoofdstuk II – De regeling van de mobiliteit;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 november 2001 tot vaststelling van de nadere regels inzake de mobiliteit van het personeel van de politiediensten;

Gelet op de omzendbrief GPI 15 van 24 januari 2002 betreffende de toepassing van de mobiliteitsregeling in de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, ten behoeve van de lokale verantwoordelijke overheden in de politiezones;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 28 april 2005 inzake de selectiecommissies van de lokale politie voor de aanwervingen via mobiliteit;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 21 december 2017 inzake de goedkeuring van de nieuwe personeelsformatie: Binding & maatwerk;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 21 december 2017 om de permanente openstelling in mobiliteit van de vacatures bij de lokale politie voor het dienstjaar 2018 goed te keuren;

Gelet op het feit dat één inspecteur interventie de zone zal verlaten op 1 mei 2018;

Gelet op het feit dat één wijkinspecteur intern zal doorschuiven naar de dienst jeugd en gezin vanaf 1 mei 2018;

Gelet op het feit dat de in de mobiliteitscyclus 2018-02 in competitie te stellen betrekkingen ten laatste op 6 april 2018 meegedeeld dienden te worden aan de Directie van de mobiliteit en het personeelsbeheer van de federale politie;

Gelet op het feit dat actueel volgende betrekkingen vacant zijn of worden:

- 4 voltijdse betrekkingen van hoofdinspecteur van politie - interventie
- 1 voltijdse betrekking van inspecteur kantschriftendienst
- 2 voltijdse betrekkingen van wijkinspecteur
- 1 voltijdse betrekking van inspecteur secretariaat operaties en planning
- 3 voltijdse betrekkingen van inspecteur van politie - interventie

Overwegende dat hiermee zoals voorgeschreven het maximaal aantal betrekkingen vacant wordt verklaard;

Overwegende dat voor al deze betrekkingen de nodige kredieten zijn voorzien in de begroting van de lokale politie;

BESLIST:

Enig artikel.

Kennis te nemen van het in competitie stellen tijdens mobiliteitscyclus 2018-02 van de volgende vacatures in het operationeel kader van de lokale politie:

- 4 voltijdse betrekkingen van hoofdinspecteur van politie - interventie
- 1 voltijdse betrekking van inspecteur kantschriftendienst
- 2 voltijdse betrekking van wijkinspecteur
- 1 voltijdse betrekking van inspecteur secretariaat operaties en planning
- 3 voltijdse betrekkingen van inspecteur van politie - interventie

Raadslid Marielle ROMEYNS verlaat de vergadering.

13e zaak: Lokale politie - Vacantverklaring van de mandaatfunctie van korpschef - Vaststelling van de termijn waarbinnen de kandidaturen moeten ingediend worden - Samenstelling van de plaatselijke selectiecommissie voor het ambt van korpschef

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, artikel 48 in het bijzonder;

Gelet op de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, hoofdstuk IX in het bijzonder;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna: het koninklijk besluit RPPol), deel VII, titel III, in het bijzonder;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 december 2001 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, artikel VII.22 tot en met VII.26 in het bijzonder;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 januari 2006 tot vaststelling van de functiebeschrijving en de daaruit voortvloeiende profielvereisten van een korpschef;

Overwegende dat artikel 66 van de bovenvermelde wet van 26 april 2002 bepaalt dat o.a. het ambt van korpschef van de lokale politie bij mandaat wordt toegewezen en dat artikel

65 van dezelfde wet bepaalt dat het mandaat een aanwijzing is in één van de in artikel 66 opgesomde ambten voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar;

Overwegende dat duur van het mandaat van korpschef, gerekend in jaren, met toepassing van artikel VII.III.35 van het koninklijk besluit RPPol, ingaat de dag van de eedaflegging;

Overwegende dat de huidige mandaathouder de eed als korpschef heeft afgelegd op 2 september 2013 en dat zijn mandaat derhalve eindigt op 1 september 2018;

Overwegende dat het mandaat van korpschef voor verlenging in aanmerking komt mits de mandaathouder, met toepassing van het bepaalde in artikel VII.III.87 van het koninklijk besluit RPPol, ten vroegste tien en ten laatste acht maanden voor het verstrijken van de termijn van het mandaat, verzoekt om de verlenging ervan; dat een buiten deze termijn ingediend verzoek tot hernieuwing ongeldig is;

Overwegende dat de mandaathouder bovenvermeld verzoek tot verlenging van zijn mandaat, met toepassing van het bepaalde artikel VII.III.88, eerste lid, 1^o, van het koninklijk besluit RPPol, tot de gemeenteraad moet richten;

Overwegende dat de huidige mandaathouder vóór de bovenvermelde uiterste datum geen verzoek tot verlenging van zijn mandaat tot de gemeenteraad heeft gericht zodat zijn mandaat op 1 september 2018 van rechtswege afloopt en het mandaat opnieuw dient te worden bevestigd na vacantverklaring;

Gelet op artikel 71 van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, dat bepaalt dat voor de aanwijzing voor een mandaat uitsluitend het personeelslid in aanmerking dat:

1^o met één van de graden bekleed is en, in voorkomend geval, houder is van een brevet of voldoet aan de vereiste inzake leeftijd (en anciënniteit), die als toekenningsvoorwaarden voor het vacante mandaat gelden;

2^o geen evaluatie met eindvermelding "onvoldoende" heeft;

3^o zich bevindt in een administratieve stand waar het zijn aanspraken op bevordering en baremische loopbaan kan doen gelden;

4^o geen zware tuchtstraf heeft opgelopen die nog niet is uitgewist;

5^o nog ten minste vijf volle dienstjaren kan vervullen voor de verplichte leeftijd van opruststelling;

Gelet op artikel VII.III.13 van het koninklijk besluit RPPol dat bepaalt dat voor het ambt van korpschef het personeelslid van het operationeel kader bij mandaat kan worden aangewezen dat:

1^o titularis is van de graad van hoofdcommissaris van politie of houder is van het directiebrevet;

2^o beantwoordt aan de profielvereisten van een chef van een korps van de lokale politie;

3^o geschikt is bevonden door de selectiecommissie voor het ambt van korpschef, bedoeld in de artikelen VII.III.58 of VII.III.59;

Gelet op artikel XII.VII.27bis van het koninklijk besluit RPPol waarin bij wijze van overgangsbepaling het volgende bepaald wordt:

"De actuele personeelsleden bedoeld in tabel D1, derde kolom, punt 3.26 van bijlage 11, kunnen meedingen voor de mandaatbetrekkingen zoals bedoeld in artikel 66 van de wet van 26 april 2002.

Het eerste lid geldt eveneens voor de personeelsleden die daags vóór de inwerkingtreding van dit besluit bekleed waren met de graad van commissaris van de gemeentepolitie en die, hetzij korpschef waren van een korps van de gemeentepolitie in een gemeente van klasse 17, hetzij benoemd waren in een gemeente van klasse 20 zonder korpschef te zijn van het desbetreffende korps of van wie de benoemingsprocedure aangevangen was daags vóór de dag vóór de inwerkingtreding van dit besluit maar nog niet voltooid was daags vóór de inwerkingtreding van dit besluit en van wie de benoeming in het betrokken ambt later is tussengekomen."

Overwegende dat de gemeenteraad met toepassing van artikel VII.III.20 van het koninklijk besluit RPPol bevoegd is om te beslissen:

1° dat een bij wege van mandaat te begeven ambt wordt vacant verklaard;

2° over de termijn waarbinnen de kandidaatstelling ontvankelijk kan worden ingediend, zonder dat deze termijn minder dan twintig dagen mag bedragen, te rekenen vanaf de dag van de mededeling van de in artikel VII.III.23 bedoelde oproep aan de voor de aanwijzing voor het mandaat in aanmerking komende personeelsleden;

3° over de samenstelling van de bevoegde selectiecommissie dan wel, indien het een mandaat van korpschef betreft, of een beroep wordt gedaan op de nationale selectiecommissie voor het ambt van korpschef bedoeld in artikel VII.III.59;

Overwegende dat het mandaat van korpschef van de lokale politie van Grimbergen een mandaat van categorie 2 betreft, aangezien de personeelsbezetting van het korps gelegen is tussen 75 en 150 personeelsleden;

Overwegende dat de termijn waarbinnen de kandidaturen ontvankelijk kunnen worden ingediend derhalve kan worden vastgesteld 20 dagen na publicatie van de vacature door de Federale Politie - Algemene Directie Middelen en Informatie - DPP - DPPI - affectatie Vlaanderen;

Overwegende dat, voor het bij mandaat begeven van het ambt van korpschef van de lokale politie, een plaatselijke selectiecommissie kan worden samengesteld, die overeenkomstig het bepaalde in artikel VII.III.58, eerste lid, van het koninklijk besluit RPPol wordt voorgezeten door de burgemeester en bovendien is samengesteld uit de volgende bijzitters:

1° een korpschef die een mandaat uitoefent van ten minste dezelfde categorie als het te begeven mandaat.

2° een bestuurlijke directeur-coördinator of eventueel een gerechtelijke directeur, uit een ander ambtsgebied dan datgene waarin de gemeente of de meergemeententezone waarin het ambt van korpschef te begeven is, is gelegen of, in voorkomend geval, een gewezen bestuurlijke directeur-coördinator;

3° een deskundige die niet behoort tot het betrokken lokaal politiekorps en die doet blijken van een voor de opdracht van de plaatselijke selectiecommissie voor het ambt van korpschef relevante beroepservaring;

4° de gouverneur of de door hem aangewezen vice-gouverneur of arrondissementscommissaris;

5° de procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement waarin de gemeente of de meergemeententezone waarin het ambt van korpschef te begeven is, is gelegen;

6° de inspecteur-generaal of de door hem aangewezen adjunct-inspecteur-generaal;

Overwegende dat de bijzitters bedoeld in voorgaande alinea, 1° tot 3°, moeten worden aangewezen door de gemeenteraad en dat de gemeenteraad voor de voorzitter een plaatsvervanger kan aanwijzen en voor elke bijzitter bedoeld in het eerste lid, 1° tot 3°, één of meer plaatsvervangers kan aanwijzen die voldoen aan dezelfde aanwijzingsvoorwaarden als de werkende bijzitters;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen om de plaatselijke selectiecommissie, rekening houdend met het bovenstaande, als volgt samen te stellen:

Samenstelling	Lid	Plaatsvervanger
Voorzitter		
Burgemeester	Mevr. Marleen Mertens Burgemeester - voorzitter	Dhr. Chris Selleslagh Eerste schepen
Bijzitters		
Een korpschef die het mandaat uitoefent van ten minste dezelfde categorie	HCP Pierre Schippers Korpschef PZ Tienen- Hoegaarden	HCP Sébastien Verbeke Korpschef PZ Druivenstreek

Een bestuurlijke directeur coördinator of een gerechtelijk directeur, uit een ander ambtsgebied	HCP Rudi Vervaet Dirco Oost-Vlaanderen	HCP Jean-Claude Gunst Dirco Antwerpen
Een deskundige die niet behoort tot het betrokken lokaal politiekorps	Dhr. Koen Van Heddeghem Diensthoofd veiligheid en stafmedewerker lokale politie en veiligheid bij de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten	Dhr. Tom De Schepper Stafmedewerker lokale politie en veiligheid bij de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten
De gouverneur	Dhr. Lodewijk De Witte	De door de gouverneur aangewezen arrondissementscommissaris
De procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement	Dhr. Thierry Freyne	De door de procureur des Konings aangewezen substituut
De inspecteur-generaal of de adjunct-inspecteur-generaal	Dhr. Thierry Gillis	De door de inspecteur-generaal aangewezen plaatsvervanger

Overwegende dat de voorzitter overeenkomstig het bepaalde in artikel VII.III.58, vierde lid, van het koninklijk besluit RPPol bevoegd is om een secretaris aan te wijzen die de plaatselijke selectiecommissie voor het ambt van korpschef bijstaat;

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Artikel 1.

Het bij wege van mandaat van categorie 2 te begeven ambt van korpschef van de lokale politie van Grimbergen vacant te verklaren.

Art. 2.

De termijn waarbinnen de kandidaturen moeten worden ingediend te bepalen op 20 dagen na publicatie door de Federale Politie, Algemene Directie Middelenbeheer en Informatie - DPP - DPPI - affectatie Vlaanderen.

Art. 3.

Beroep te doen op een plaatselijke selectiecommissie en deze als volgt samen te stellen:

Samenstelling	Lid	Plaatsvervanger
Voorzitter		
Burgemeester	Mevr. Marleen Mertens Burgemeester - voorzitter	Dhr. Chris Selleslagh Eerste schepen
Bijzitters		
Een korpschef die het mandaat uitoefent van ten minste dezelfde categorie	HCP Pierre Schippers Korpschef PZ Tienen-Hoegaarden	HCP Sébastien Verbeke Korpschef PZ Druivenstreek
Een bestuurlijke directeur coördinator of een gerechtelijk directeur, uit een ander ambtsgebied	HCP Rudi Vervaet Dirco Oost-Vlaanderen	HCP Jean-Claude Gunst Dirco Antwerpen
Een deskundige die niet behoort tot het betrokken lokaal politiekorps	Dhr. Koen Van Heddeghem Diensthoofd veiligheid en stafmedewerker lokale politie en veiligheid bij de	Dhr. Tom De Schepper Stafmedewerker lokale politie en veiligheid bij de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten

	Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten	
De gouverneur	Dhr. Lodewijk De Witte	De door de gouverneur aangewezen arrondissementscommissaris
De procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement	Dhr. Thierry Freyne	De door de procureur des Konings aangewezen substituut
De inspecteur-generaal of de adjunct-inspecteur-generaal	Dhr. Thierry Gillis	De door de inspecteur-generaal aangewezen plaatsvervanger

Art. 4.

Een afschrift van dit besluit voor verder gevolg te zenden aan de Federale Politie, Algemene Directie van het Middelenbeheer en de Informatie, Kroonlaan 145 A, 1050 Brussel.

14e zaak: Lokale politie - Aankoop vuurwapen Glock 17 - voorwaarden en wijze van gunnen
--

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikel 117, eerste lid en artikel 234, eerste lid;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Gelet op het feit dat er geen reserve meer voor handen is om wapens toe te kennen aan nieuwe aangeworvenen en/of defecten op te vangen;

Gelet op de noodzaak om de reserve individuele handvuurwapens met vier vuurwapens Glock type 17, vierde generatie aan te vullen;

Overwegende dat de totale kostprijs voor deze opdracht geraamd wordt op 2.000,00 euro (incl. btw);

Overwegende dat het nodige krediet voor deze aankoop werd voorzien op artikel 330/744-51 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2018.

Gaat over tot de stemming:

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Gerlant Van Berlaer;

stemmen voor:

Jannik Grooten, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Kirsten Hoefs, Trui Olbrechts, Jos Smets, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Tom Gaudaen, Louis De Smedt, William De Boeck, Christian Donneux, Eddie Boelens, Marc Van Godtsenhoven, Alena Van den Bussche, Kevin Vleminckx, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit, Anne Deman, Vera Van Impe;

BESLIST: met 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 1 onthouding

Enig artikel.

De aankoop van vier vuurwapens Glock type 17, vierde generatie volgens de behoeften van de politiezone bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking goed te keuren.

15e zaak: Lokale politie - Aankoop dijbeenholsters - voorwaarden en wijze van gunnen

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikel 117, eerste lid en artikel 234, eerste lid;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Gelet op het feit dat een aankoop/vervanging van de huidige holsters door dijbeenholsters aangewezen is:

- omwille van ergonomische motieven: de ballast van de wapengordel wordt verminderd doordat het gewicht van het wapen op het dijbeen wordt gedragen en niet meer op de heup;
- omdat er dan meer plaats vrijkomt op de wapengordel;
- omdat een heupholster in zithouding (bureau of voertuig) geen hinder geeft daar waar de kogelwerende vest in zithouding omhoog wordt geduwd door de heupholster;
- omdat de huidige holsters tekenen van slijtage vertonen;
- omdat het subtieler is wanneer de hand tijdens een controle op het wapen wordt gelegd wanneer het wapen in een dijbeenholster gedragen wordt dan wanneer het wapen in een heupholster gedragen wordt, in welk geval die visueel zeer opvallend is;
- omdat een dijbeenholster geen of minder hinder geeft bij het in- en uitstappen van voertuigen en de veiligheidsgordel van het voertuig dan niet meer over de holster zit;
- omdat een dijbeenholster een beter algemeen draagcomfort biedt;

Gelet op het feit dat volgens de meerjarenplanning en gezien het hoge aantal holsters dat dient vervangen te worden en de daarmee gepaard gaande kostprijs, er wordt voorgesteld om eerst het team interventie te voorzien van een dijbeenholster;

Overwegende dat de totale kostprijs voor deze opdracht geraamd wordt op 5.700,00 euro (incl. btw);

Overwegende dat het nodige krediet voor deze aankoop werd voorzien op artikel 330/744-51 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2018.

BESLIST: met eenparigheid der uitgebrachte stemmen

Enig artikel.

De aankoop van 35 dijbeenholsters volgens de behoeften van de politiezone bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking goed te keuren.

16e zaak: Lokale politie - Aankoop en levering van collectieve wapens - Voorwaarden en wijze van gunnen
--

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikel 117, eerste lid en artikel 234, eerste lid;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Gelet op het feit dat er in 2016 zes collectieve wapens van het type machinepistool UZI 9x19 waarover de politiezone Grimbergen beschikte, vervangen werden door vier collectieve wapens Heckler&Koch type UMP 9x19;

Gelet op het feit dat er omwille van budgettaire redenen beslist werd om in 2016 slechts vier nieuwe collectieve wapens aan te kopen in plaats van zes;

Gelet op het feit dat er te allen tijde een collectief wapen in elk van de drie combi's dient aanwezig te zijn maar bovendien steeds minstens één collectief wapen ten burele ter beschikking moet zijn voor opleidingen, hycap-interventie, versterking van een dispositief en dergelijke meer;

Gelet op de noodzaak om bijkomend twee collectieve wapens aan te kopen om de reserve aan te vullen;

Overwegende dat er wordt voorgesteld om over te gaan tot de aankoop van twee collectieve wapens Heckler&Koch type UMP 9x19 met volgende minimumvereisten:

- collectief vuurwapen;
- vuren met gesloten sluitstuk;
- voorzien van een vuurregelaar (vuren + veilige stand);
- inklapbare / inschuifbare kolf;
- kaliber 9x19 (9mm parabellum);
- wapenomhulsel uit kunststof;
- ladercapaciteit van minstens 25 patronen;
- sluitstuk dient open te blijven staan wanneer de lader is leeggevuurd;
- multifunctionele draagriem;
- optisch richtmiddel, type red-dot sight;
- tactical frontgrip met geïntegreerde flashlight;

Overwegende dat de totale kostprijs voor deze opdracht geraamd wordt op 4.000,00 euro (incl. btw);

Overwegende dat het nodige krediet voor deze aankoop werd voorzien op artikel 330/744-51 van de buitengewone dienst van de politiebegroting 2018.

Gaat over tot de stemming:

stemmen tegen:

///

onthouden zich:

Eddie Boelens, Gerlant Van Berlaer;

stemmen voor:

Jannik Grooten, Marleen Mertens, Patrick Vertongen, Paul Hermans, Kirsten Hoefs, Trui Olbrechts, Jos Smets, Jelle De Wilde, Chris Selleslagh, Tom Gaudaen, Louis De Smedt, William De Boeck, Christian Donneux, Marc Van Godtsenhoven, Alena Van den Bussche, Kevin Vleminckx, Jean-Paul Windelen, Philip Roosen, Elke Wouters, Philippe Decrock, Bart Laeremans, Karlijne Van Bree, Luk Raekelboom, Yves Verberck, Eric Nagels, Jean Dewit, Anne Deman, Vera Van Impe;

BESLIST: met 28 stemmen voor en 0 stemmen tegen bij 2 onthoudingen

Enig artikel.

De aankoop van twee collectieve wapens Heckler&Koch type UMP 9x19 volgens de behoeften van de politiezone bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking goed te keuren.

Toegevoegde agendapunten

Raadslid Anne DEMAN verlaat de vergadering.

17e zaak: Parkeerplaatsen Strombeek-Bever <i>aangevraagd door raadslid Luk Raekelboom</i>

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Luk RAEKELBOOM over parkeerplaatsen te Strombeek-Bever:

“Op maandag 5 maart 2018 is Aquafin begonnen aan de werkzaamheden op de as Kloosterstraat - Sint-Amandsplein - Wemmelsestraat - Gemeenteplein. Hierdoor zijn heel wat parkeerplaatsen niet beschikbaar en dan voornamelijk op het Sint-Amandsplein. De gemeente verwijst de automobilisten naar diverse parkings binnen Strombeek met name de parking aan de Singel, de parking aan het zwembad Pierebad (Ringlaan) en de parking Baalhoek. Er is momenteel een tijdelijke parking ingericht op de hoek van de Grotewinkellaan en de Rodepoortstraat. Spijtig genoeg heeft men slechts een klein gedeelte van de oppervlakte ter beschikking gesteld voor parkeerplaatsen.

Onze fractie stelt aan het gemeentebestuur voor om het aantal parkeerplaatsen op de voorlopige parking op de hoek van de Grotewinkellaan en de Rodepoortstraat uit te breiden daar er enorme nood is aan extra parkeerruimte in het centrum van Strombeek-Bever. Er is ruimschoots plaats om zeker 1 of 2 extra rijen met parkeerplaatsen te creëren.”

Schepen Paul HERMANS krijgt het woord en repliceert dat de parking aangelegd werd door de gemeentelijke dienst Werken in Eigen Beheer en dat een uitbreiding van de beschikbare parking om verschillende redenen niet mogelijk is:

- het beschikbare terrein wordt (deels) gebruikt in het kader van het GRNS-project;
- het betreft hier een parking met een tijdelijk karakter, die dus nadien opgebroken, verwijderd en in oorspronkelijke staat hersteld moet worden;
- de dienst Werken In Eigen Beheer beschikt niet over de nodige middelen zoals budget en personeel om dit, gelet op de volle planning, uit te voeren;
- het terrein wordt door de buurt ook gebruikt voor verschillende initiatieven.

Hij gaat verder als volgt:

“Dit is dus een minder goede geschikte piste maar jullie zijn misschien op de hoogte van de plannen die men heeft om bijkomende parkeerplaatsen ter hoogte van het Cultuurcentrum en het toekomstige OCMW/bibliotheekgebouw te voorzien. Op het gemeenteplein voor het CC zijn reeds een aantal parkeerplaatsen voorzien en het is de bedoeling nu dat het grasveldje naast het basketbalveld ook volledig zal ingericht worden als parkeerplaats met de bedoeling dat de bomen die er nu nog staan wel nog blijven staan. De organisatie van die parking zal ook volledig hertekend en heringericht worden met de bedoeling dat men kan inrijden komende van de Victor Soensstraat, volledig het plein door de groenstrook in en langs de kans van de mutualiteit er terug uit. Er gaan heel wat parkeerplaatsen bij gecreëerd worden en er wordt eveneens overwogen om dwarsparkeren in te voeren voor de gevel van het CC. Het bushokje zal er verdwijnen want voorlopig heeft dat geen nut. Anderzijds wordt op de locatie van het hoekgebouw een van de komende weken het gebouw afgebroken en dit zal tijdelijk ook volledig ingericht worden als een parking. Alles bij elkaar zullen er dus een heleboel parkeerplaatsen bijkomen.”

Schepen Chris SELLESLAGH krijgt het woord en verklaart dat men op het Gemeenteplein zelf een 70-tal plaatsen zal voorzien. Hij merkt op dat wordt vastgesteld dat, sedert het Sint-Amandsplein ingenomen is, het Gemeenteplein bijna voor 50% leeg staat: de auto's die er vroeger stonden, staan er niet meer. Hij stelt dat de middenstand dit heeft bevestigd.

Schepen Paul HERMANS vult aan dat er vroeger veel pendelaars stonden, die nu niet meer in Strombeek-Bever staan en dat ook de leerkrachten van het CVO op een andere locatie staan. Hij meent dat er inderdaad een ander parkeergedrag kan worden waargenomen.

Schepen Chris SELLESLAGH stelt verder dat men tegen de kermis van Strombeek-Bever de plaatsen zal gerealiseerd hebben, met ondersteuning van Aquafin en dit tegen eind mei.

Raadsleden Marc VAN GODTSENHOVEN en Vera VAN IMPE verlaten de vergadering.

18e zaak: Gemeentekeuken
aangevraagd door raadslid Philip Roosen

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Philip ROOSEN:

“Op 17 juni 2015 werd een controle van de gemeentekeuken in Strombeek-Bever uitgevoerd. Hierbij waren toch wel veel opmerkingen te herkennen die te wijten zijn aan een slecht beheer (roestvorming, vetaanslag, geen handbediende kraan in het toilet, slechte of geen zichtbaarheid van de temperatuur, niet altijd correcte verpakking en etikettering, geen snelle koeling van sommige levensmiddelen en het ontbreken van een reinigingsplan), aan gebrek aan opleiding voor het personeel en aan het feit dat vervoer van de maaltijden op de gewenste temperatuur niet kon gecontroleerd worden. Op 7 oktober 2015 werd een hercontrole uitgevoerd waarbij er nog steeds vetaanslag was, waarbij kon worden vastgesteld dat het personeel nog steeds geen opleiding had gevolgd en waarbij het vervoer van de maaltijden op gewenste temperatuur nog steeds niet kon gecontroleerd worden. Bovendien werden wij, als N-VA fractie, afgelopen maanden gecontacteerd over het feit dat de maaltijden niet meer van dezelfde kwaliteit zijn en dat er niet altijd genoeg is voor alle kinderen in de scholen. Wetende dat de hercontrole niet voldoende was, wetende dat er concrete klachten zijn en wetende wat de jaarlijkse kostprijs is van de keuken aan de gemeente, stellen wij hierbij de volgende vragen:

- Wie draagt op gemeentelijk vlak de verantwoordelijkheid van de keuken?
- Wat is er sinds oktober 2015 gebeurd in opvolging van de hercontrole?
- Heeft het personeel ondertussen al opleidingen gehad en zo ja welke?
- Is de gemeente bereid om bijkomende investeringen te doen om de keuken volledig conform te maken aan de voorschriften?
- Wat is de gemeente op termijn van plan met de gemeentekeuken?”

Schepen Patrick VERTONGEN krijgt het woord:

“Ik antwoord als lid van de keukenraad, die een viertal keer per jaar samenkomt met de dienst Logistiek en het OCMW. Er worden daarbij zaken besproken zoals klachten, het samenstellen van menu's en dergelijke. Dit werd in het verleden reeds gezegd maar de dienst Logistiek is verantwoordelijk voor de keuken. Deze dienst ondersteunt de keuken en heeft er dagdagelijks contact mee. Wat is er sinds oktober 2015 gebeurd in opvolging van de hercontrole?

- Temperatuurmeetsysteem (Gullimex) voor de koeling werd aangekocht. Dit geeft een doormelding naar een aantal personen wanneer er zich problemen voordoen door stijging of daling van de temperatuur in de koeling zodat de nodige maatregelen getroffen kunnen worden.
- Verder werd geïnvesteerd in de aankoop van loggers, die worden gelegd in de ketels die de maaltijden vervoeren, die het volledige traject van een maaltijd volgen zodat de temperatuur ook nauwgezet kan worden opgevolgd.
- Etikettering werd ingevoerd d.w.z. dat men via stocklijsten op koeling, droge voeding en diepvries de datum van verbruik van producten wordt bijgehouden. Er wordt gewerkt volgens het first in first out-principe.
- Een reinigingsplan werd opgesteld in september 2015. Dit plan wordt dagdagelijks bijgehouden.
- De dampkap wordt jaarlijks onderhouden waardoor de roestvorming ook jaarlijks wordt aangepakt. Helaas blijft de roest terugkomen en hebben we tot op heden het probleem nog niet kunnen detecteren. Ook het vervangen van de motor van de dampkap heeft helaas niets opgeleverd. De roestvorming wordt echter nauwgezet opgevolgd.
- In het najaar van 2015 werd een handbediende kraan in toilet werd geïnstalleerd
- De roestvorming aan de radiator werd weggeschuurd en de radiator werd herschilderd door eigen diensten.

Wat opleiding betreft heeft het personeel op 2 december 2018 een basisopleiding HACCP over een risico-inventarisatie van voedingsmiddelen en hygiëne en allergenen-opleiding gehad en dit voor alle keukenmedewerksters en refterhelpsters. De gemeentekeuken is momenteel conform de voorschriften. Alle opmerkingen na de controles in 2015 werden aangepakt. Wat de plannen van de gemeentekeuken betreft weet iedereen dat deze op termijn zal worden afgebroken. Men zal daar te gepasten tijden over communiceren. Vandaag de dag is er al over gesproken maar is er nog geen concreet plan, ofwel plaatst

men een nieuwbouw ofwel gaat men dit uitbesteden. Men heeft nog tijd om dit tijdens de volgende legislatuur te beslissen.”

Gemeenteraadslid Philip ROOSEN vraagt opnieuw wie de eindverantwoordelijkheid draagt van de keuken.

Schepen Patrick VERTONGEN herhaalt dat dit de dienst Logistiek is.

19e zaak: Zonnepanelen in Grimbergen <i>aangevraagd door raadslid Philip Roosen</i>

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Philip ROOSEN:

“Zonnepanelen zetten hun opmars vorig jaar (2017) verder. Maar de toename van het aantal zonnepanelen blijkt niet overal voldoende te zijn. In 2017 groeide het totale vermogen van kleine PV-installaties zonnepanelen aan met 11%, maar de druk bevolkte streken en de Noordrand m.i.v. Grimbergen blijven achterop. Van de 10 gemeenten die het slechtst scoren op het vlak van zonnepanelen liggen er negen in Vlaams-Brabant. Grimbergen bevindt zich op plaats 283 van de 308 met 118 totaal vermogen (kW) per 1000 inwoners. Wetende dat het gemiddelde 271 kW per 1000 inwoners is. Om de 2020 doelstelling voor hernieuwbare energie te bereiken moet de Vlaming en dus ook de Grimbergenaar, na het stopzetten van de dure biomassacentrales, een stevig tandje bijsteken. Vandaar onze vragen:

- Hoe komt het dat Grimbergen zo achterop hinkt?
- Wat zal de meerderheid doen om dit te faciliteren?”

Schepen Eddie BOELENS krijgt het woord:

“Wij zijn ook ontgoocheld over deze cijfers, maar die hebben ook een verklaring. Het blijkt in heel Vlaanderen zo te zijn dat in meer verstedelijkte gebieden minder mensen kiezen voor zonnepanelen en dat ook de hogere inkomenscategorie minder interesse heeft voor het verminderen van de eigen energiefactuur door het installeren van zonnepanelen. Het zijn de zeer hardwerkende tweeverdieners die eigenlijk de beste klanten zijn voor zonnepanelen. Wij zitten dus op dat vlak in Grimbergen niet met de meest interessante bevolkingsgroep.

Wij hebben nochtans al heel veel inspanningen gedaan. Tussen 2006 en 2011 kon je bij de gemeente ook nog extra premies krijgen voor het installeren van panelen en sinds het klimaatplan hebben we al verschillende acties ondernomen.

Op 26 april 2016 werd een informatieavond georganiseerd voor de bevolking over de zin en onzin van het installeren van fotovoltaïsche zonnepanelen, omdat de discussie toen volop bezig was over de zin om hierin nog spaarcenten te steken. Het besluit was dat dit zeker nog altijd interessanter was dan u centjes op uw spaarrekening laten staan, die toch niets opbrengt.

We hebben nog altijd als doelstelling om 20 % van de huishoudens zover te krijgen dat zij PV-panelen zetten. Daarvoor hebben we onder andere in mei 2017 een “Samenaankoop energieke daken” begonnen. Daar zetten we in op een dubbel doel, nl. subsidies en samenaankoop voor dak- en vloerisolatie enerzijds en zonnepanelen anderzijds, want, dat is ook belangrijk: als we met mensen praten over zonnepanelen plaatsen of als we infoavonden organiseren zeggen we altijd dat er eerst voor moet gezorgd worden dat het dak in orde is en dat het huis goed geïsoleerd is en dat zonnepanelen pas de stap daarna zijn. Ook daar, bij oud patrimonium: begin met uw onderdak, begin met uw dak te isoleren en te herleggen en denk pas daarna aan de volgende stap. Die infoavonden en die groepsaankoop zijn toch een groot succes. Eind maart 2018 hebben we 83 geregistreerde aanvragen, waarvan het grootste deel voor fotovoltaïsche cellen. Dat is een succes. We hadden hier op een infoavond meer dan 75 aanwezigen, wat op een gemeentelijke infoavond een mooi resultaat is.

Je refereert naar idee van coöperatieven. Ook daar zijn we mee bezig. We hebben deze week in infoavond gehad in samenwerking met PajoPower en Ecopower om na te denken over hoe wij onszelf ook in kunnen schrijven in een coöperatieve beweging en mensen die bv. huurder zijn of die in een appartementsgebouw één appartement bezitten maar waar er onvoldoende interesse is om voor het appartementsgebouw te beginnen met fotovoltaïsche cellen om die mensen de kans te geven om via een coöperatieve bij te dragen. We zijn daar volop mee bezig. We hebben al één project dat zo goed als rond is

waar we de Grimbergenaren gaan vragen om bijdragen te leveren voor de financiering van die coöperatieve. We hebben zitten nadenken op de infoavond over de vraag of het zin had om voor heel de Noordrand een coöperatieve te organiseren, want alleen voor Grimbergen is veel te kleinschalig. Vandaag hebben we daarover nog met de milieuambtenaar samengezeten en we denken dat het in eerste instantie nuttiger is om ons aan te sluiten bij PajoPower of bij Ecopower en pas als we voldoende massa hebben te denken aan een eigen coöperatieve.

Daarbij komt ook nog dat we contacten hebben met bedrijven. We hebben ook ons klimaatplan met de bedrijven verder op punt gesteld. Er zijn een aantal bedrijven die zich engageren in ons klimaatactieplan, die ook zonnepanelen op hun daken zetten. We hebben ook een doorlichting laten uitvoeren door Eandis, voor een groot deel van het gemeentelijk patrimonium, waar we voor een aantal gebouwen de aanbeveling krijgen om aan zonnepanelen te werken. Tenslotte zitten we ook met een ESCO, een energy service contractingprogramma, waar we ons laten begeleiden door een facilitator met de bedoeling om de meest energieopslopende gebouwen van ons patrimonium op punt te stellen. Daar zitten voor een deel gebouwen in waar we ook gaan kiezen voor zonnepanelen.

Tenslotte zijn er ook de nieuwbouwen, zoals het Villegastje, waar er ook een deel zonnepanelen komen om er een bijna energieneutraal gebouw van te maken. Bij het hoekgebouw kiezen we voor een andere technologie. Dat gaat eerder in de richting van een soort geothermie, maar bespaar mij de wetenschappelijke uitleg, want die ken ik niet."

De voorzitter vraagt aan raadslid Philip ROOSEN of dit antwoord volstaat en krijgt hiervan bevestiging. Vervolgens geeft hij het woord aan raadslid Gerlant VAN BERLAER, die als volgt tussenkomt:

"Twee dingen aansluitend daarbij.

Een, dat zelf organiseren als gemeente, dat is een pak werk vooral ook. Dat is niet te onderschatten.

Twee, als we dan toch over samenaankoop praten, er is een tijd geleden die samenaankoop in verband met mazouttanks geweest. Is daar nog resultaat van? Hoeveel mensen hebben daarop ingetekend? Wordt dat ook nog herhaald?"

Schepen Eddie BOELENS krijgt opnieuw het woord en antwoordt als volgt:

"Eerst over die coöperatieve. We zijn er ons van bewust dat het bijna onmogelijk is om dat als gemeente alleen te doen, en zelfs het op regionaal vlak doen ook. Voor alle duidelijkheid: we werken daarvoor met de gemeente al samen met 3Wplus en de provincie Vlaams-Brabant. Die zijn bij alle activiteiten die ik opgesomd heb betrokken, want zelfs dat zouden we niet alleen aankunnen.

Wat betreft uw vraag over de mazouttanks: dat is een enorm succes geweest. Ik heb de cijfers nu niet bij mij, maar dat is een beetje een overrompeling geweest. Al die mensen hebben intussen ook de nodige diensten gekregen. Al di tanks zijn geneutraliseerd. We hebben een klein lijstje van mensen die een beetje te laat kwamen. Moest blijken dat er daarvoor nog voldoende interesse is, dan is het niet uitgesloten dat we dat nog eens herhalen. Op korte termijn is dat niet het geval."

De voorzitter sluit hierna de bespreking van dit punt af.

20e zaak: Plannen voor een ondergrondse parkeergarage in Strombeek-Bever <i>aangevraagd door raadslid Bart Laeremans</i>
--

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS:

"Het schepencollege heeft beslist om de bouw van een ondergrondse parkeergarage onder het Gemeenteplein te onderzoeken. Ik verwijs hiervoor naar de bespreking van mijn extra agendapunt tijdens de gemeenteraad van augustus. Het is wenselijk dat het schepencollege uitleg geeft over de vordering van deze besprekingen en plannen, de financiële aspecten ervan en de timing. Er dient uiteraard naar gestreefd dat deze werken kunnen samenvallen met de aanleg van een bufferbekken onder het Gemeenteplein."

Aansluitend hierbij stelt raadslid Bart LAEREMANS voor dat het schepencollege antwoordt op de volgende vragen:

- Waar staat het schepencollege inmiddels met het voornemen en de plannen voor de bouw van een ondergrondse parking onder het Gemeenteplein? Welke besprekingen werden hierover gevoerd?
- Waar zouden bufferbekken en parking precies komen? Aan welke capaciteit wordt er gedacht? Op welke wijze wordt de bovengrondse mobiliteit geregeld, zodat zowel de parking zelf als de winkels goed bereikbaar blijven?
- Wat is het financiële plaatje? Aan welke formules van publiek-private samenwerking (PPS) wordt er gedacht voor bouw en uitbating?
- Wat is de timing? Welke samenhang is er met Aquafin? Zouden deze werken nog kunnen plaats vinden voor de aanleg van de Jan Mulsstraat?

Schepen Chris SELLESLAGH krijgt het woord en verklaart het volgende:

“Men is al 18 jaar bezig met de ondergrondse parking. Destijds had men een gerenommeerde firma die zei dat men dit kon doen als de gemeente de grond zou overdragen maar dit is toen een beetje in het water gevallen met de opmaak van het Masterplan. Dan kwam het Masterplan waarna we beschikten over een aantal cijfergegevens van een aantal straten waar een aantal parkings moest worden bij gecreëerd. In eerste instantie heeft de gemeente zelf een aantal ontwerpers aangeschreven met de vraag dat men een ondergrondse parking wou voor een 100-tal wagens. Nadien is men in contact gekomen met een gerenommeerde firma die gespecialiseerd is in zulke materies die voorstelde om eerst een analyse te maken. Het schepencollege heeft dan aan de gemeentesecretaris en zijn administratie de opdracht gegeven om na te gaan welke advocaten en dergelijke zich met zulk dossier kunnen bezighouden. De plannen van Aquafin zijn aan 4 à 5 advocatenbureaus overgemaakt die een analyse moeten maken van hoe men naast of gelijk met het bufferbekken een ondergrondse parking kan maken. Tegelijkertijd is de opdracht aan deze bureaus gegeven om te bekijken welke constructie hiervoor het meest geschikt is waarbij inderdaad gedacht wordt aan een publiek-private samenwerking (PPS). Men wil dus een document van deze bureaus ontvangen zodat men zeker is wanneer men aan de ondergrondse parking begint dat alles correct is en dat de uitbating nadien ook correct zal verlopen. Deze stappen zijn dus gezet en het maken van deze analyse is lopend. Voor een 200-tal plaatsen zal dit een bedrag van ong. 12.500 euro per plaats zijn dus ongeveer 10 miljoen euro. Dit zou de kostprijs zijn in theorie. Dit is dus allemaal lopende en als dit rond is, zal het schepencollege beslissen wat men zal doen, wat het prijskaartje daarvan is en zal dit gebudgetteerd moeten worden. Dit project zal tegelijkertijd lopen met het bufferbekken aangezien men hiermee rekening moet houden. Het doel is om de dossiers van het bufferbekken en de ondergrondse parkeergarage gelijktijdig te laten lopen.”

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS dankt schepen SELLESLAGH voor zijn antwoord en stelt dat hij blij is met het zetten van deze stappen en met het gegeven dat er ook een 200-tal plaatsen zullen voorzien worden, aangezien dit zeker nodig is. Hij stelt dat hij graag meer zicht had gehad op de structuur ervan: is het bouwen van de ondergrondse parking iets dat de gemeente zelf zal bekostigen en dan door een externe partij zal laten uitbaten of is het eerder een PPS?

Schepen Chris SELLESLAGH herhaalt dat ook dit zal onderzocht worden door het advocatenbureau dat wordt aangesteld: dit zal tot hun opdracht behoren. Verder bevestigt hij dat er een 200-tal plaatsen zullen voorzien worden, indien mogelijk, aangezien niet alleen de parking op het gemeenteplein verdwijnt maar er ook plaatsen moeten gecreëerd worden voor het hoekgebouw OCMW en bibliotheek. Hij wijst erop dat er tevens parkeerplaatsen zullen verdwijnen, die eveneens moeten opgevangen worden, ook deze plaatsen werden aan de bureaus in kwestie overgemaakt zodat zij hiermee rekening kunnen houden in hun analyse: er zal een antwoord geboden worden op het totaalbeeld van de probleemstelling.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS repliceert hierop dat het hem logisch lijkt dat er 200 plaatsen zullen voorzien worden aangezien niet alleen bezoekers van het hoekgebouw maar ook van het Cultuurcentrum deze plaatsen zullen nodig hebben. Hij wijst erop dat er in het hoekgebouw een functie bijgekomen is, zijnde “de weeg”, waardoor heel wat mensen die vandaag naar Beigem gaan naar Strombeek-Bever zullen gaan en er dus parking zal voor moeten voorzien worden. Hij stelt dat het hem echt noodzakelijk lijkt dat er 200 plaatsen voorzien worden. Hij meent dat een uitbating zoals degene die wordt voorzien, ook winstgevend is en, als men dit goed aanpakt en het commercieel bekijkt, dit wel wat kan opleveren.

Schepen Chris SELLESLAGH antwoordt dat men dit eerst zelf dacht uit te werken, maar na advies besloten heeft dit niet te doen en een bureau aan te stellen dat er verstand van heeft. Hij herhaalt dat dit bureau een volledige analyse zal moeten opmaken van hoe dit er zal uitzien, kort of lang parkeren en hoe dit juist moet verlopen en stelt dat deze gegevens allemaal zullen bekeken worden. Hij kondigt aan dat er voor het parkeren naar de buurt toe in de komende maand een toelichting zal worden gegeven aan de middenstand daar.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt hoe de timing er zal uitzien, wanneer kan de bouw concreet beginnen?

Schepen Chris SELLESLAGH stelt dat men eerst de cijfers en de analyse zal moeten afwachten, dan zullen er beslissingen genomen moeten worden en zal dit gebudgetteerd moeten worden. Hij geeft aan dat nadien de nodige plannen zullen moeten opgemaakt worden, waarna een PPS zal afgesloten moeten worden en de nodige contracten hiervoor afgesloten moeten worden. Hij besluit dat men eerst de analyse zal moeten afwachten alvorens men verder stappen kan ondernemen.

21e zaak: Groene ruimte tussen Kloosterstraat en Grimbergsesteenweg <i>aangevraagd door raadslid Bart Laeremans</i>

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS:

“In mei vorig jaar keurde het schepencollege een bouwvergunning goed voor een groot appartementencomplex (48 appartementen) en een eengezinswoning in de Kloosterweide. Dit was niet bepaald conform de voorstellen uit het Masterplan. Intussen is nog steeds niet duidelijk wie de bouwheer wordt. Zowel aan de voorkant als aan de achterkant wordt een groenzone/parkzone voorzien. Het zou evenwel niet de bedoeling zijn die in te lijven bij het openbaar domein om onderhoudskosten te vermijden voor de gemeente. Vreemd genoeg is er bij deze plannen niet echt rekening gehouden met parkeergelegenheid voor de bezoekers. Dit project verhoogt dus de parkeerdruk voor de omgeving. Het is ook niet duidelijk wat er met de parkzone tussen de school en de appartementen zal gebeuren. Het zou niet onlogisch zijn dat het publiek hiervan gedurende een aantal uren van de dag gebruik zou kunnen maken. Het ligt voor de hand dat deze zone 's avonds zal moeten afgesloten worden, net zoals het park aan Ter Borre. Naar verluidt is ook de school geïnteresseerd om actief gebruik te maken van deze zone. In ruil voor het onderhoud ervan en de dagelijkse afsluiting, zou de school in onze visie tijdens de week en tijdens het schooljaar een aantal uren per dag exclusief gebruiksrecht kunnen hebben over deze zone. Er zijn hierover dus heel wat vragen te beantwoorden.”

Aansluitend hierbij stelt raadslid Bart LAEREMANS voor dat het schepencollege antwoordt op de volgende vragen:

- Wie wordt eigenaar van de kleine parkzone op de hoek van Kloosterstraat en Jan Mulstraat? Wie zal instaan voor het onderhoud van dit park?
- Hoe werd er gedacht aan parkeergelegenheid voor de bezoekers van deze 48 appartementen? Is dat inbegrepen in het quotum voor de ondergrondse parkeergarage? Zo neen, wat is het alternatief?
- Wie wordt eigenaar van de parkzone tussen dit appartementencomplex en de school? En wie wordt beheerder? Wordt er gedacht aan een overeenkomst met de school waarbij deze gedurende een aantal uren per dag exclusief gebruiksrecht heeft, in ruil voor het openstellen en het onderhoud van deze zone?
- Wanneer kan deze groenzone worden ingericht? Pas nadat het appartementencomplex is gebouwd? Wie staat in voor de aanleg zelf van het park en kan dit nu reeds worden ingericht als een park?

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en haalt het volgende aan:

- De groenzone aan de voorzijde, gelegen op de hoek van de Kloosterstraat en de Brouwerijstraat, is voorzien om overgedragen te worden aan de gemeente Grimbergen opdat dit ook openbaar kan worden en dat het een meerwaarde vormt voor alle bewoners in de buurt. Als de gemeente dit aanvaardt, dient ze het te onderhouden. Indien het in private handen zou blijven, dan moet deze parkzone afgebakend worden en zal de vereniging van mede-eigenaars van de woningen moeten instaan voor het beheer en onderhoud van de groenzone. De parkzone achteraan maakt geen deel uit van de vergunning.

- In voorliggend project worden 63 parkeerplaatsen, waarvan 4 voor mindervaliden, voorzien voor 48 woongelegenheden. Verder worden er ook 88 fietsenstalplaatsen voorzien. Het geldend BPA schrijft voor dat er per woongelegheden één parkeerplaats voorzien dient te worden. Bijgevolg doet het project een grotere inspanning kan wettelijk nodig was. Er zijn meer parkeerplaatsen voorzien dan woningen.
- Momenteel is de parkzone eigendom van Haviland Intercommunale. Haviland zal de bouwontwikkelingen laten uitvoeren. De betreffende parkzone maakte geen deel uit van de vergunningsaanvraag. De bestemming parkzone blijft volgens het geldend BPA van toepassing ongeacht de eigendomssituatie. Ik heb ook gehoord dat Haviland het geheel wil verkopen, met bouwvergunning en al, maar dit is niet zeker. Indien de school of de gemeente interesse toont in deze parkzone, kan Haviland deze wegschenken. Het klopt dat de school behoefte heeft aan uitbreiding, vooral van speelruimte. Dit zijn allemaal besprekingen die lopend zijn.
- De opmaak van een RUP staat gepland om tegemoet te komen aan de noden van de school.
- Deze groenzone staat los van de bouw van meergezinswoningen. Zolang de zone niet publiek wordt (door bijvoorbeeld overdracht aan de gemeente), zal er hoogstwaarschijnlijk geen initiatief worden genomen om het park in te richten. Het zal dan bos blijven (de bomen zijn vermoedelijk ouder dan 22 jaar waardoor deze als bos worden aanzien door het Agentschap voor Natuur en Bos). De eigenaars van de percelen kunnen een privaat park inrichten.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en gaat als volgt in op de toelichting door burgemeester Marleen MERTENS:

“Als Haviland dit zou verkopen als een puur commercieel project, hoop ik dat de gemeente er mee aan duwt dat Vlabinvest dit zou overnemen om precies ervoor te zorgen dat Grimbergse mensen daar zouden kunnen gaan wonen. Want, als het een puur commercieel wordt, zijn er geen garanties ingebouwd voor het karakter van onze gemeente, als je begrijpt wat ik bedoel, en dan vrees ik dat er geen rekening mee zal gehouden worden en dat we dus niet de juiste mensen aantrekken voor dit complex. Dat is een eerste zaak.

De voorzijde zal onderhouden worden door Grimbergen. Oké, daar neem ik akte van. Maar, ik dacht toch ook dat er voorzien was dat die achterzijde een soort publieke functie zou krijgen, een stukje park misschien.”

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat dit gedeeltelijk zo is voorzien in het BPA.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt of het dan niet geprivatiseerd wordt door aan de school te geven.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert dat hier verschillende gesprekken over zijn geweest, maar dat ze dit de laatste tijd niet meer heeft gevolgd en dat zij zich, gezien Haviland dat wil verkopen, kan voorstellen dat dit even stilligt. Zij geeft aan dat zij niet weet hoe dit verder zal verlopen, gezien Haviland bijna een privépartner is en de gemeente daar niet tussenkomt.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS stelt dat het een meerwaarde kan zijn als de school er gebruik van kan maken exclusief, gedurende enkele uren, zeker tijdens het schooljaar en eventueel voor bepaalde cursussen in de schoolvakantie en dit in ruil voor het onderhoud ervan, de aanplantingen, het afsluiten ervan. Hij suggereert dat de gemeenschap er tegelijkertijd iets aan zou hebben doordat het bijvoorbeeld een aantal uur in de namiddag toegankelijk is voor wandelaars, voor Strombekenaren die toch wel op zoek zijn naar een beetje groene ruimte.

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat dit geen evidente combinatie is, maar er moet absoluut aan gewerkt worden.

22e zaak: Plannen voor het buffergebied tussen Jan Mulsstraat en Acacialaan en over het domein van de Koninklijke Schenking
aangevraagd door raadslid Bart Laeremans

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Bart LAEREMANS:

“Als reactie op mijn extra agendapunt van september vorig jaar over het domein van de Koninklijke Schenking antwoordde de burgemeester dat de gemeente zou zorgen voor

een RUP m.b.t. deze zone. Inmiddels is nog steeds niet duidelijk welke concrete plannen de Koninklijke Schenking voor dit gebied van vijf ha heeft. Er is sprake van een hotelzone. Het is niet duidelijk wat de meerwaarde hiervan is voor Strombeek-Bever of voor Grimbergen en evenmin of er een RUP moet worden opgemaakt. Anderzijds kregen eigenaars het bericht dat er gedacht wordt aan een RUP voor de bufferzone tussen de Jan Mulsstraat en de Acacialaan. Het is niet duidelijk welke plannen het schepencollege hiermee heeft, voor welke instanties of projecten deze bedoeld zijn en of er eventueel enige samenhang is met het RUP inzake de Koninklijke Schenking.”

Aansluitend hierbij stelt raadslid Bart LAEREMANS voor dat het schepencollege antwoordt op de volgende vragen:

- Zijn er intussen besprekingen geweest met de Koninklijke Schenking over de site aan de Nieuwelaan? Wat zijn de concrete plannen? Kan het gemeentebestuur zich daarin vinden? Welke meerwaarde hebben deze plannen voor onze gemeente? Moet er desgevallend een RUP worden opgemaakt hiervoor?
- Waarom werden de eigenaars van de gronden in het buffergebied tussen de Acacialaan en de Jan Mulsstraat aangeschreven inzake de opmaak van een RUP? Welke plannen koestert het gemeentebestuur voor deze zone? Voor welke instanties of projecten is dit bedoeld? Hoe groot is het gebied waarop de gebeurlijke bestemmingswijziging slaat?
- Stel dat deze zone zou worden omgezet naar woongebied, wat is dan de geschatte meerwaarde van deze gronden? Welke planbaten zouden er in dat geval geheven kunnen worden en aan wie zouden die ten goede komen?

Burgemeester Marleen MERTENS krijgt het woord en verklaart het volgende:

- De Koninklijke Schenking heeft inderdaad gevraagd aan een bepaalde groep mensen of aan één persoon – ik weet niet hoe dat juist in elkaar zit – de toelating gegeven om de mogelijkheden af te toetsen voor de site op de hoek Nieuwelaan – Antwerpsesteenweg.
- De dienst Ruimtelijke Ordening en ikzelf hebben reeds overleg gehad met de architecten die zijn aangesteld om een ontwerp uit te werken. Er is één keer overleg geweest in januari 2018. Toevallig vandaag hebben de dienst Ruimtelijke Ordening en ikzelf opnieuw overleg gepleegd. Er is nog een overleg voorzien in mei om de mogelijkheden af te toetsen.
- De architecten hebben tot eind juni om een voorstel tot ontwikkeling te doen voor dat stuk. De Koninklijke Schenking zal dan beslissen of het consortium daar al dan niet iets kan realiseren. In de voorstellen wordt er inderdaad gedacht aan een hotel. Dit kan binnen het woongebied.
- Een paar jaar geleden, toen de eerste besprekingen met de Koninklijke Schenking bezig waren, hadden wij al gezegd dat wij sowieso een RUP wilden opmaken omdat we vinden dat een poorteffect moet gerealiseerd worden, want als je de Nieuwelaan inrijdt, dan heb je rechts die grote blokken staan en het zou een beetje onlogisch zou om aan de linkse kant iets laag te zetten: je moet daar een bepaalde afbouw doen naar de bestaande bewoning toe. Dit zijn ideeën die zij nu voorleggen waar wij commentaar en advies over geven. Dat is een wisselwerking.
- Het is ook belangrijk voor ons om dat buffergebied mee in te kaderen met het binnengebiedje tussen de Acacialaan en de Antwerpsesteenweg en ook een beetje verder door, omdat wij daar die parking willen realiseren en momenteel mag je in een bufferzone niets doen.
- Normaal gezien, als daar gewoon woongelegenheden op komen is dat 3 bouwlagen, 2 woonlagen. Maar, we hebben altijd al gezegd, omdat we daar een soort poorteffect willen creëren, moet daar een RUP voor komen. We trekken we dat gebied open tot aan de zone waar nu bouwmaterialen liggen opgestapeld, in de omgeving van Pee Klak. Zo kunnen we dat meepakken om daar onze parking te realiseren.
- Het zou wel eens kunnen dat het traject van de Antwerpsesteenweg, met de werken die er gaan zijn aan de A12 en met de Esplanadeparking, ruimtelijk een beetje gaat veranderen en dat er meer ruimte zal komen. Dat is een beetje in een glazen bol kijken.
- Onze diensten gaan het RUP zelf maken. In het kader daarvan is afgesproken om de eigenaars die erbij betrokken zijn aan te schrijven en te melden dat wij daar een ruimtelijke inrichting willen doen en om hen te vragen of zij daarbij opmerkingen of fundamentele bezwaren hebben. Gelukkig heeft er niemand gezegd: “Mijn grond, over mijn lijk”. Er zijn mensen die gereageerd hebben dat ze wel willen praten en die vroegen of er al iets concreet is. Ofwel ga je met een plan en zegt men dat niets gevraagd werd, ofwel ga je de mensen eerst bevragen... Het is moeilijk, maar het is

zeker de bedoeling om die mensen rond de tafel te brengen en een soort draft te maken van de mogelijkheden die we zouden voorzien voor dat hele smal stuk en om dan een RUP op te stellen en hierbij rekening houdend met het poorteffect en met de mogelijkheden die kunnen voorzien worden op de hoek Antwerpse laan – Nieuwelaan.

- Momenteel zegt ons ruimtelijk structuurplan dat deze zone herbestemd kan worden om functies toe te laten die aansluiten bij de kern van Strombeek, zoals bv. wonen, gemeenschapsvoorzieningen, recreatie, parkzone... Het RUP wordt ook opgemaakt in navolging van de woonbehoeftestudie, waarin deze zone ook werd opgenomen en een aanbod kan leveren op korte en lange termijn met een richtwaarde van 30 woningen per ha.
- Die hoek is nog altijd eigendom van de Koninklijke Schenking. Daar zijn al ideeën over op papier gezet. Daar wordt over gepraat met de dienst Ruimtelijke Ordening en mijzelf. Het is aan de Koninklijke Schenking om toestemming te geven voor de ontwikkeling van het gebied. Dat zal gelijklopen met ons RUP, waarvan de opmaak de normale procedure zal volgen waar iedereen zijn inspraak zal hebben enz. Dat is de huidige situatie daar.
- Het is dus nog altijd eigendom van de Koninklijke Schenking waarover gepraat wordt met de dienst Ruimtelijke Ordening en mezelf. Als de Koninklijke Schenking beslist dat we het gebied mogen ontwikkelen dan zal dit gelijklopen met het RUP dat volgens de normale procedure zal worden opgesteld. Dat is de huidige situatie daar.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS stelt dat een hotelsite op een oppervlakte van 5 ha erg indrukwekkend is. Hij meent dat daarmee meer kan gebeuren.

Burgemeester Marleen MERTENS verklaart dat in de 5 ha de bufferzone van 5,25 ha is opgenomen en dat het woongebied 3,40 ha bedraagt waar reeds woningen staan. In de Acacialaan staan al woningen.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS stelt dat hij dit dossier een tijdje geleden bestudeerd heeft en dat Vlabinvest een schatting heeft uitgevoerd waaruit blijkt dat het gebied van de Koninklijke Schenking 5 miljoen euro waard is en een oppervlakte van 2 ha heeft, wat een grote oppervlakte is enkel voor een hotelsite.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert dat dit niet enkel een hotelsite is en dat ook een woonfunctie voorzien.

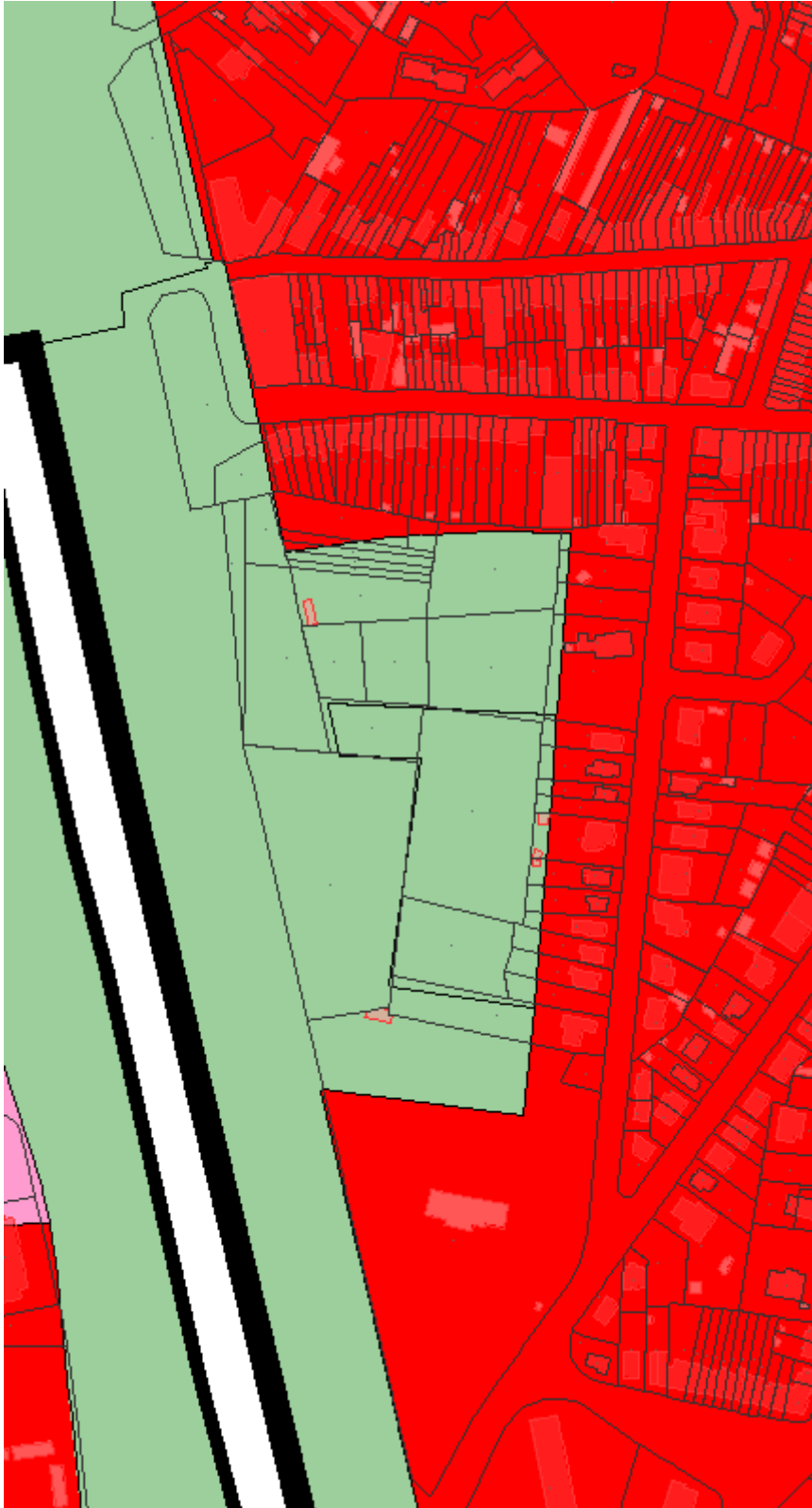
Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt of de Koninklijke Schenking op hun terrein woongebied zal voorzien?

Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat de Koninklijke Schenking niets zal doen en dat een ontwikkelaar dit zal uitvoeren. Zij stelt dat er verschillende functies voorzien worden zoals gemeenschapsvoorzieningen, hotel, woningen, bejaardenflats, commerciële ruimten ...

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS denkt dat het veel beter is dat dit zou uitgevoerd worden door Vlabinvest, dat zij aangezet worden om dit te kopen.

Burgemeester Marleen MERTENS repliceert dat deze mensen al contact hebben gemaakt met o.a. Providentia.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt om dit contact te bevorderen, omdat dit echt belangrijk is. Hij stelt dat hij begrijpt dat de burgemeester iets wil doen aan de andere kant, voor de parking en de inkom van Strombeek enz, maar meent dat over het binnengebied een beetje neerbuigend wordt gedaan, terwijl dit een zeer groot binnengebied is. Hij meent dat dit 5 ha van de bufferzone uitmaakt. Burgemeester Marleen MERTENS antwoordt dat zij dit niet heeft gezegd dat dit gebied 5,25 ha groot is en dat het meeste van het binnengebied zich nu in buffergebied bevindt. Zij haalt onderstaande kaart boven en stelt dat het groene woonzone is en het rode buffergebied. Het meeste van dit binnengebied bevindt zich nu in bufferzone.



Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS stelt dat het goed is dat men gemeenschapsvoorzieningen wil voorzien maar men moet ook trachten een gebied te voorzien voor de jeugdbeweging. Er kan een overdekte recreatie voor hen voorzien worden aangezien ze op dit moment zeer ongelukkig aan de containers van de Piereman zitten. Dit kan eventueel ook meegenomen worden in de besprekingen. Er is nog maar één jeugdbeweging maar er kan op zijn minst is over gepraat worden. Op dit moment is hun huisvesting in een soort van erbarmelijke containers.

Schepen Eddie BOELENS verklaart dat dit geen containers zijn maar dat dit deftige bungalows zijn.

Burgemeester Marleen MERTENS vult aan dat tegenwoordig in de RUP's altijd gemeenschapsvoorzieningen als mogelijkheid worden voorzien, toch degene waar zij aan meewerkt. Een RUP moet zo ruim mogelijk omschreven worden aangezien men nooit weet wat men zal tegenkomen.

23e zaak: Beveiliging en verfraaiing bufferbekken op hoek Meerstraat-Parklaan <i>aangevraagd door raadslid Yves Verberck</i>
--

De gemeenteraad hoort de volgende interpellatie van raadslid Yves VERBERCK:

"Enkele weken geleden werd de tijdelijke afspanning rond het bufferbekken in de parkzone op de hoek van de Meerstraat en de Parklaan te Beigem weggehaald. Hierdoor ontstaat een zeer onveilige situatie voor wandelaars, fietser en spelende kinderen. Deze troosteloze kale put, gelegen op zeer korte afstand van het sportcomplex, woningen, voet -en fietspaden is een onaantrekkelijk en zeer onaangenaam litteken geworden in de omgeving. Tot op heden is er nog geen noemenswaardige regenval geweest waardoor dit bekken volledig gevuld is geraakt, maar toch stellen we vast dat aangezien er niet overal een oeverversterking werd aangebracht, er op sommige plaatsen reeds delen van de oever zijn weggespoeld. Putten en waterplassen zijn een aantrekkingspool voor spelende kinderen en het risico bestaat dat dit een speelterrein wordt met al de gekende risico's. Het hondentoilet werd niet meer hersteld en geeft nu lang de achterzijde rechtstreeks uit op het bufferbekken. Hierdoor wordt het enkel nog gebruikt om er de hondenpoepzakjes in achter te laten bij gebrek aan een vuilnisbakje. Ik verwijs terloops ook nog naar het extra agendapunt van collega Bart Laeremans op de zitting van 24/06/2016 betreffende het uittekenen en het voorleggen aan de gemeenteraad van plannen voor de waterbufferbekkens zodat ze ook toegankelijk groengebieden worden in harmonie met de omgeving.³

Aansluitend hierbij stelt hij de volgende vragen aan het schepencollege:

- Wordt er voorzien dat deze put wordt omheind, en zo ja, wanneer zal dit dan gebeuren?
- Wat wordt er voorzien tegen de erosie van de oeverwanden die niet werden verstevigd?
- Werden er reeds plannen gemaakt om deze parkzone terug in te richten, en zo ja, worden die dan nog voorgelegd aan de gemeenteraad?
- Wordt de mogelijkheid voorzien om hier enkele banken te plaatsen bij het herinrichten van dit park?
- Wat zal er verder gebeuren met het hondentoilet, kan hier ook een vuilnisbakje voorzien worden?

Schepen van openbare werken Chris SELLESLAGH krijgt het woord en haalt in zijn antwoord op deze vragen het volgende aan:

- Vooreerst kan gesteld worden dat dit een overstortbekken is en geen normaal bufferbekken. Een overstortbekken is principieel berekend om een T20 regenbui op te vangen. De T20 regenbuien komen theoretisch eens om de 20 jaar voor. Dit wordt als geldende norm aangenomen door de Vlaamse Milieumaatschappij bij het ontwerpen van overstortbekkens.
- Een overstortbekken dient om het regenwater afkomstig van deze T20 regenbuien tijdelijk te stockeren en vervolgens vertraagd af te voeren via het rioleringsstelsel. Het leeglopen is voorzien tijdens maximum één dag, tenzij het natuurlijk dagen aan één stuk hevig blijft regenen, wat normaal niet voorkomt in deze regio. Dit bekken staat derhalve het grootste deel van de tijd leeg en zal ook blijven leegstaan.
- Dit project is nog in uitvoering, dus nog niet opgeleverd, maar bevindt zich weliswaar in een eindfase. De vermelde tekorten werden reeds eerder vastgesteld en een aanzet tot remediëring ervan werd bepaald tijdens de wekelijkse werfvergaderingen.
- Binnenkort zal een wilde plantengroei kunnen waargenomen worden op de bodem van dit bekken. De oevers werden nog voor de winter ingezaaid, het zaad is echter deels niet meer kunnen ontkiemen maar een na-zaaibeurt is gepland.
- Gelijksortig bekkens werden aangelegd in 2016 in de Potaarde. De oevers zijn actueel nog onvoldoende gestabiliseerd na de aanleg en zijn deels afgeschoven door winterse neerslag. Er wordt verwacht dat de oevers binnenkort zullen begroeid zijn, wat een voldoende versteviging zal bieden aan de oevers. Nadien zullen deze oevers

periodiek gemaaid worden evenals de bodem van het bekken. De aannemer heeft voorzien om de oeverafschuivingen te verhelpen.

- Het inrichten van de omgeving van het bekken was niet voorzien in dit investeringsproject. Noch was voorzien dat het gebouwde overstortbekken zou omheind worden.
- Wat het hondentoilet betreft, dit werd besproken in het schepencollege en dit zal hersteld worden, maar we ontvangen hier ook klachten over dat er ook ander vuil in wordt weggegooid. Het zal evenwel hersteld worden. Vermoedelijk zal bij de oplevering van de werken alles in orde zijn.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS krijgt het woord en stelt dat, als er maar zelden water in staat, men dan iets fraais van het overstortbekken moet maken, zodat dit deel kan uitmaken van de parkzone. Hij vindt dat er dan een ontwerper voor aangesteld moet worden, want, zoals het nu is, is het een modderpoel die problemen zal aantrekken. Hij meent dat mensen erin kunnen vallen en zich bevuilen, dat het zal beesten aantrekken enz. Hij stelt dat het er zeer triestig bij ligt.

Schepen Chris SELLESLAGH repliceert hierop als volgt:

- Er werd een ontwerper aangesteld, die zei dat er een ruim van bijna 1.000m³ moest voorzien worden die er zo moet uitzien. Dit zijn richtlijnen die men vanuit de VMM moest volgen. Als dit later problemen zou opleveren dan moet men een oplossing vinden. Vandaag oogt het slecht maar dit moet nog gelijk getrokken worden en ook de verzakking te herstellen. Er is opnieuw ook gras ingezaaid.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS stelt dat gewoon gras inzaaien erg triestig is en dat men bijv. ook waterbestendige planten kan plaatsen om er iets fraai van te maken. Het is nu een minwaarde i.p.v. een meerwaarde.

Schepen Chris SELLESLAGH antwoordt dat de specialisten gezegd hebben dat men dit zo moest uitvoeren. Ik ben geen specialist.

Mondelinge vragen

Vanwege Elke WOUTERS

Gemeenteraadslid Elke WOUTERS vraagt aan de schepen van sport naar laatste de stand van rond de hockeyclub van Grimbergen en meer bepaald ook over het gebruik van de cafetaria aan de terreinen waar zij hun hockeyterrein gaan leggen. Verder wenst zij te weten of het terrein op water of op zand zal zijn, aangezien er blijkbaar twee mogelijkheden zijn.

Schepen Tom GAUDAEN antwoordt dat de eerste vraag het gemakkelijkst te beantwoorden is en dat het een semi-waterveld betreft, waar water gerecupereerd wordt en dan terug gespreid. Wat de eerste vraag betreft weet de schepen van sport dat er eergisteren een eerste vergadering is geweest tussen de voetbalvereniging en de hockeyclub en dat deze positief verlopen is.

Gemeenteraadslid Elke WOUTERS vraagt of zij hieruit mag begrijpen dat de twee clubs wel met elkaar praten om een regeling te treffen rond het gebruik van de cafetaria of dat dat toch te voorbarig is.

De schepen van sport bevestigt dat dit absoluut de bedoeling is.

Vanwege Eric NAGELS

Gemeenteraadslid Eric NAGELS richt zich tot de vertegenwoordiger in de raad van bestuur of tot de schepen van financiën met de vraag vraagt naar de stand van het dossier betreffende het uittreden uit Vivaqua en De Watergroep. Hij verwijst ernaar dat in verband met deze operatie in de begroting 6 miljoen euro aan de positieve kant van de balans was ingeschreven. Hij zegt dat hij vernomen heeft dat er in februari een vergadering is geweest en vraagt zich af of iemand hem meer informatie kan geven.

Schepen Kevin VLEMINCKX antwoordt hierop ontkennend, maar meldt wel dat juist vandaag 1.804.073 euro op de rekening van de gemeente is toegekomen vanwege De Watergroep en dat dit gaat om 50% van de aandelen van De Watergroep.

Gemeenteraadslid Eric NAGELS meent dat het in totaal over 6 miljoen euro ging.

Vanwege Bart LAEREMANS

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS richt zich met twee vragen over de werken in het Populierendal tot de schepen van openbare werken:

- Wanneer zullen de asfalteringswerken eindelijk starten, want dat blijft maar vertraging oplopen?
- Wat komt er in de plaats van de bomen die aan het voetbalveld werden gerooid voor de aanleg van de voetpaden? Hij meent dat er op een gegeven moment sprake was van een kunstmatig groenscherm, maar dit niet echt aantrekkelijk was en vraag zich af of het hierover inmiddels nieuwe ideeën zijn.

Schepen Chris SELLESLAGH verklaart dat de afkoppelingsdeskundige en de aannemer die de afkoppelingen doet soms voor problemen staan waardoor de wegenis opnieuw moet opengebroken worden en haalt verder aan dat:

- de dienst Openbare werken daarom beslist heeft om de toplaag pas zal worden gelegd als alle afkoppelingen in gelukt zijn;
- de asfaltering zal volgens de timing eind mei – begin juni gebeuren;
- de onderaannemer die met de afkoppelingen bezig is, met 6 ploegen bezig is en dat het de bedoeling is dat deze in de maand mei gedaan hebben;
- mensen inderdaad zien dat het moeizaam vooruit gaat, dat er om de 20 m opnieuw een put gegraven wordt in de straat , maar dat het beter is dat dit nu gebeurt dan na het leggen van de toplaag van de asfalt;
- er ook een 20-tal personen zijn die niet gereageerd hebben d.w.z. ondertussen verhuisd zijn en waarbij de nieuwe eigenaar van niets weet;
- de bomen momenteel worden aangeplant, maar dat de eerste vijf bomen die erin gezet geweest zijn er terug moesten worden uitgehaald omdat de grond niet conform was;
- dit werd echter opgemerkt door een externe toezichter en opgelost.

Gemeenteraadslid Bart LAEREMANS vraagt of dit enkel bomen zijn in de plantvakken? En hoe het zit aan de overzijde of men een groenscherm ging voorzien?

Schepen Chris SELLESLAGH antwoordt hierop positief maar weet niets van een groenscherm. Er gingen wel balvangnetten komen maar deze aanbesteding is nog lopend.

Sluiting vergadering

Er wordt vastgesteld dat geen opmerkingen werden gemaakt over de redactie van de notulen van de vergadering van 22 maart 2018 zodat deze, overeenkomstig artikel 33, 4^{de} lid, van het gemeentedecreet zijn goedgekeurd.

De voorzitter sluit de vergadering.

In zitting, datum als hierboven

de secretaris

de voorzitter

Hans Habils

Jannik GROOTEN